

# МИНИНЪ И НОЖАРСКІЙ

ПРЯМЫЕ И КРИВЫЕ

ВЪ

СМУТНОЕ ВРЕМЯ.

---

Соч. ИВАНА ЗАВЪЛЕНА.

---

*Издание К. Т. Солдатенкова.*

---

ЦѢНА 1 Р. 50 КОП.

**МОСКВА.**

Типографія В. О. Рихтеръ, Тверская ул., д. Локотниковой.

**1883.**



## СОДЕРЖАНІЕ.

	Стран.
I. Общій очеркъ Смутнаго Времени. . . . .	1
II. Значеніе исторіи и историческихъ характеровъ для современности. . . . .	14
Историческій характеръ Козьмы Минина . . . . .	19
III. Историческій характеръ кн. Пожарскаго . . . . .	31
Устройство Нижегородскаго ополченія . . . . .	35
Истинныя достоинства Минина. . . . .	45
IV. Истинныя достоинства кн. Пожарскаго . . . . .	52
Составъ и устройство Ляпуновскаго ополченія . . . . .	68
V. Подвигъ Нижегородцевъ и сказанія Аврамія Палицына . . . . .	74
Земцы и казаки подъ Москвою . . . . .	105
VI. Признаніе заслугъ кн. Пожарскаго отъ народа и отъ царя . . . . .	119
Служба Пожарскаго при царѣ Михаилѣ. . . . .	131
Общее мнѣніе современниковъ о личности кн. Пожарскаго . . . . .	151
VII. Поясненія къ предыдущему: Шаткость научныхъ основаній въ исторіи. Существо бытовыхъ и политическихъ интересовъ дружиннаго сословія служилыхъ и крестьянскаго сословія тяглыхъ. Ихъ отношеніе къ созданному государству. Коренныя причины смуты. Бытовое значеніе казачества . . . . .	167
Поясненія о личностяхъ Минина, Пожарскаго и Палицына. . . . .	215
VIII. Сказанія и дѣла Аврамія Палицына: Новый его восхвалитель. Палицынъ, какъ членъ посольства къ Сигизмунду. Величіе Думнаго дяка Луговскаго. Низменность Палицына. Его писанія. Историческое значеніе Троицкихъ грамотъ. . . . .	225
IX. Безвѣстный герой Смутнаго Времени, Ростовскій Борисоглѣбскій затворникъ Иривархъ. Бытовое и историческое значеніе его подвига. . . . .	277

## II

### Приложенія:

	Стран.
I. Жалованная земская грамота кн. Трубецкому 1613 г. . . . .	285
II. Грамота въ Переяславль Рязанскій о сборѣ денегъ и шубъ, 1611 г. . . . .	292
III. Память М. Злобину по случаю его посылки въ Переяславль Загѣскій, въ Ярославль и на Кострому за сборомъ денегъ и шубъ, 1611 г. . . . .	295
IV. Роспись, что взято шубъ съ помѣщиковъ Арзамаскаго уѣзда, 1611 г. . . . .	299
V. Челобитная Царю-самозванцу (Сидоркѣ) отъ посадскихъ г. Зарайска, 1612 г. . . . .	300
VI. Челобитная царикѣ Маринѣ Юрьевнѣ отъ кн. Трубецкаго и Зарудкаго по поводу предыдущей челобитной, 1612 г. . . . .	301
VII—XV. Челобитныя царю Михаилу отъ разныхъ лицъ о вспомошествованіи по случаю различныхъ обстоятельствъ Смутнаго Времени, 1613 г. . . . .	303
XVI. Выписка изъ хронографа объ избраніи царемъ Михаила . . . . .	310
XVII. Жалованная грамота ц. Михаила Троицкому келарю Аврамію Палицыну съ братьею, подтверждающая о льготахъ противъ грамоты в. к. Дмитрія Донскаго, 1618 г. . . . .	312
Примѣчанія . . . . .	313



Для настоящаго изданія это сочиненіе вновь пересмотрено и дополнено. Первоначально оно было напечатано въ Русскомъ Архивѣ: г. Бартенева, годъ 1872, №№ 2, 3, 4, 5, 6 и 12. Статья: „Безвѣстный герой Смутнаго Времени“ была напечатана въ Древней и Новой Россіи г. Шубинскаго, годъ 1875, № 3.



# МИНИНЪ И ПОЖАРСКІЙ.

Прямые и кривые въ Смутное Время.

## I.

Наше «Смутное Время» — эпоха чрезвычайно любопытная и особенно замѣчательная именно со стороны исторіи народа, какъ можно говорить, если ограничимъ понятіе государства только государственною властью съ ея органами и представителями.

Въ общихъ чертахъ «Смута» представляетъ явленіе весьма своеобразное. Это не революція, не перестановка старыхъ порядковъ по новому. Это только глубокое потрясеніе, великое «шатаніе» именно государства въ сказанномъ смыслѣ: ибо въ это время всестороннимъ банкротомъ оказался не народъ, а само правительство, сама правящая и владѣющая власть, и въ своей единицѣ, и въ общемъ составѣ своихъ представителей; между тѣмъ, какъ народъ-то именно обнаружилъ такое богатство нравственныхъ силъ и такую прочность своихъ историческихъ и гражданскихъ (именно гражданскихъ) устоевъ, какой въ немъ и предполагать было невозможно.

Смута началась прежде всего во дворцѣ, по видимости, съ того важнаго обстоятельства, что тамошняя среда неспособ-

ствовала преждевременному прекращенію Рюриковой династіи съ тайнымъ намѣреніемъ самой начать опасную и азартную игру въ цари. Темное это дѣло обозначилось именемъ Годунова. Но Годуновыхъ было тогда много, полонъ дворъ, и стоящій Годуновъ, болѣе другихъ сильный, способный и дальновидный, по тѣмъ самымъ причинамъ выдвинулся только наиболѣе замѣтнымъ ихъ типомъ. Въ существенномъ же смыслѣ, исторію нашей Смуты нельзя начинать со дня кончины послѣдняго Рюриковича или съ прекращенія только династіи, ибо и здѣсь послѣднимъ Рюриковичемъ въ сущности былъ Иванъ Грозный. Тѣмъ менѣе можно ее начинать съ появленія перваго Самозванца, который былъ уже прямымъ и непосредственнымъ, вполне созрѣлымъ и сочнымъ ея плодомъ. Смута издавна гнѣздилась въ государевомъ дворѣ и всегда болѣе или менѣе жарко вспыхивала, какъ скоро открывался ей выходъ на Божій свѣтъ, какъ скоро наготовлялись для нея горючіе матеріалы. Еще за сто слишкомъ лѣтъ до появленія Самозванцевъ, она уже вполне ясно обозначила свои стремленія и цѣли. Она и тогда уже пробовала начать дѣло тоже Самозванцемъ <sup>1)</sup>. Ея историческіе корни уходятъ далеко въ глубину прожитыхъ вѣковъ и могутъ быть указаны чуть не на первыхъ страницахъ нашей исторіи. Ея корни скрывались всегда въ мятежномъ, самовластномъ, своевольномъ и кромольномъ духѣ той среды боярства, которая крѣпко помнила свою первобытную старину. А этою стариною для боярства въ оное время было непререкаемое право княжеской дружины владѣть Землею, господствовать въ Землѣ за одно съ своимъ княземъ; непререкаемое право властвовать даже надъ самимъ княземъ, указывать ему, не выпускать его изъ своей воли; право очень древнее, которое въ первое время возникло естественно, было историческою необходимостью и, такъ сказать, историческою нравственностью, твердымъ и благимъ уставомъ самой жизни.

Но съ теченіемъ вѣковъ, по ходу Исторіи, оно, если хотѣло быть добрымъ уставомъ жизни, должно было-бы переродиться во что-либо новое, политически-годное для дальнѣйшаго развитія народной исторіи. Между тѣмъ въ теченіи этихъ вѣковъ, особенно въ періодъ княжескихъ междоусобій, оно еще больше усиливало только свои старыя, допотопныя начала жизни и поддерживало въ Землѣ такую же нескончаемую Смуту.

Началами дружинной жизни (если объяснять ихъ одними только существенными, хотя и рѣзкими чертами), были самоволіе и самовластіе, властолюбіе и честолюбіе, добываніе высокихъ столовъ для своего князя, т. е. великихъ, старшихъ волостей или княженій, слѣдовательно жадность къ захвату новой власти и многого имѣнія. Все это конечно утверждалось на первобытномъ историческомъ корнѣ отношеній дружины — боярства къ лицу своего князя и въ первую пору вполне единило интересы дружины съ интересами князя, по той причинѣ, что въ ту пору и самъ князь, въ собственныхъ глазахъ, былъ столько же главою Земли, сколько главою дружины, былъ самъ только первымъ дружинникомъ и въ своихъ дѣйствіяхъ преслѣдовалъ лишь свои личныя эгоистическія пѣли. Очень понятно, что такія начала и даже задача жизни должны были воспитывать дружинную боярскую среду особымъ образомъ, должны были выработывать ея нравы и обычаи по особому складу, свойственному тѣмъ началамъ. Она по этому развила въ себѣ нравы и инстинкты исключительно личнаго, своекорыснаго свойства, развила стремленія только къ личному благу и добру, нисколько не помня о благѣ и добрѣ всей Земли, которая не даромъ же ее кормила.

Но Исторія шла впередъ. Въ ней стали просыпаться идеи и объ общихъ земскихъ цѣляхъ, объ общемъ земскомъ добрѣ. Суздальскіе князья первые внятно слышали добрыя внушенія

такихъ идей и первые поворотили слѣдомъ за ними; особенно знаменитый Всеволодъ-Великое Гнѣздо, который, благодаря служенію общилъ идеямъ, и тогда уже могъ Волгу веслами раскропить, а Донъ шеломами раалить. Дружина этого поворота Исторіи не поняла и не послѣдовала за новымъ движеніемъ. Ей предстояло устроить свое положеніе въ Землѣ на твердомъ какомъ либо политическомъ основаніи, создавши свои интересы съ интересами земства, куда именно повернулъ самъ князь. Она, напротивъ, осталась при своей старинѣ, помнила только свою прежнюю волю и надъ Землею и надъ княземъ. Она осталась глухою на очень слышный зовъ Исторіи. Но, не захотѣвши сдѣлаться слугою Землѣ, она за это самое должна была поневолѣ сдѣлаться слугою князя. Ея общіе съ нимъ интересы стали расходиться все дальше, древняя дружба стала разстроиваться. Стремясь за общеземскими цѣлями, князь, въ Москвѣ, выросъ цѣлою головою выше старыхъ дружинныхъ связей и отношеній. Стремясь исключительно только за своими личными цѣлями и интересами, дружина понизилась до значенія холопства. Но, не выучившись ничему новому, она крѣпко держала въ памяти свое старое, крѣпко жила своими старыми преданіями и не думала измѣнять своимъ древнимъ правамъ и обычаямъ. Собравшись въ Москвѣ около государя-самодержца, она все еще думала, что это только первый ея дружинникъ и стала постоянно заводить тѣже самыя исторіи, какими была ознаменована междоусобная жизнь прежнихъ волостныхъ и удѣльныхъ князей. 2)

Главнѣйшимъ пунктомъ, дружиннаго самоволія и властолюбія, какъ прежде, такъ и теперь, являлось наследованіе престола и вообще малолѣтство или неспособность наследника. Въ эти времена съ необыкновенною силою просыпались необузданныя и ничѣмъ неукротимыя стремленія дружинниковъ захватить господство надъ Государемъ и Землею въ свои руки.

Здѣсь въ полной мѣрѣ и обнаруживалось самое существо древне-дружиннаго обычая—это неумѣнное стремленіе властвовать надъ Землею, а не служить Землѣ. Само собою разумѣется, что въ глубинѣ такого жизненнаго начала лежали сами собою, какъ зародыши, и стремленія ко всякой земской или государственной розни, какою обозначена наша Исторія именно въ тотъ ея періодъ, когда дружинное начало было господствующимъ. Разносить Землю розно заставлялъ именно интересъ дружиннаго властолюбія, для котораго удѣльное устройство Земли было всегда торжествомъ всякихъ самовольныхъ правъ, въ родѣ права перехода отъ князя къ князю, и вообще торжествомъ своей воли и конечно всегдашнимъ бѣдствіемъ для Земли. Поэтому и въ государевой Москвѣ древніе дружинники долго старались тоже заводить эту рознь, поддерживая удѣльныхъ, возбуждая споры и смуты о прямыхъ наслѣдникахъ, вообще же стремясь овладѣть государевою властью. Однако идеи государственнаго единства, перешагнувши чрезъ множество повинныхъ и неповинныхъ жертвъ, восторжествовали. Но въ этой безпощадной борьбѣ за единоедержавіе и самодержавіе государя, династія, по весьма понятнымъ причинамъ, все для того же единого самодержавнаго лица, уничтожая самое себя въ побочныхъ вѣтвяхъ, должна была къ концу истощить свои силы и совсѣмъ угаснуть. Это былъ неотраимый трагическій исходъ дѣла посреди тѣхъ стихій жизни, въ которыхъ велась эта борьба. Виѣсть съ тѣмъ это былъ первый актъ драмы, которую мы въ особенности называемъ «Смутнымъ Временемъ». Главная роль здѣсь принадлежитъ Грозному. Какъ губитель, онъ является непосредственнымъ произведеніемъ и воспитанникомъ Смуты. Какъ сказано, онъ въ сущности и былъ послѣднимъ государемъ изъ династіи Рюрика. Второе дѣйствіе драмы, гдѣ главную роль игралъ Годуновъ, началось въ ночь того же дня

какъ умеръ главный герой перваго дѣйствія, Грозный. 3) Тогда боярскому властолюбію открылась широкая, хотя и опасная, дорога къ постановкѣ новой династіи и вмѣстѣ съ тѣмъ открылось широкое поприще показать всей Землѣ, чѣмъ жили и на чемъ собственно стояли древне-дружинныя стремленія въ нашей Исторіи. Они и въ это время не только не попомнили о Землѣ-народѣ, но успѣли даже совсѣмъ закрѣпить крестьянъ себѣ въ собственность.

Достигая въ лицѣ нѣкоторыхъ бояръ царскаго престола, эти стремленія, посреди собственной же зависти и ненависти соперниковъ и въ сокрушеніе имъ, стали дѣлать всяческіе подлоги и неслыханныя по коварству преступленія. Вся правящая и владѣющая среда въ государствѣ утратила такимъ образомъ въ глазахъ народа и малѣйшее нравственное значеніе. Она вся изолгалась, перессорилась, потянула въ разныя стороны, завела себѣ особыхъ царей, кто иноземныхъ, кто доморощенныхъ, преслѣдуя, отъ перваго и до послѣдняго человека, лишь однѣ цѣли—захватъ власти, захватъ владѣнія.

Извѣстно, что Русскій материкъ-общество состоялъ въ то время изъ трехъ пластовъ, кои отдѣлялись другъ отъ друга существомъ и характеромъ своихъ интересовъ и задачъ жизни. Съ государевой, а стало быть и съ государственной точки зрѣнія, эти пласты именовали сами себя богомольцами (духовенство), холопями (всѣ служилые люди) и сиротами (все земство, народъ). Смуту искони производилъ, а теперь распространилъ ее на всю Землю, именно пластъ служебный, по древнему—дружинный, а нынѣ уже холопій, или еще точнѣе—дворовый.

Когда, какъ мы сказали, государь-хозяинъ дома померъ, не оставивъ прямаго наследника, то слуги-холопы бросились къ его сундукамъ, стали хватать имѣнье, разумѣется безъ пощады увичтожая соперниковъ... Иные осиливали всѣхъ (Годуновъ,

Шуйскій) и успѣвали всенародно записать все имѣніе за однимъ своимъ лицомъ... Иные, желая отнять такимъ способомъ захваченное наслѣдство, поставляли поддѣльнаго наслѣдника — самозванца и для помощи своему дѣлу приводили въ домъ иноземные полки, собирали всякихъ безъименныхъ гулящихъ людей... Иные, наконецъ, кто съ желаніемъ успокоить государство, а кто съ желаніемъ тоже половить въ мутной водѣ рыбу, отдались Западнымъ, какъ говорилъ въ одной изъ своихъ грамотъ въ Нижній Новгородъ знаменитый Проконій Ляпуновъ, призывали на владѣнныя сосѣда (Польскаго королевича или собственно Поляковъ). Сосѣдъ, давнишній завистникъ покойника, былъ очень радъ такому случаю и сталъ владѣть и хозяйничать въ дому по-свойски...

Однако всё эти разнообразныя на взглядъ стремленія и дѣйствія тянули къ одному, или обнаруживали одно: бояринъ подыскивался на царство, хотѣлъ быть царемъ; рядовой дворянинъ подыскивался на боярство, хотѣлъ боярскаго сана и боярскихъ вотчинъ; низшая степень — холопъ (не царскій, а боярскій) искалъ казачества, — для него это былъ такой же боярскій санъ и чинъ. Всѣ искали и хватали себѣ побольше личнаго благополучія и вовсе забывали о томъ, что надо было всей Землѣ.

Сирота-народъ долго стоялъ предъ домомъ покойника и все видѣлъ, и все слышалъ, что тамъ творилось, и прямо называлъ все это дѣло веровствомъ, а всѣхъ заводчиковъ Смуты — в о р а ж и. Но онъ не зналъ, какъ помочь бѣдѣ, какъ взяться за дѣло. Онъ было сначала и самъ смѣшался съ холопскою толпою, вмѣстѣ съ боярскими людьми и подъ предводительствомъ холопа Болотникова доходилъ даже до Москвы, а по городамъ сталъ было казнить по своему, даже распинать на стѣнахъ воеводъ, отомщая боярскому сословію всѣ старыя его обиды и общую теперешнюю Смуту. 4) На скова

онъ понялъ, что все это было холопское дѣло; что ему здѣсь кромѣ своихъ боковъ отстаивать и защищать нечего.

Богомольцы въ страхѣ и ужасѣ молили Бога о помощи, призывали всѣхъ къ покаянію, проповѣдывали о грѣхахъ, благочестиво увѣряли, что за грѣхи Богъ всѣхъ и наказываетъ.

Отъ взора богомольцевъ однако не утаилась та очевидность, что главною силою Смуты были служилые люди и потому крѣпкій адамантъ правды и прямоты, патріархъ Гермогенъ прямо къ дворянамъ и обратился свои первыя воззванія еще при Шуйскомъ, прося и умоляя опомниться, не заводить Царству погибели и христіанству безчестія. «А міръ того не хочетъ да и не вѣдаетъ», прибавлялъ святитель, останавливая боярскую и дворянскую затѣю ссадить Шуйскаго съ престола. Но какое слово могло остановить взволнованные и помраченные умы?

Богомольцы особенно ужасались разоренія православной вѣры отъ сосѣдскаго Латынства и наконецъ, когда уже близился часъ этого разоренья, они первые, благословеніемъ и словомъ того-же крѣпкаго адаманта патріарха Гермогена, провозвѣстили всему народу, что настало время стать крѣпко и помереть за православіе, а Латынскую силу совсѣмъ изгнать изъ государства. Это было дѣло досточудное и храброе, ибо всѣ уже отчаялись. Ни заступающаго, ни помогающаго не было, ни дѣломъ, ни словомъ. Не токмо вѣру поцрать, но хотя бъ на всѣхъ *хотлы* захотѣли (Поляки) учинить, и за то бъ никто слова не смѣлъ молвить, боясь Литвы-Поляковъ и Русскихъ злодѣевъ. Весь народъ того только и ждалъ, чтобъ укрѣпиться на чемъ-нибудь и обрадовался слову патріарха; какъ Божьей вѣсти о спасеніи. Весь народъ своими глазами видѣлъ, что за то за все, чего ему надѣлали Поляки и воры, дѣйствительно настало время всѣмъ стать и помереть. Изъ города въ городъ побѣ-



жали безстрашные гонцы съ призывными грамотами, и вскорѣ многіе люди собрались подъ Москву очищать Землю отъ враговъ.

Но это первое движеніе, Ляпуновское, находилось исклю-чительно въ рукахъ того же служилаго разряда людей, кото-рый самъ же и завелъ Смуту. Подъ Москву собрались тѣ же ихъ замыслы, какъ бы что захватить въ свои руки, какъ бы самому чѣмъ завладѣть. Господствовали здѣсь понятія, что очищать Землю отъ влодѣевъ значить собирать съ нея дани и пошрины и всякіе поборы, владѣть всякими вотчинами, а тамъ пока что Богъ дастъ. Собрались сюда (главными воево-дами по крайней мѣрѣ здѣсь были) все люди той же Смуты, отъ которой иные изъ нихъ (Трубецкой и Заруцкій) получили даже боярскіе саны. Да и самый лучший, передовой человекъ изъ этого движенія, Ляпуновъ, извѣстнымъ приговоромъ всего Ополченія о правильной раздачѣ вотчинъ всенародно обличив-шій своекорыстныя цѣли своихъ товарищей и за то погибшій, тѣмъ именно сначала и прославился, что былъ руководителемъ Смуты противъ Василія Шуйскаго, въ пользу другаго Шуйскаго—Михаила Скопина, а потомъ въ пользу Василія Голицина, стало быть въ пользу тоже своихъ любимыхъ людей и любимыхъ цѣлей.<sup>5)</sup> Конечно его цѣли были истинно-патріоти-ческія, онъ желалъ въ царя человека достойнаго; но въ этомъ желаньи было слишкомъ много своего, Ляпуновскаго, что и должно было оскорблять чувство общее, всенародное. Вѣдь и вся Смута исключительно двигалась только личными, сво-ими, а не общеземскими, общественными побужденіями и интересами. Для борьбы съ ней нужны были совсѣмъ другіе люди. Ляпуновъ, въ добавокъ, подлил въ огонь масла: онъ призвалъ подъ Москву въ помощь своему ополченію боярскихъ холопей, которыхъ и безъ того уже много бродило по Землѣ, украдкой, самозванно называясь казаками. Всенароднымъ обѣщаніемъ Ляпунова, чтобъ «шли они безо всякаго сужденія»

боязни, всѣмъ имъ воля и жалованье будетъ, какъ и инымъ казакамъ, и грамоты имъ на то отъ всей Земли дадутъ», <sup>6)</sup> холопы, прежніе бѣгле и теперь побѣжавшіе, получили законное освобожденіе и потянули къ Москвѣ большими толпами. Кромѣ холоповъ здѣсь были всякіе воры, ерыжные и зернщики, и все это безыменное, гулящее, однимъ разомъ приобрѣло свободное имя казаковъ и наполнило таборы Зарупкаго и Трубецкаго. Ясно, какого рода была помощь со стороны такихъ полковъ. Ляпуновъ самъ же первый и поплатился за свою ошибку.

Ополченіе разстроилось отъ ненадежной, на половину измѣнной и развращенной холопствомъ среды. Лучшіе, настоящіе люди разбѣжались по домамъ.

Сирота-народъ и это все видѣлъ. Онъ, хотя и помогалъ своимъ хребтомъ этому движенію, но не занималъ въ немъ никакого самостоятельнаго мѣста. Онъ видѣлъ, напротивъ, что самостоятельное мѣсто здѣсь было захвачено и отдано его же разорителямъ, боярскимъ холопамъ и всякимъ ворами. Дѣло было неладное, а помощь бѣдѣ не доставало смысла. Но пришла, наконецъ, очередь совершить свой подвигъ и сиротъ-народу, ибо настоящихъ защитниковъ и избавителей нигдѣ уже не видѣлось.

Богомольцы сдѣлали свое дѣло, подняли, возбудили народные умы изображеніемъ страданій и беззащитнаго положенія церкви; поставили этимъ умамъ ясную, опредѣленную задачу—спасти православіе. Служилые люди тоже сдѣлали свое дѣло, собрались спасти Отечество, но не съ той стороны зашли. Своею неспособностью поставить общее дѣло Земли выше своего личнаго дѣла разорили свой трудъ и оставили подъ Москвою преопасное земье (таборы помянутыхъ холопскихъ казаковъ), которое разбѣдало силы Земли пуше Поляковъ.

Оставалась очередь за «сиротами».

Они въ то время, въ лицѣ своего старосты Козмы, и кликнули свой знаменитый кличь, что если помогать отечеству, такъ не пожалѣть ни жизни и ничего; не то что думать о какомъ захватѣ, или искать боярскихъ чиновъ, боярскихъ вотчинъ и всякихъ личныхъ выгодъ, а отдать все свое, женъ, дѣтей, дворы, имѣнья, продавать, закладывать, да бить челомъ, чтобъ кто вступился за истинную православную вѣру и взялъ бы на себя воеводство. Этотъ кличь знаменитъ и по истинѣ великъ, потому что онъ выразилъ нравственный, гражданскій поворотъ общества съ кривыхъ дорогъ на прямой путь. Онъ никѣмъ другимъ не могъ быть и сказанъ, какъ именно достаточнымъ посадскимъ человекомъ, который конечно не отъ бѣдной голытьбы, а отъ достаточныхъ же и требовалъ упомянутыхъ жертвъ. Онъ прямо ударялъ по кошелькамъ богатей. Если выбрать хорошаго воеводу было дѣломъ очень важнымъ, то еще важнѣе было дѣло собрать денегъ, безъ которыхъ нельзя было собрать и вести войско. Вотъ почему посадскій умъ прямо и остановился на этомъ пунктѣ, а главное—даже ему въ высшей степени правильную организацію.

Сироты посадскіе, взявшись за дѣло, повели его по своему, совѣтѣмъ иначе, чѣмъ водилось оно въ дворянскомъ кругу; повели его своимъ умомъ-разумомъ, какъ бывало у нихъ искони-вѣковъ въ обычаѣ на посадѣ. Все у нихъ дѣлалось по выбору, да по мірскому совѣту, да и по всемірному приговору. Людей они выбирали своихъ, даже и въ воеводы. У нихъ самъ никто не овладѣвалъ властью, будь то бояринъ, или думный. Не по боярству они и людей выбирали, а по истиннымъ заслугамъ, лишь были бы такія заслуги всему міру извѣстны.

И вотъ здѣсь-то, въ этотъ моментъ нашей Исторіи, и представляется до крайности любопытное и назидательное зрѣлище: спокойный, вѣчно страдающій и бѣдствующій сиротанародъ двинулся собраннымъ на свои послѣднія деньги Опол-

чишемъ усмирять буйство своего правительства; двинулся. возстановлять въ государствѣ тишину и спокойствіе, нарушенное не имъ, народомъ, а его правительствомъ, которое между тѣмъ всегда жаловалось только на бунты и неповиновеніе народа же; онъ пришелъ спасать, поднимать правительство, ввѣренное въ крамолахъ и смутахъ, запродавшее родную Землю въ иновѣрныя руки; пришелъ выручить изъ бѣды свое правительство, сидѣвшее, по своей же винѣ и въ томъ же Кремлѣ, въ плѣну у Поляковъ.

Ясно, что всѣ герои этого движенія должны быть иные люди, чѣмъ герои прежняго движенія. Они не порывисты, какъ Ляпуновъ; степенны, до крайности осторожны и осмотрительны, а потому медлительны, и отъ того на театральнѣйшій взглядъ вовсе не замѣчательны и даже не замѣтны. Но такъ всегда бываетъ со всѣми, когда люди работаютъ не для себя, а для общаго дѣла, когда они впередъ выставляютъ не свою личность, какъ Ляпуновъ, а прежде всего это общее дѣло. Общее дѣло, которое несли на своихъ плечахъ наши герои, Мининъ и Пожарскій, совсѣмъ покрыло ихъ личности; изъ-за него ихъ вовсе не было видно, и они вовсе о томъ не думали, видно ли ихъ, или не видно. Напротивъ; личность Ляпунова сильно бросается въ глаза по той причинѣ, что много въ ней театральнаго. Онъ тоже понесъ на своихъ плечахъ общее дѣло, но никакъ не могъ схоронить въ немъ своей Ляпуновской «самости», если можно такъ выразиться. Въ добавокъ, по существу своихъ дѣйствій, онъ является прямымъ революціонеромъ. Онъ низвергаетъ Шуйскаго, объявляетъ волю болрескимъ холопамъ, слѣд. переставляетъ порядки. Такими дѣлами можно было еще больше раздражать общественныя страсти и давать Смутѣ новый огонь, а не умирять ее. Теперешніе герои всего этого довольно испытали и шли къ своей цѣли уже другою стороною. Они шли не пе-

реставлять, а уставлять по старому, уставлять покой и тишину и соединенье государству, «какъ было доселѣ, какъ было при прежнихъ государяхъ». Такъ они сами говорили и писали. Понятно, что по этому пути ничего особеннаго, яркаго, театральнаго, сдѣлать было невозможно. Герои принимаютъ облики рядовыхъ людей и, когда оканчивается ихъ подвигъ, на самомъ дѣлѣ поступаютъ въ рядовые и ничѣмъ театральнымъ не выказываются передъ всенародными очами.

Тѣмъ не меньше Нижегородскій подвигъ въ нашей Исторіи дѣло великое, величайшее изъ всѣхъ нашихъ историческихъ дѣлъ, потому что оно въ полномъ смыслѣ дѣло народное, созданное исключительно руками и жертвами самого сироты-народа, у котораго всѣ другія сословія явились на этотъ разъ только помощниками.

Каковъ же былъ первый человекъ этого подвига, Козьма Мининъ? Имѣть по возможности близкое къ истинѣ понятіе о замѣчательныхъ личностяхъ своей Исторіи по многимъ отношеніямъ очень важно.

## II.

Исторія своими событіями и славою или безславіем своихъ дѣателей всегда и неотразимо, въ томъ или другомъ направленіи, воспитываетъ умы и нравы живущаго поколѣнія. Примѣры, поведеніе и характеры отцовъ и дѣдовъ, а тѣмъ болѣе историческихъ лицъ, всегда оставляютъ свой слѣдъ въ сознаниіи потомства. Они возвышаютъ и облагораживаютъ, или понижаютъ и угнетаютъ это сознание, даютъ ему бодрость и силу, воспитываютъ твердость и прямоту характера, или ослабляютъ всякій характеръ и разслабляютъ всякій нравъ.

Если, при извѣстной разработкѣ Исторіи, галлерей историческихъ портретовъ составитъ изъ плутовъ и негодяевъ и по меньшей мѣрѣ изъ лицъ ни на что негодныхъ, то на чемъ же юноша, всегда идеалистъ, воспитаетъ свои идеалы. Въдъ юность безъ идеаловъ не можетъ пробывать. Не то, такъ другое, не прямое, такъ кривое,—но она неотмѣнно будетъ создавать себѣ путеводные нравственные свѣточы, неотмѣнно будетъ искать нравственную высоту и твердыню, по образцу которой можно было бы установить и свой нравъ и характеръ.

Всѣмъ извѣстно, что древніе, въ особенности Греки и Римляне умѣли воспитывать героевъ.... Это умѣнье заключалось лишь въ томъ, что они умѣли изображать въ своей исторіи лучшихъ передовыхъ своихъ дѣателей не только въ исторической, но и въ поэтической правдѣ. Они умѣли цѣнить заслуги героевъ, умѣли различать золотую правду и истину этихъ за-

слугъ отъ житейской лжи и грязи, въ которой каждый чело-  
вѣкъ необходимо проживаетъ и всегда больше или меньше ею  
марается. Они умѣли отличать въ этихъ заслугахъ не только  
реальную и такъ сказать полезную ихъ сущность, но и сущ-  
ность идеальную, т. е. историческую идею исполненнаго дѣла  
и подвига, что необходимо и возвышало характеръ героя до  
степени идеала.

Наше Русское воздѣлываніе Исторіи находится отъ древ-  
нихъ совсѣмъ на другомъ, на противоположномъ концѣ. Какъ  
извѣстно, мы очень усердно только отрицаемъ и обличаемъ  
нашу Исторію и о какихъ-либо характерахъ-идеалахъ не смѣ-  
емъ и помышлять. Идеальнаго въ своей исторіи мы не до-  
пускаемъ. Какіе у насъ были идеалы, а тѣмъ паче герои!  
Вся наша исторія есть темное царство невѣжества, варвар-  
ства, суесвятства, рабства и такъ дальше. Лицемѣрить нечего:  
такъ думаетъ великое большинство образованныхъ русскихъ  
людей. Ясное дѣло, что такая Исторія воспитывать героевъ  
не можетъ, что на юношескіе идеалы она должна дѣйствовать  
угнетательно. Самое лучшее, какъ юноша можетъ поступить  
съ такою исторіею, это—совсѣмъ не знать, существуетъ ли  
она. Большинство такъ и поступаетъ.... Но не за то ли са-  
мое это большинство Русской образованности несесть можетъ  
быть очень справедливый укоръ, что оно не имѣетъ почвы  
подъ собою, что не чувствуетъ въ себѣ своего историческаго  
національнаго сознанія, а потому, и умственно, и нравственно  
носится попутными вѣтрами во всякую сторону.

Дѣйствительно, твердою опорю и непоколебимою почвою для  
національнаго сознанія и самопознанія всегда служить націо-  
нальная Исторія. Народности именуются историческими,  
въ отличіе отъ кочевыхъ, единственно по той причинѣ, что  
занимаютъ во всемірной Исторіи свое особое историческое мѣ-  
сто, свойственное выработанной народомъ его собственной

Исторіи. Съ этого историческаго мѣста никакую народность сдвинуть нельзя, и сама народность, еслибы и хотѣла, сдвинуться съ него не можетъ. Однако при этомъ должно также разумѣть, что приобретаемая во Всемирной Исторіи почетное или непочетное, но свое особое мѣсто, народность необходимо заработала чѣмъ либо это право сидѣть, хотя бы и въ послѣднихъ, но въ ряду другихъ историческихъ народовъ. Слѣдовательно и у такой послѣдней народности были свои добрыя плодотворныя идеи, свои добрые идеалы въ развитіи жизни, были свои герои, строители и воздѣлыватели этой жизни. Безъ того Исторіи, какъ и исторической народности не бываетъ. Все это и составляетъ содержаніе каждой національной Исторіи.

Не обижена Богомъ въ этомъ отношеніи и Русская Исторія. Есть, или должны находиться и въ ней добрые общечеловѣческіе идеи и идеалы, свѣтлые и высокоправедные герои и строители жизни. Намъ только надо хорошо помнить правдивое замѣчаніе античныхъ писателей, что «та или другая слава и знаменитость народа или челоуѣка въ исторіи зависятъ вовсе не отъ славныхъ или безславныхъ дѣлъ, вовсе не отъ существа историческихъ подвиговъ, а въ полной мѣрѣ зависятъ отъ искусства и умѣнья, или даже отъ намѣренія писателей изображать въ славѣ или унижать народныя дѣла, какъ и дѣянія историческихъ личностей». Конечно добрая слава лежитъ, а худая бѣжитъ, скорѣе равняется и скорѣе попадаетъ на глаза, и потому вообще отрицать, осуждать и охуждать несравненно легче, чѣмъ доискиваться положительныхъ достоинствъ, всегда глубоко сокрытыхъ и въ лицахъ и въ событіяхъ. Но наука требуетъ истины, а искусство какъ выразитель самой жизни, именно со стороны ея идеаловъ, никогда не можетъ удовлетворяться тенденціями одного только осужденія и отрицанія. Оно въ своей сущности всегда стоитъ



на положительной основѣ. Точно такъ же, какъ и наука, ~~убо~~ ищетъ той же правды и только иначе воссоздаетъ ее.

Если историческая правда, или историческая ложь въ изображеніи событій и характеровъ, неизбежно воспитываетъ умы и нравы живущаго поколѣнія, или по крайней мѣрѣ оставляетъ въ нихъ свой неизгладимый слѣдъ, дѣйствующій и въ мысляхъ и въ поведеніи живущихъ людей, то, при такомъ, можно сказать, жизненномъ значеніи историческихъ сказаній и повѣстей, настоятъ великая необходимость обращаться съ историческимъ матеріаломъ какъ возможно внимательнѣе и разборчивѣе, дабы при изысканіи и раскрытіи правды, не принять за правду недостойную ложь. Въ этомъ заключается основная задача ученыхъ изысканій. Но таже задача должна руководить и созданіями художниковъ, такъ какъ подобныя созданія сильнѣе, осязательнѣе, ярче воспроизводятъ, а стало быть и распространяютъ, и правду, и ложь. Съ этой стороны положеніе нашихъ художниковъ не совѣтъ отрадно.

Обыкновенно при постановкѣ исторической Русской картины живописной, пластической, драматической и всякой другой, они встрѣчаютъ неодолимыя затрудненія въ изученіи задуманнаго сюжета и особенно его лицъ. Въ общемъ историческомъ повѣствованіи всякая личность, задерживаемая въ своихъ дѣяніяхъ или ходомъ событій или ходомъ самаго разсказа, теряетъ по необходимости очень многое изъ своего характера и притомъ нерѣдко теряетъ самыя живыя свои черты, столько цѣнныя художниками. Отдѣльныхъ біографій у насъ очень немного, да и тѣ по большей части писаны безъ всякой критики, а инныя съ безсознательною мыслью, что если описывать героя, такъ непременно нужно со всѣхъ сторонъ его хвалить и выгораживать отъ всякихъ сомнѣній и подозрѣній, такъ точно какъ, въ другой крайности, инныя безъ малѣйшей же критики возводятъ на нихъ разныя небылицы и напрас-

лины. Такимъ образомъ художнику почти не бываетъ возможности добиться настоящаго толку, какой правдивый историческій смыслъ и какой правдивый личный характеръ имѣеть избранная личность? Естественно, что историческія картины очень рѣдко намъ удаются и именно только потому, что исторіи мало, или вовсе не помогаютъ художникамъ. Единственнымъ источникомъ художественныхъ историческихъ созерцаній остается и до сихъ поръ все тотъ же Карамзинъ, который по свойствамъ своего таланта былъ въ дѣйствительности настоящимъ художникомъ и въ своей исторіи руководился сколько голою правдою, столько же и поэзіею, родною силою для каждаго художника, а къ тому еще имѣлъ достойную памяти привычку обставлять свои общія описанія и изображенія частными примѣчаніями, гдѣ всегда можно встрѣтить живыя черты времени и лицъ.

При этомъ строгіе судьи и отрицатели увѣряютъ, что источники нашей Исторіи очень скудны и потому всѣ наши историческія личности неясны, тусклы, освѣщены неправильнымъ, фальшивымъ свѣтомъ, при помощи уже нашего воображенія. Но, чтобы такъ говорить, надо попытаться порыться въ источникахъ; быть можетъ, они будутъ на столько достаточны, что изъ неяснаго и тусслага выйдетъ ясное и свѣтлое. Мы вообще убѣждены, что источники тутъ не причина. Если можетъ что затруднить дѣло, такъ это только самая работа надъ источниками, тяжелая, мелочная, до крайности скучная, въ которой сохнетъ умъ, вянетъ воображеніе, но зато выростаетъ достовѣрность. Само собою разумѣется, что всѣмъ этимъ обременять художниковъ не возможно, и отъ нихъ требовать подобнаго изученія несправедливо. Здѣсь должны начать свое дѣло труженики науки. Художникъ совершенно справедливъ, когда говоритъ, что источники нашей Исторіи очень скудны, ибо у него въ умѣ соевѣмъ другое понятіе

объ источникѣ, чѣмъ у труженника науки. Для художника источникомъ служить вообще что-либо обработанное, цѣльное, полное, въ родѣ обстоятельнаго изслѣдованія, цѣлой повѣсти, разсказа и т. п.; труженникъ науки принимаетъ за источникъ одинъ намегъ, одно указаніе изъ двухъ-трехъ словъ, и изъ такихъ мелочей уже лепитъ свою мозаику, для которой крѣпкимъ цементомъ должна быть только здравая критика. Очень понятно, что работа труженника науки и есть источникъ для художника, и вотъ почему надо очень желать, чтобы наука помогала въ этомъ случаѣ художеству.

Недавно художественная исторія (въ сочиненіи г. Костомарова: Личности Смутнаго Времени) изобразила намъ Минина слѣдующими широкими чертами: «Это былъ человекъ тонкій и хитрый, съ крѣпкою волею, крутаго нрава, человекъ въ полномъ значеніи слова практичный, т. е. такой, который, идя къ цѣли, выбираетъ ближайшій путь и не останавливается ни передъ какими бы то ни было тягостями и бѣдствіями для другихъ; не заботится о томъ, что произойдетъ послѣ, лишь бы скорѣе была достигнута намѣченная цѣль».

Сначала Мининъ разыгрываетъ передъ Нижегородцами роль театральнаго пророка, говоритъ имъ о видѣніи св. Сергія съ цѣлью «показать себя человекомъ, осѣненнымъ благодатію, навести на слушателей обаяніе чудесности и такимъ образомъ внушить уваженіе къ своимъ рѣчамъ и совѣтамъ и заставить покоряться своей волѣ». Словомъ сказать, онъ «не считаетъ безнравственнымъ обманывать людей чудесами для хорошей цѣли». Затѣмъ онъ выпрашиваетъ у народа крѣпкую диктатуру и изъ пророковъ является жестокимъ, по театральному, диктаторомъ, который, чтобы собрать деньги, пускаетъ въ продажу бѣдняковъ и тѣмъ «накатываетъ» на Русь большое внутреннее зло, порабощеніе и угнетеніе бѣдныхъ, отданныхъ во власть богатымъ, зло, котораго послѣдствія очень чувство-

вались и при царѣ Михаилѣ. Вообще рука этого человѣка была тяжела, мѣры его были круты и жестоки, но конечно неизбежны. По видимому онъ умышленно выбралъ въ воеводы и Пожарскаго (какъ человѣка дюжиннаго и малоспособнаго) съ тою цѣлью, чтобъ удобнѣе было самому одному безусловно всеѣмъ распоряжаться. Намонецъ, по случаю одного дѣла, видится, что и способы обращенія его съ собранною земскою казною не всеѣмъ были безкорыстны. Таковъ новый портретъ Минина. 7)

Источники чертятъ намъ всеѣмъ другое лицо. Существуетъ дѣйствительно легенда (въ спискѣ XVIII в.) въ которой, по правдѣ сказать, мы очень сомнѣваемся, но которая извѣщаетъ что Мининъ, выйдя на свой подвигъ, заявилъ народу о видѣніи ему св. Сергія, то есть началъ дѣло, такъ сказать, благословясь. Легенда рассказываетъ коротко, что, при полученіи въ Нижнемѣ Троицкой грамоты, Мининъ на городскомъ совѣтѣ объявилъ: «Св. Сергій явился мнѣ и повелѣлъ возбудить спящихъ. Прочтите же грамоту Троицкихъ властей въ соборѣ, а (потомъ) что Богъ велить!..» Тутъ стряпчій Биркинъ «сумняшеся», но чему именно, легенда не отмѣчаетъ. Козьма же рече ему: «Аще хошеши, исповѣдаю тя православнымъ. Той же умолча». И только! 8)

Нельзя сомнѣваться, что эта легенда составлена уже послѣ, какъ составлялись и составляются все легенды, какъ пишется и легенда-исторія, т. е. обычными приемами вообразительнаго творчества. Одна голая мысль, одно голое слово, голое свидѣтельство, какъ простыя отвлеченности, облекаются въ одежду живой реальности, въ одежду жизненнаго вещества, приобрѣтаютъ плоть, воплощаются въ живые образы. Въ настоящемъ случаѣ голое свидѣтельство заключалось въ томъ, что, по преданію, Мининъ самъ послѣ сказывалъ знаменитому архимандриту Троицкой Лавры Діонисію, что возбужденъ былъ

къ своему подвигу явленіемъ ему при. Сергія еще въ Нижнемъ Новгородѣ. Намъ здѣсь не слѣдуетъ разсуждать о томъ, что монастырскіе Троицкіе писатели, келари, Аврамій Палицынъ и Симонъ Азарыинъ, столько были привязаны къ своей обители, что всякій важный подвигъ въ государствѣ естественно приписывали почину, вліянію, покровительству, назиданію именно ихъ обители; что ихъ обитель во всякое время была источникомъ всякаго добра и блага для Русской земли; что имя св. Сергія по всюду являлось чудесною, спасительною силою во всехъ трудныхъ и бѣдственныхъ обстоятельствахъ Отечества. Они были вполне правы и ничего новаго не говорили, когда такъ, а не иначе, разумѣли значеніе своей обители. Ихъ мысли были общимъ искреннимъ убѣжденіемъ для всего Московскаго народа и особенно для его владѣющей и правящей среды. Эта слава монастыря утвердилась еще при жизни при. Сергія достославною побѣдою на Куликовомъ полѣ, которая была одержана по его благословенію. Съ той поры Московскіе государи постоянно ходили на поклоненіе къ «великому отцу и чудотворцу Сергію, заступнику и крѣпкому молитвеннику и скорому помощнику» во всякихъ напастяхъ и трудныхъ случаяхъ.

Очень естественно, что послѣ Смутаго Времени въ монастырѣ осталось преданіе, что Минину, наканунѣ его подвига, было явленіе при. Сергія. Келарь Симонъ Азарыинъ, спустя сорокъ лѣтъ послѣ Смуты, записалъ это событіе въ число новоявленныхъ чудесъ преподобнаго. Намъ неизвѣстно, съ какими подробностями оно тамъ записано, но было бы почти удивительно, еслибъ оно не попало въ монастырскую лѣтопись. Подвигъ Минина, когда онъ достославно окончился, представлялся самъ по себѣ чудомъ. Самъ Мининъ былъ чудомъ между современниками. Какъ, въ такомъ незамѣтномъ чинѣ совершить такое великое и благодатное дѣло! По убѣжденію вѣка, это

не могло произойти без наятія Божіей благодати, и самъ Мининъ былъ потомъ искренно и религиозно убѣжденъ, что онъ только орудіе Промысла. Такъ въ то время мыслили люди и не могли иначе мыслить, по той причинѣ, что во всѣхъ дѣлахъ своихъ видѣли или благословеніе, или наказаніе Божіе, или козни и ненависть бѣгаго роду человѣческому. Поэтому сила видѣній, искреннихъ и истинныхъ, для тогдашней мысли и чувства, была силою всего тогдашняго умоначертанія. Въ образѣ видѣнія могла воплощаться даже теплая молитва о Божіей помощи. И нѣтъ ничего удивительнаго, что такимъ путемъ въ дѣйствительности имѣлъ видѣніе и знаменитый Мининъ. Но все дѣло въ томъ, былъ ли фактъ, о которомъ свидѣтельствуешь приводимая выше легенда? Какъ бы ни было, но существовало, уже послѣ смерти Минина, преданіе о видѣніи и существовало конечно, въ монастырѣ, который приписывалъ своимъ грамотамъ особенное дѣйствіе именно въ Нижнемъ Новгородѣ. Современные лѣтописцы и даже келарь Аврамій объ этомъ ничего не знаютъ, а именно Аврамій никакъ бы не пропустилъ въ своемъ сочиненіи такого важнаго для его цѣли факта. Онъ, напротивъ, о Мининѣ говоритъ какъ-то вскользь, мимоходомъ, не останавливая на немъ особаго вниманія. Между тѣмъ задачею его сочиненія были слава чудесъ прп. Сергія и слава своего монастыря.

По сказанію келаря Симона, какъ оно сокращено въ житіи Преп. Сергія, написанномъ митр. Филаретомъ, Мининъ введенъ былъ въ подвигъ, превышающій его званіе, слѣдующими обстоятельствами: Онъ былъ человѣкъ благочестивый и имѣлъ обычай по временамъ удаляться въ особую храмину для молитвы. Однажды въ этой храминѣ (на молитвѣ) явился ему Преп. Сергій и повелѣвалъ собирать казну для ратныхъ и идти на очищеніе Москвы отъ враговъ. Козьма, опомнясь, былъ въ великомъ страхѣ, однако ни на что не рѣшился, думая, что

устроение рати совсѣмъ не его дѣло. Видѣніе повторилось, но онъ по прежнему остался въ тѣхъ же мысляхъ. Преподобный явился ему въ третій разъ и возобновилъ свое повелѣніе уже съ прещеніемъ, присовокупивъ, что есть Божіе изволеніе помиловать православныхъ христіанъ и отъ великаго смятенія привести въ тишину; что старѣйшіе въ городѣ не столько войдутъ въ поручаемое Козьмѣ дѣло, сколько меньшіе, и что начинаніе ихъ приведетъ къ доброму концу. Въ трепетѣ отъ этого новаго явленія, Козьма даже забобѣлъ, раскаялся въ своей неподвижности и, рѣшаясь исполнить повелѣнное, сталъ думать, какъ начать дѣло. Вскорѣ онъ былъ избранъ всѣмъ городомъ въ земскіе старосты. Онъ принялъ этотъ случай, какъ Божье указаніе о томъ, что надо дѣлать и началъ въ Земской Избѣ со слезами всѣмъ говорить о бѣдствіяхъ Отечества, выставляя на видъ бездѣйствіе своихъ согражданъ. Одни отъ такихъ рѣчей уходили съ насмѣшками, но иные, особенно изъ меньшихъ, приняли ихъ къ сердцу и послѣ размышленій и разсужденій укрѣпились и утвердили знаменитый приговоръ, что во всемъ будутъ Козьму слушать. Начался сборъ казны и Козьма первый же положилъ передъ людьми почти все свое имѣнье.

Объ этихъ явленіяхъ Преподобнаго самъ Козьма, на походѣ съ Пожарскимъ къ Москвѣ, разсказалъ Троицкому архимандриту Діонисію. Въ народѣ, такимъ образомъ, уже послѣ событій, могла распространиться молва объ этихъ чудныхъ явленіяхъ.

Однако народъ, въ началѣ, необходимо получалъ этою молвою одно короткое простое свѣдѣніе, простое извѣстіе о видѣніи, что Козьмѣ являлся преп. Сергій. Для народнаго ума этого было недостаточно. У него является тотчасъ потребность обставить это извѣстіе соответствующими обстоятельствами, и такимъ образомъ является разсказъ-легенда о томъ, какъ было дѣло,

при какихъ обстоятельствахъ. Выходить на сцену и сомнѣвающийся, и никто другой, какъ именно Биркинъ, самъ человѣкъ весьма сомнительныхъ достоинствъ по своимъ измѣннымъ поступкамъ. Ясно, что легенда, рисуя одно только начало, знаетъ уже конецъ, т. е. всю послѣдующую исторію событія, и въ сущности рисуетъ очень правильно историческія роли своихъ лицъ. Но она дальше не пошла и подробнѣе ничего не сказала, а этого, въ свою очередь, недостаточно стало для Исторіи. На помощь легендѣ явился историкъ и разрисовалъ своими красками уже самую легенду.

«Когда разсуждали о мѣрахъ для возбужденія Нижегородцевъ ко всеобщему возстанію, Мининъ всталъ и, какъ вдохновенный, сказалъ: Св. Сергій явился мнѣ сегодня ночью и повелѣлъ возбудить уснувшихъ... Биркинъ усомнился въ справедливости словъ Минина, но былъ обличенъ имъ. «Или хочешь ты, сказалъ ему Козьма, чтобъ я открылъ православнымъ то, что замышляешь ты?» Биркинъ замолчалъ, и все согласились съ мнѣніемъ Минина».

Другой вариантъ того же автора: «Во время совѣта, Мининъ сказалъ: Св. Сергій явился мнѣ нынѣ во снѣ и повелѣлъ возбудить уснувшихъ... Стряпчій Биркинъ противорѣчилъ (уже не сомнѣвался!), но Мининъ остановилъ его, замѣтивъ ему, что онъ догадывается о его замыслѣ»<sup>9)</sup>.

Третій вариантъ другаго историка: «Мининъ сказалъ: мнѣ было видѣніе, явился Св. Сергій во снѣ и повелѣлъ разбудить спящихъ. Тутъ стряпчій Биркинъ, недоброхотъ Минину, сказалъ: «Ну, не было тебѣ никакого видѣнія!» Этотъ Биркинъ былъ человѣкъ двусмысленнаго поведенія и служилъ прежде Тушинскому вору. За нимъ водились грѣхи; Мининъ зналъ про нихъ, могъ обличить его и сказалъ ему теперь тихо: «Молчи,—а не то я тебя выявлю передъ православ-



ыми!» Биркинъ принужденъ былъ прикусить языкъ. Видѣніе Минина пошло за правду...»

Четвертый вариантъ — того же автора: «Мининъ заявилъ народу, что ему были видѣнія (уже не одно!), являлся Св. Сергій. «Не было тебѣ никакого видѣнія!» сказалъ соперникъ его Биркинъ, какъ бы холодною водою охватившій восторженное заявление Козьмы Минича. — «Молчи! сказалъ ему Козьма М. и тихо пригрозилъ объявить православнымъ то, что зналъ за Биркинымъ; и Биркинъ долженъ былъ замолчать». 10)

Изъ этихъ разнорѣчій одного и того же простаго свидѣтельства мы можемъ составить себѣ весьма наглядное понятіе о томъ, какъ создаются, органически нарастаютъ всякія легенды и всякія сказанія, какъ они постепенно одѣваются красками воображенія и поэзіи. Къ простому свѣдѣнію: «явился мнѣ», прибавляется незамѣтно новое свѣдѣніе: «сегодня ночью», или: «нынѣ во снѣ»; къ простому слову «сказалъ», прибавляется; «тихо пригрозилъ»; потомъ: «вдохновенный, восторженный, холодная вода, прикусилъ языкъ», и т. д.

И все это очень понятно, когда легенда переходитъ изъ устъ въ уста въ народѣ. На этотъ счетъ народъ — всегда поэтъ и художникъ, свободно создающій изъ встрѣченнаго имъ матеріала всякія сказанія. Но совсѣмъ уже непонятно, когда тѣмъ же самымъ путемъ легенда переходитъ изъ страницы въ страницу въ Исторіи, всегда претендующей на строгую критику источниковъ и на свою ученость, всегда грозящей «безпощаднымъ ножомъ критическаго анализа»!

Мы вовсе не думаемъ отнимать у историка принадлежащее ему право возстановлять сухой и черствый фактъ во всей его живой истинѣ при помощи даже поэтическихъ и драматическихъ прикрасъ. Исторія, вообще говоря, столько же искусство, сколько и наука. Но искусство-то именно и требуетъ,

чтобы сухой и тощій фактъ былъ возстановленъ по крайней мѣрѣ въ своей поэтической правдѣ, если въ немъ недостаточно видна правда въ собственномъ смыслѣ историческая, т. е. правда живой дѣйствительности, критически пробѣренной наукою. А какую же поэтическую правду возстановляютъ здѣсь печатные историки!...

О Биркинѣ первоначальное показаніе говорить: «Биркинъ же сумняшеса»... и только! Оно не отрицаетъ, въ чемъ? Ибо, по смыслу легенды, онъ могъ сомнѣваться и въ началѣ дѣла или, вѣрнѣе, могъ отрицать это начинаніе, чтобъ оно не заводилось, такъ какъ не въ томъ были его выгоды. Вотъ почему первый вариантъ нерѣшительно говорить, что Биркинъ усомнился въ справедливости словъ Минина; второй уже отступаетъ отъ неясности и прямо говорить, что Биркинъ противорѣчилъ, сталъ противорѣчить. Но чему? Какими словамъ или какою мысли? Замѣчаніе Минина, что онъ догадывается о его замыслѣ и готовъ всемъ рассказать, объясняетъ дѣло не иначе, что Биркинъ противорѣчилъ именно началу подвига. Остальные два варианта останавливаются только на видѣніи и заставляютъ Биркина сказать: «Ну, не было тебѣ никакого видѣнія!» Мининъ отвѣчаетъ ему тихо: «молчи, а не то» и пр. Биркинъ прикусилъ языкъ, и видѣніе пошло за правду!

Легенда очень просто выставила Биркина сумнительнымъ, ибо уже знала подробно о томъ, что онъ сдѣлаетъ черезъ нѣсколько мѣсяцевъ въ Казани и въ Ярославлѣ, гдѣ остановилось двинувшееся Нижегородское ополченіе и куда къ нему въ помощь Биркинъ привелъ ратныхъ изъ Казани. Въ Казани онъ замыслилъ другое. Въ Ярославлѣ онъ содѣялъ многую смуту, хотѣлъ быть въ начальникахъ, и такую пакость содѣялъ, что едва межъ себя бою не сотворили, и потому вся Нижегородская рать откинула его. Вотъ о чемъ могъ быть у

него споръ съ Мининимъ. Впрочемъ въ первыхъ грамотахъ Ополченія Биркинъ стоитъ вторымъ лицомъ послѣ Пожарскаго, слѣд. тоже участвуетъ въ собраніи. Вначалѣ они вмѣстѣ собираются вести Ополченіе подъ Москву. Потомъ уже Биркинъ былъ посланъ въ Казань за ратными, гдѣ сошелся съ Шуглинымъ, и оба замыслили властвовать въ Казани и богатиться, а для того радовались продолженію Смуты, и тому, что Москва за Литвою. Свѣдѣніе объ этомъ Мининъ и все Ополченіе получили отъ возвратившихся изъ Казани своихъ пословъ изъ духовенства. <sup>11)</sup>

Словомъ сказать, Биркинъ въ Казани измѣнилъ Ополченію. Зналъ ли впередъ самъ Мининъ, что Биркинъ измѣнитъ, неизвѣстно. Но легенда объ этомъ очень хорошо знала, ибо составлялась послѣ всѣхъ этихъ событій. Видимо, что Мининъ подозрѣвалъ его и для того отпустилъ съ нимъ поповъ, какъ людей болѣе вѣрныхъ, которые, возвратясь, и рассказали объ измѣнѣ. Но все-таки это извѣстіе поразило Нижегородское ополченіе. Тогда всѣ ратные люди возложили упованіе на одного Господа и, помянувъ Іерусалимское плѣненіе, какъ по разореніи Іерусалима собрались послѣдніе люди Іудей и, пришедъ подъ Іерусалимъ, очистили его; такъ и Московскаго государства послѣдніе люди, собравшись, пошли противъ безбожныхъ Латынъ и противъ своихъ измѣнниковъ. Такими чертами рисуютъ это обстоятельство лѣтописцы и тѣмъ называютъ, что Нижегородцы, хотя и имѣли причины подозрѣвать Биркина, но такой развязки дѣла вовсе не ожидали.

Такимъ образомъ легенда остается легендою и, въ качествѣ историческаго свидѣтельства, въ Исторію принята быть не можетъ, какъ не могутъ быть туда же приняты напр. всѣ легенды о смерти Сусанина, созданныя точно также изъ одного голаго свидѣтельства, что онъ былъ замученъ Поляками, не сказавши, гдѣ находится царь Михаилъ. На легенды смѣшно

даже поднимать и беспощадный ножъ критическаго анализа. Ихъ область Поэзія, а не Исторія. Другое дѣло, если онѣ запрашиваются быть свидѣтельствами исторически-достоверными, какъ иные разсуждаютъ о легендахъ Сусанина и какъ разсуждаютъ даже историки о настоящей легендѣ Минина. Но и въ этомъ случаѣ достаточно одного здраваго смысла, чтобы рѣшить дѣло.

Нельзя, основываясь на легендѣ, сочинять характеръ исторической личности и размышлять о томъ, какъ эта личность сказала такое-то слово: тихо или громко, между тѣмъ какъ личность вовсе такого слова никогда и не говорила, а сказывала за нее это слово легенда, спустя много лѣтъ уже по смерти личности. Нельзя, слѣд., выводить отсюда и никакихъ заключеній о томъ, что Мининъ былъ способенъ обмануть народъ своимъ видѣніемъ, хотя бы и для хорошей цѣли.

Минину совсѣмъ не нужно было обманывать народъ чудесами, чтобъ внушить уваженіе къ своимъ рѣчамъ и совѣтамъ. Онъ въ Нижнемъ занималъ такое положеніе, которое и безъ того внушало уваженіе къ его рѣчамъ и совѣтамъ. Онъ былъ земскій староста, былъ начальникъ въ то время судныхъ дѣлъ у своей брата, посадскихъ людей, вручившихъ ему эту должность разумѣется не иначе, какъ по общему мірскому выбору; слѣд. онъ и безъ того былъ человѣкъ замѣтный въ народѣ и уважаемый. Художествомъ онъ былъ говядарь, не гуртовщикъ, а «продавецъ мяса и рыбы». Его промыслъ или богатство, торговые обороты, оцѣнивались въ 300 р.,—достатокъ не малый по тому времени, но и не великій, если лѣтописецъ прибавляетъ вообще, что онъ «убогою куплею питался».

Если онъ былъ избранъ еще прежде начальникомъ судныхъ дѣлъ у своей брата, то, намъ кажется, это одно уже до-

статочно рисуеть его личность. Намъ кажется, что онъ за то былъ избранъ въ судныя начальники, что не былъ способенъ дѣлать подлоги и обманы, хотя бы и съ хорошею цѣлью. Онъ занималъ свою должность по выбору народа, а не по назначенію правительства, въ чемъ есть великая разница, и трудно представить себѣ, чтобы народъ добровольно посадилъ себѣ на хребты челоуѣка сомнительныхъ достоинствъ, когда при выборѣ людей въ подобныя должности всегда народомъ же ставились и неизмѣнныя условія, чтобы челоуѣкъ былъ добръ (въ общемъ обширномъ смыслѣ), разуменъ, душею прямъ.

«А судитися Шуяномъ, посадскимъ людемъ, по сей нашей уставной грамотѣ межъ себя самимъ по прежнему,—говорить Царь Василій Шуйскій посаду города Шуи.—А кому ихъ судити и управа межъ ими чинити и наши четвертные доходы сбирати по книгамъ сполна, —и Шуяне, посадскіе люди, всѣмъ посадомъ выбираютъ межъ себя въ излюбленные въ земскіе суды, по годомъ, посадскихъ же лутчихъ (по богатству) и середнихъ (по богатству) людей, добрыхъ и просужихъ, которые бѣ были душею прямы и всѣмъ имъ посадскимъ людемъ были любы...» <sup>12)</sup>

Земскій староста, начальникъ судныхъ дѣлъ, долженъ былъ имѣть типическія черты, которыми народъ вообще опредѣлялъ это важное въ его быту званіе и которыя конечно не могли быть худыя или сомнительныя черты. Не въ игрушки же народъ игралъ, поручая управлять своими дѣлами и судить себя кому ни попало, или людемъ хитрымъ, крутаго нрава, съ тяжелою рукою, вообще диктаторамъ. Диктаторовъ-то пуще всего народъ и не терпѣлъ, когда самъ выбиралъ людей, и по закону черезъ годъ же могъ смѣнять ихъ безвозвратно. А диктаторъ Мининъ, на оборотъ, изъ земскихъ старостъ посада былъ утвержденъ даже выборнымъ отъ всей Земли. Чтобы

понять такія несообразности, надо представить себѣ Нижегородскій народъ народомъ театральнымъ, пейзажомъ, который поступаетъ въ своихъ дѣйствіяхъ по заученному ходу пьесы. Къ сожалѣнію въ исторіяхъ весьма часто народъ такъ и представляется.

---

### III.

Когда, по вызову Минина, Нижегородцы рѣшились помочь Отечеству, до своему, своимъ умомъ и обычаемъ, то первымъ ихъ дѣломъ былъ выборъ воеводы. Лѣтописцы свидѣтельствуютъ, что въ этомъ случаѣ выборъ былъ свободный, всѣмъ міромъ, хотя иные описываютъ вообще, что все устроилъ Мининъ, что онъ же «совосприподобилъ» и князя Пожарскаго. Но такъ говорятъ, съ понятою симпатіею къ Минину, именно тѣ лѣтописцы, которые и все Нижегородское событіе, по его внутреннему смыслу, сливаютъ въ одно имя Минина. Здѣсь лѣтописцы стоятъ на общей, высшей, идеальной точкѣ зрѣнія въ изложеніи событія и не вдаются ни въ какія частныя, реальныя подробности. Здѣсь несомнѣннымъ фактомъ является не подробность, а смыслъ и значеніе всего дѣла. Но какъ скоро они сходятъ на землю и описываютъ, какъ на самомъ дѣлѣ происходило событіе, то касаются и подробностей, которыя и являются уже фактами. Они тутъ и говорятъ, что выборъ воеводы происходилъ всѣмъ міромъ. Конечно, очень вѣроятно, что одинъ изъ первыхъ на Пожарскаго указалъ Мининъ. Но по какой причинѣ, съ какою цѣлью, почему именно указалъ на Пожарскаго, а не на кого другаго? Историки отрицатели объ этомъ ничего не знаютъ. Они видятъ только, что Мининъ хотѣлъ Пожарскаго, а Пожарскій потомъ хотѣлъ Минина; а откуда возникла такая взаимность, они не знаютъ. По портрету Пожарскаго, ими же написанному, они допуска-

ютъ предположеніе, весьма вѣроятное по ихъ замѣчанію, что Мининъ умышленно пригласилъ въ воеводы такого князя, «чтобы удобнѣе было самому безусловно всѣмъ распоряжаться».

Посмотримъ на этотъ портретъ.

Лицо Пожарскаго, по начертанію отрицающихъ историковъ, не имѣло никакихъ признаковъ, возвышающихъ его личность надъ уровнемъ дюжинныхъ личностей. «Это былъ человѣкъ малоспособный. Онъ не совершилъ ничего необыкновеннаго, дѣйствовалъ за урядъ съ другими, не показавъ ничего, отличающаго умъ правителя и способности военачальника. Его не всѣ любили и не всѣ слушались. Онъ самъ сознавалъ за собою духовную скудость. Въ званіи главначальствующаго онъ дѣлалъ поступки, которые современники считали ошибками. Онъ шелъ въ Москвѣ чрезвычайно медленно, сворачивалъ съ дороги, ѣздилъ въ Суздаль кланяться гробамъ своихъ отцовъ; а между тѣмъ всѣ умоляли его идти скорѣе и онъ очень хорошо зналъ, въ какой опасности была Москва. Въ дѣлѣ побѣды, одержанной подъ Москвой, онъ почти не показавъ своей личности. Быть можетъ, не будучи особенно великимъ полководцемъ, онъ былъ великимъ гражданиномъ и государственнымъ человѣкомъ? Къ сожалѣнію тогдашніе источники и въ этомъ отношеніи не сообщаютъ намъ ничего. Мы знаемъ только, что подъ его предводительствомъ происходили ссоры, несогласія, и онъ долго не могъ съ ними сладить. Конечно, прямо возводить за это на него вину мы не можемъ, потому что ничего не знаемъ. Почему его выбрали въ воеводы, мы находимъ себѣ удовлетвореніе въ одномъ: мы полагаемъ, что этотъ человѣкъ заслужилъ уваженіе за безупречность поведенія, за то, что не приставалъ, подобно многимъ, ни къ Полякамъ, ни къ Шведамъ, ни къ Русскимъ ворами. Но если это и способствовало его выбору, то едвали было единственною на то причиною.



Были лица не менѣе его безупречныя и болѣе его заявившія о своихъ способностяхъ. Современники и самъ царь не считали за нимъ особыхъ великихъ заслугъ Отечеству, которыя бы выводили его изъ ряда другихъ; не считали его, подобно тому какъ считаютъ въ наше время, главнымъ героемъ, освободителемъ и спасителемъ Руси... Такимъ образомъ, держась строго и источниковъ, мы должны представить себѣ Пожарскаго совсѣмъ не такимъ лицомъ, какимъ мы привыкли представлять его себѣ; мы и не замѣчали, что образъ его созданъ нашимъ воображеніемъ по скудости источниковъ... Это не болѣе, какъ неясная тѣнь, подобная множеству другихъ тѣней, въ видѣ которыхъ наши источники передали потомству историческихъ дѣятелей прошлаго времени.»

Однако въ нарисованныхъ чертахъ достаточно выясняется одно, что это былъ человекъ дюжинный, малоспособный. Оттого Мининъ и указалъ на этого человека, руководясь своими цѣлями. Но что же Нижегородскій народъ! Этотъ умный, торговый, промышленный народъ, умѣвшій всякому дѣлу дать счетъ и мѣру; народъ самостоятельный, какъ сама Волга, на которой онъ жилъ и по которой хозяйничалъ своими промыслами; народъ, который во всю смутную эпоху ни разу не поколебался ни въ какую сторону, первый же, въ одно время съ Ляпуновымъ и независимо отъ него, поднялся по призыву патриарха Ермогена; въ теченіи всего времени постоянно сносился съ патриархомъ, и на письмѣ, и на словахъ, посредствомъ своихъ безстрашныхъ людей, посадскаго человека Свяженина Родіона Мосѣева и боярскаго сына Романа Пахомова, провѣдывая, что творится въ Москвѣ, совѣтуясь, какъ помочь бѣдѣ; этотъ народъ, который по своей окраинѣ, во все смутное время былъ самымъ живымъ побудителемъ на подвигъ ко всякому добруму и прямому дѣлу? Не говоримъ о тамошнемъ (Нижегородскомъ) воеводѣ, о самомъ Иванѣ Биркинѣ, о другихъ слу-

живыхъ людяхъ, совѣстникахъ и соперникахъ Пожарскому по чину и по званію, которые ни за что не уступили бы Минину въ выборѣ чловѣка именно дюжиннаго, малоспособнаго, рядоваго. Но мы уже упомянули, что иные наши историки смотрятъ на исторію, какъ на театральную сцену, гдѣ уже заранѣе извѣстно, что совершится, и гдѣ, главное, народъ ведетъ себя такъ, какъ написано историками въ пьесѣ: молчать и туго смотреть, когда должны дѣйствовать герои. И вотъ Мининъ размахиваетъ руками, повелѣваетъ печерскому архимандриту Θεодосію и первому по старшинству дворянину Ждану Болтину идти къ Пожарскому послами; повелѣваетъ, выбравъ отъ всѣхъ чиновъ лучшихъ людей, послать ихъ съ послами, какъ представителей мірскаго совѣта. Народъ молчитъ, туго смотреть и исполняетъ повелѣнное.

Точно также поступаетъ и Пожарскій, когда посольство приходитъ къ нему. Онъ требуетъ, чтобы изъ посадскихъ выбрали хорошаго чловѣка для сбора казны. Послы было замѣялись, кого же избрать? Но герой «не далъ имъ долго ломать головы» и указалъ Минина. Народъ, по театральному, уже «естественно долженъ былъ выбрать того, кого желалъ приглашаемый начальникъ». Таковъ русскій историческій народъ! Самъ онъ ни о чемъ не размышляетъ и не разсуждаетъ, а исполняетъ только повелѣнное. По приказу Минина выбираетъ Пожарскаго, по приказу Пожарскаго выбираетъ Минина, а между тѣмъ все дѣлаетъ по мірскому совѣту, на мірской сходкѣ, общимъ земскимъ собраніемъ, удерживая эту форму своихъ разсужденій въ теченіи всей своей Исторіи на переکورъ всѣмъ налестямъ и невзгодамъ!

Истина дѣла заключается въ томъ, что Нижегородцы выбрали Пожарскаго всенародно, помимо всѣхъ другихъ и самого Биряина, присланнаго къ нимъ для добраго совѣта еще Ляпуновымъ<sup>12)</sup>, что всѣ они Пожарскому били челомъ, просили,

чтобъ былъ у нихъ воеводой и пошелъ бы съ ними очищать Москву. Пожарскій самъ пишетъ во всенародной же грамотѣ, что присылали къ нему «многажды», слѣдоват. избраніе его сдѣлано не въ одинъ разъ, а шли долго переговоры. Онъ жилъ тогда, изнемогая отъ ранъ, въ своей Суздальской вотчинѣ, около 120 верстъ отъ Нижняго. <sup>14)</sup> Онъ не отказывался, а напротивъ изъявилъ радость и полную готовность идти съ ними, положить голову, дабы очистить Москву; но многажды, вѣроятно, онъ толковалъ о томъ, какъ лучше устроить дѣло, ибо въ виду были разные образцы, которыми ничего добраго не совершено. Приходилось хорошо подумать—дѣло было великое! Онъ передъ послами засвидѣтельствовалъ великое усердіе Нижегородцевъ къ Отечеству, но вмѣстѣ заявилъ, что боится измѣны и поворота вспять, и что вообще горожане упрямы и къ воеводамъ непослушны, что слѣд. воеводству можетъ случиться помѣха, что дѣло надо чѣмъ нибудь укрѣпить, чтобъ было оно вѣрно и несомнѣнно. Козьма Мининъ, еще прежде прихода пословъ, далъ ему совѣтъ одному не браться за дѣло, а просить о выборѣ изъ посадскихъ добраго человѣка, съ кѣмъ бы у такого великаго дѣла быть и кому казну собирать. <sup>15)</sup> Это было первое и утвержденіе, и укрѣпленіе дѣла, и самое разумное, какое только возможно было придумать въ тѣхъ обстоятельствахъ.

Главная сила, конечно, была въ деньгахъ, и съ ними слѣдовало вести себя осторожно. Выборъ посадскаго для завѣдыванія казною, которая главнымъ образомъ отъ посадскихъ же и поступала, совсѣмъ отдѣляя денежную статью отъ ратной, отдавалъ ее на руки самимъ же жертвователямъ, чѣмъ и очищали ратную статью отъ всякихъ навѣтовъ и подозрѣній въ неправильномъ и своекорыстномъ расходованіи земской суммы. Подъ Москвою казна, привозимая изъ городовъ, поступала вся въ руки Заруцкаго; онъ ею пользовался, какъ

хотѣлъ и раздавалъ только своимъ единомышленникамъ, а другіе помирали съ голоду и брели со службы прочь. Такъ поступали или могли поступать и другіе воеводы. Всегда они бывали полными распорядителями казны. Но такой образецъ теперь не годился. Теперь отъ воеводы для укрѣпленія дѣла требовалось, чтобъ онъ былъ чистъ, чтобъ никому отъ него обиды не было. Только въ такомъ случаѣ возможно было устроить крѣпкое, единодушное Ополченіе. Пусть, кто даетъ деньги, кто ихъ между себя собираетъ, пусть тотъ ихъ и расходуетъ, покушая самъ запасы, выдавая самъ жалованье. Деньги будутъ всегда у него на счету и на лицо. Это было такое простое и обычное дѣло въ тогдашнихъ земскихъ общинахъ, что стоило только ввести его въ устройство Ополченія, то и можно было этимъ однимъ вызвать въ немъ самое крѣпкое единодушіе, и не въ одномъ Нижнемъ Новгородѣ, но и во всѣхъ другихъ городахъ, какъ вскорѣ и обнаружилось.

Вотъ о чемъ у Козьмы съ Пожарскимъ было «по слову», какъ замѣчаетъ лѣтописецъ, т. е. было полное соглашеніе на томъ, чтобы воеводство и все ратное дѣло совсѣмъ начисто вывести изъ мутной воды поборовъ, грабежей, насилій, хищничества и всѣхъ подобныхъ дѣйствій, какими вообще отличалось всякое воеводство въ то время. Въ этомъ же случаѣ подлѣ воеводы становился выборный посадскій человекъ, и не въ подчиненномъ, а въ равномъ къ нему отношеніи. Сирота—посадскій, на равной ногѣ, въ равныхъ отношеніяхъ съ служилымъ (собственно съ дворянствомъ и всякимъ воеводствомъ) беретъ общее дѣло въ свои руки и руководитъ имъ въ тѣсномъ союзѣ, въ полномъ единеніи съ воеводою, чего доселѣ небывало. Пишутъ они въ города грамоты и въ посллахъ посылаютъ въ ряду съ дворянами непременно и посадскаго, который въ городахъ долженъ дѣлать свое денежное дѣло, какъ дворянинъ дѣлаетъ свое ратное дѣло.

Такъ было устроено, по новому образцу, воеводство Нижегородскаго ополченія. Но нужна была и еще самая важная крѣпость. Нижегородцы, въ часъ своего воодушевленія, рѣшили на мірскомъ совѣтѣ собрать между себя деньги; но требовалось, чтобы денегъ достало не только на подъемъ, но и на продолженіе до конца этого патріотическаго движенія; требовалось обезпечить ратное дѣло со всѣхъ сторонъ; нужно было вѣрное и крѣпкое ручательство, что деньги будутъ, и ратны не будутъ сами ходить по крестьянскимъ избамъ собирать себѣ продовольствіе, какъ водилось тогда во всѣхъ другихъ полкахъ. Выборный земскій человѣкъ, на которомъ лежала тяжелая обязанность обезпечить во всемъ новую рать, по необходимости долженъ былъ заручиться полнымъ довѣріемъ и полною властью для исполненія своего дѣла, чтобъ не разстроить начатаго подвига.

Когда, по указанію Пожарскаго, — что распорядителемъ этого дѣла могъ бы быть Мининъ, что ему то дѣло за обычай, бывающій онъ служилый человѣкъ, — Нижегородцы приступили къ Минину съ просьбами взяться за дѣло, онъ долго отказывался, по совѣту съ Пожарскимъ же, и именно для той цѣли, чтобы выпросить мірской приговоръ или неподвижное заручное утвержденіе всего того, въ чемъ была крайняя необходимость, дабы установить Ополченіе на твердомъ, неколебимомъ основаніи. Приговоръ былъ данъ, и въ приговорѣ написано: «стоять за истину всѣмъ безъизмѣнно, къ начальникамъ быть во всемъ послушными и поворливыми и не противиться имъ ни въ чемъ; на жалованье ратнымъ людямъ деньги давать, а денегъ не достанеть — отбирать не только имущество, а и дворы, и жонъ, и цѣтей закладывать, продавать, а ратнымъ людямъ давать, чтобъ ратнымъ людямъ скудости не было». На томъ всѣ Нижегородцы дали Богу души свои, какъ потомъ они писали въ грамотахъ, не пощадили себя ни въ чемъ.

Мининъ приговоръ этотъ тотчасъ послалъ къ Пожарскому изъ боязни, чтобъ не взяли его назадъ. Но изъ этого видно, что приговоръ не былъ данъ на одно лицо Минина, а вѣроятно всего былъ данъ, такъ сказать, самому дѣлу, столько же и на имя Пожарскаго, или вообще на имя всей рати, ибо главный его пунктъ состоялъ въ томъ, чтобы ратнымъ деньги давать. Иначе не было причины посылать его скорѣй къ Пожарскому. Это же показываетъ, что народъ Нижегородскій вовсе не былъ народомъ театральнымъ. Онъ съ готовностью соглашался на всякія жертвы, ибо видѣлъ безъисходную гибель Отечества. Онъ желалъ одного—устроить крѣпкое и правильное Ополченіе и потому искренно радовался всякому доброму совѣту въ выборѣ достойныхъ къ этому дѣлу людей. Онъ обсуждалъ и эти выборы и самое дѣло безъ торопливости и не спѣша, многожды примѣривая, какъ будетъ лучше; ибо зналъ, что дѣло было великое, т. е. собственно трудное, которое, чтобы поднять однимъ посадомъ, надобны были великія, послѣднія силы. Но, какъ живая среда, онъ могъ переживать свои рѣшенія, особенно на счетъ денежныхъ жертвъ, самаго важнаго и чувствительнаго пункта въ этомъ случаѣ. Онъ могъ подвергаться многочисленнымъ вліяніямъ, разнымъ враждебнымъ вѣтрамъ, въ виду общей бури, и вслѣдствіе того, могъ, какъ самостоятельная сила, разстроить доброе начинаніе. Необходимо было эту силу установить неподвижно на одномъ. Для этого искони-вѣковъ существовало въ земствѣ одно средство: — всемірный приговоръ, заручное утвержденіе своихъ рѣшеній всѣмъ міромъ. Очень хорошо понимая, что въ людяхъ всякое бываетъ, міръ по этому всегда въ надобныхъ случаяхъ и утверждалъ надъ собою широкую власть избраннаго дѣлать его мірское дѣло. Такъ утверждались въ своихъ должностяхъ даже земскіе старосты и другіе чины, ходившіе у мірскихъ дѣлъ: «намъ мірскимъ людямъ его старосты во

всякихъ мірскихъ дѣлахъ слушати; а не учнемъ его слушати, и ему насъ вольно и неволею къ мірскому дѣлу нудити; а ему намъ (міру) ни которыя грубости не учинить...» Вотъ что писывали въ своихъ приговорахъ земскіе люди и въ частныхъ случаяхъ. Такимъ образомъ земскій приговоръ на какое либо общее дѣло всегда давалъ да и долженъ давать извѣстную степень диктатуры для исполнительной власти, безъ чего, конечно, и по тому же разуму земства, невозможно было дѣлать никакое мірское дѣло. Ярославскій посадъ еще при Ляпуновскомъ ополченіи написалъ въ такой приговоръ: если кто не пойдетъ (спасать Москву) или воротится, тѣмъ милости не дати...<sup>16</sup>). Но какая бы ни давалась диктатура, она всегда была ограничена, вопервыхъ цѣлями общаго дѣла, а потомъ обычаями и порядками земскаго юридическаго и общиннаго быта. Диктаторъ не могъ ничего дѣлать только по своей фантазіи: иначе возсталъ бы на него весь міръ. Въ такую фантазію г. Костомаровъ нарядилъ Минина, заставивши его продавать обѣднѣхъ богатымъ, чтобъ вытянуть у богатыхъ запряганныя даже въ землѣ деньги. Фантазія эта основывается на буквальной толкованіи извѣстной рѣчи Минина: «дворы, женъ, дѣтей закладывать и продавать,» слова, которыя онъ внесъ и въ приговоръ. Историкъ говоритъ, что эти слова имѣли вовсе не риторическій, а дѣйствительный, буквальный и при томъ тяжелый смыслъ, именно, что «Мининъ, для пріобрѣтенія денегъ, пустилъ въ торгъ обѣдняковъ: за неимѣніемъ у нихъ денегъ, оцѣнивали и продавали ихъ имущества и отдавали ихъ семьи и ихъ самахъ въ кабалу; что имущества и люди шли за безцѣнокъ, потому что въ деньгахъ была нужда, а выставленнаго товара было много; да и требовалось, чтобъ покупать и брать въ кабалу богатымъ было очень выгодно, ибо только тогда они рѣшатся пустить въ обращеніе свои деньги.»

Можно себя вообразить этих несчастных Нижегородских богачей, накупивших себя в кабалу на этомъ африканскомъ аукціонѣ за безцѣнокъ по 50, по 100, по 200 дворовъ или хотя и меньше, но съ бѣдными, голодными семьями, которыхъ по этому слѣдовало кормить, обувать, одѣвать, отапливать, и безъ малѣйшей отъ нихъ пользы; ибо куда жъ было ихъ употреблять въ осеннюю и зимнюю пору, когда именно и происходила эта достопамятная торговля. Да и можно себя вообразить этихъ опять-таки театралныхъ бѣдняковъ, уныло и безсловно ожидавшихъ на торгу своей участи: изъ свободнаго посадскаго сдѣлаться на вѣчно или на время (объ этомъ историкъ не говоритъ) кабальнымъ холопомъ богача.

Но уважаемый историкъ такъ убѣжденъ въ этомъ фактѣ, что усиливается объяснить, какія отъ того случились для Руси зловредныя послѣдствія уже въ позднее время и указываетъ на множество бѣглыхъ кабальныхъ при царѣ Михаилѣ и на тѣсноту въ посадахъ отъ «мужиковъ-горлановъ», которые почему-то подразумѣваются богачами. Стало быть бѣдняки, распроданные Мининымъ, впоследствии всё разбѣжались, и Нижний долженъ былъ опустѣть, остаться только съ богатыми!

Намъ думается, что такъ толковать приснопамятные слова Минина, внесенныя имъ и въ приговоръ, невозможно, именно по той причинѣ, что такого событія, какъ повальная продажа свободныхъ людей въ рабство, въ дѣйствительности никогда не могло случиться. Въ словахъ Минина выразилась только напряженная верховная мысль народнаго нижегородскаго воодушевленія, мысль о томъ, что настало время всемъ идти на всякія жертвы для спасенія Отечества, и народъ, подписавшій приговоръ о женахъ и дѣтяхъ, что ихъ закладывать, продавать, стоялъ въ этомъ рѣшеніи на этой же одной крѣпкой мысли—на безграничномъ послушаніи относительно сбора денегъ, на сердечной готовности отдать на общее дѣло по-



слѣдную копѣйку, добыть денегъ всѣми мѣрами, откачивая изъ сундуковъ и даже изъ земли (куда тоже хоронили) спрятанныя сбереженія и сокровища. Мы полагаемъ, что до оклады и продажи жёнъ и дѣтей дѣло не доходило и ни въ какомъ случаѣ не могло дойти. Объ этомъ нѣтъ ни малѣйшихъ намековъ въ тогдашнихъ свидѣтельствахъ. Напротивъ, всѣ свидѣтельства прямо говорятъ, что Мининъ собиралъ деньги инымъ способомъ. Онъ «посадскихъ, торговыхъ и всякихъ людей окладывалъ, съ кого что денегъ взять, смотря по пожиткамъ и по промысламъ»... Обычай былъ брать извѣстный процентъ, извѣстную долю, или съ капитала пожитковъ, или съ капитала промысловъ, напр. пятую, третью долю. Такъ было при сборѣ денегъ и въ этотъ разъ. Кто напр. торговалъ на 300 р., какъ Мининъ, съ того брали 100 р., которые Мининъ и внесъ; у кого было три копейки пожитковъ, съ того брали копѣйку и т. д., платили всѣ равно, т. е. третью, пятую, десятую долю своего дохода или достатка, какъ назначалось по окладу. Если для кого было особенно больно такое равномерное собираніе овлада, такъ разумѣется для богачей. Они въ этомъ случаѣ должны были слишкомъ много платить сравнительно съ общимъ уровнемъ всякихъ житейскихъ даяній. Имѣвшій примѣрно три милліона долженъ былъ отдать цѣлый милліонъ. Это было до чрезвычайности тяжело, необычно и непривычно, ибо вообще богачи, хотя и много даютъ противъ ходячей цифры, но всегда даютъ очень и очень мало противъ своего достатка, сравнительно съ тѣмъ, что даетъ бѣдный отъ своего достатка. Меньше полушки уже дать ничего нельзя, но полушка отъ рубля и рубль отъ тысячи, или сотня отъ ста тысячъ рублей—жертва слишкомъ различная. Чтобы такимъ образомъ уравнивать плательщиковъ, земство и производило свои оклады по пожиткамъ и промысламъ, кто что имѣлъ. Слово окладъ не простой

звукъ, который стоило произнести и дѣло кончено. Это была цѣлая связь земскихъ отношеній. Въ окладчики выбирали миромъ людей честныхъ и душею прямыхъ, чтобъ богатымъ не дѣлали поворовки, а бѣднымъ несправеднаго утѣсненія. Они принимали присягу окладывать: «въ Божию правду, по Христовѣ Евангельской, непорочной заповѣди, еже ей ей»... По присягѣ они должны были опредѣлить въ точности достатокъ каждаго, кто что могъ и долженъ былъ дать, слѣд. они должны были хорошо знать состояніе капиталовъ въ своей общинѣ, за что и призывались въ выборные. Кроме того, всѣ ихъ дѣйствія всегда были на глазахъ у всего міра, ибо окладываніе происходило на мірскомъ собраніи, въ присутствіи всѣхъ плательщиковъ, гдѣ очень трудно было и утаивать свои промыслы и достатки. Вотъ съ какими порядками производились и оклады Минина. Они производились всею общиною; всѣ должны были другъ про друга сказывать правду — стоять за истину, какъ гласилъ общій приговоръ.

Впрочемъ есть положительныя официальные свидѣтельства, что никакого диктаторства со стороны Минина въ этомъ случаѣ не было и быть не могло. Изъ Нижегородской приходной книги этого времени узнаемъ, что сборы назначались не однимъ лицомъ Минина, а по приговору воеводы съ дворянами, и дьяковъ, и Козьмы Минина съ земскими старостами и всѣми посадскими; а въ другихъ случаяхъ по такому же приговору, только безъ Козьмы. 17). Словомъ сказать, въ старомъ нашемъ земствѣ всякій, даже и копѣчный сборъ и на всякій случай, всегда неотмѣнно производился миромъ, по его разверстанью и разрубамъ, по самому возможно-вѣрному распредѣленію, кому что въ силахъ платить. Плательщики могли сами продавать свое имущество или отдавать его натурою, чтобы уплатить по окладу свою долю; но по какому случаю должно было ихъ самихъ продавать въ кабалу, этого мы никакъ понять не

можемъ. Они должны были принести долю своего достатка: каковъ былъ достатокъ, такова была и доля; дѣло тѣмъ и кончалось. Кличъ Минина: «женъ, дѣтей закладывать и продавать», обращался не столько къ бѣднымъ, сколько, и главнымъ образомъ, къ богатымъ, показывая имъ мѣру жертвы, которую должны были все принести, т. е. высшую мѣру, какой не бывало. О богатыхъ и достаточныхъ и говорится въ грамотахъ, что они не пощадилъ себя. Пожарскій пишетъ между прочимъ, что въ Нижнемъ и въ иныхъ городахъ, люди сами себя ни въ чемъ не пощадилъ, собирая съ себя деньги, сверхъ окладныхъ денегъ. (Вотъ въ чемъ собственно заключалась безпощадность сбора). Кто могъ собирать съ себя деньги кромѣ денежныхъ же людей, кромѣ тѣхъ у кого онѣ были?

Мы не стали бы долго останавливаться на измышленной продажѣ Мининымъ людей, еслибъ историкъ на этомъ основаніи не открывалъ у него измышленной же новой стороны характера: крутости его нрава, тяжести его руки и того, что онъ дѣйствовалъ, не останавливаясь предъ бѣдствіями другихъ и предъ тѣмъ, что произойдетъ послѣ, т. е. былъ жестокъ, лишь бы была достигнута цѣль. Тяжесть его руки подтверждается напр. тѣмъ, что онъ не жаловалъ ни поповъ, ни монастырей, (хотя, какъ завѣрялъ, ему и являлись святые, прибавляетъ историкъ). Все это нежалованье заключается въ самомъ обычномъ въ то время обстоятельстве, что Мининъ обложилъ сборомъ монастыри и церковниковъ съ ихъ землями; а это всегда дѣлывало и государство въ подобныхъ общихъ сборахъ, иногда по настоянію земскихъ же выборныхъ, и духовенство всегда съ готовностью приносило и свои жертвы.

Такимъ образомъ, подумавши хорошенько, мы можемъ оставить Минина свободнымъ отъ взводимого на него историкомъ тяжкаго обвиненія.

Такъ какъ дѣла людей служить въ дѣйствительности лучшей характеристикой ихъ нравовъ, то посмотримъ какъ Мининъ исполнилъ земскій приговоръ въ той его статьѣ, которая обозначена выраженіемъ: «а ратнымъ людямъ деньги давать, чтобъ ратнымъ людямъ скудости не было».

Всѣ лѣтописцы единогласно свидѣтельствуютъ, что ратные люди Нижегородскаго ополченія были во все время вполнѣ и съ довольствомъ обеспечены, и жалованьемъ, и кормомъ; что не только свои, но и чужихъ полковъ люди, именно подмосковныхъ, отъ Заруцкаго и Трубецкаго, приходившіе въ станъ Пожарскаго, всегда получали довольное содержаніе и денежную помощь; что Мининъ «жаждущія сердца ратныхъ утолялъ, и наготу ихъ прикрывалъ, и во всемъ ихъ повоишь, и сими дѣлами собралъ воинство немалое», прибавляетъ лѣтописецъ. Въ этомъ и состояла главнѣйшая и великая заслуга Минина; въ этомъ и обнаруживался его дальновидный, практическій умъ. Онъ хорошо понималъ, что никакіе диктаторскіе приговоры и никакія патріотическія воодушевленія не собрали бы ратныхъ, еслибъ нечего имъ было ѣсть, или скудно бъ имъ было жить; а еслибъ и собрали, то отъ скудости развратили бы Ополченіе, и оно снова рассыпалось бы отъ буйства и грабежей. Довольное содержаніе служило крѣпкимъ основаніемъ для нравственнаго устройства полковъ. Жалованье онъ давалъ большое: первой статьѣ по 50 р., второй по 45 р., третьей по 40 р., и меньше 30 р. не было; по крайней мѣрѣ такъ устроены были въ началѣ самаго дѣла Смоленяне, пришедшіе въ Нижній совсѣмъ раззоренными. <sup>18)</sup>

---

Какъ только промчалась молва о Нижегородскомъ собраніи и о такомъ устройствѣ рати, то стали ратные сѣзжаться изо

всѣхъ городовъ, а города по призыву Пожарскаго тоже обрадовались и стали присылать и людей на совѣтъ и многую казну на расходы; ибо одной Нижегородской казны уже не доставало, о чемъ Пожарскій и писалъ грамоты. И была въ то время въ Нижнемъ во всѣхъ людяхъ тишина. Богъ призрѣлъ на ту рать и далъ между ними совѣтъ и любовь, такъ что отнюдь не было у нихъ никакой вражды и во всемъ была спорина: которые покупали лошадей за малую цѣну тощихъ, бевильныхъ, тѣхъ же лошадей черезъ мѣсяць продавцы не узнавали; отъ хорошаго корма и скотинка-худоба становилась доброю. Лѣтописцы не пропустили этого малаго случая и усердно занесли его въ лѣтопись наравнѣ съ большими дѣлами, что вполне и обрисовываетъ всякія другія свойства Нижегородскаго движенія и даетъ немалое освѣщеніе его главнымъ личностямъ. 19).

За это въ высшей степени практическое и вѣстѣ гуманное устроеніе рати, Мининъ съ Пожарскимъ приобрѣли однакоже многія нареканія отъ извѣстнаго Аврамія Палицына, который обвинялъ ихъ за то, что въ Ярославлѣ они все только у чреждали—кормили, обеспечивали, покоили ратныхъ жалованьемъ и трапевами, и за тѣмъ будто бы и походъ очень медлился... Мы увидимъ, какъ былъ справедливъ этотъ Палицынъ.

Таковъ былъ способъ расходованія Мининымъ собранной общественной казны. Онъ ее раздавалъ щедро, но разумно, ибо на ней держался весь этотъ достославный народный подвигъ. Ни одного намека въ лѣтописяхъ и въ другихъ актахъ о томъ, чтобы Мининъ обращался съ этою казною нечестно. Ни одного лѣтописнаго замѣчанія о томъ, чтобы Нижегородская рать была когда либо оскорблена со стороны расходования казны, чтобы происходили въ казнѣ самовольные захваты со стороны начальниковъ. Между тѣмъ лѣтописцы ни-

когда не молчать о таких дѣлахъ, у кого бы они ни случились.

Историки недавно открыли новое свидѣтельство для біографіи Минина, которое даетъ указаніе, что онъ будто бы братья посулы-взятки и стало быть даетъ указаніе и о способахъ его обращенія съ общественною казною, т. е., говоря яснѣе и просто, даетъ намекъ на то, что онъ, беря посулы, могъ красть и казну. Свидѣтельство это состоитъ вотъ въ чемъ. Былъ противъ Нижняго, за Волгою, монастырь, называемый Толоконцевскій (теперь село Толоконцево) построенный бортниками при царѣ Васильѣ, отцѣ Грознаго. Игуменъ этого монастыря, Калисть, проворовался и пропилъ всю монастырскую казну, и всѣ грамоты и документы отдалъ Печерскому монастырю въ Нижнемъ. Печерскій и сталъ ими владѣть, но незаконно будто бы. Въ Смутное Время бортники жаловались на это въ приказъ Большаго Дворца Борису Салтыкову да Ивану Болотникову (дьяку), которые, надо сказать, стали засѣдать въ этомъ приказѣ только съ 1613 г., съ прихода царя Михаила въ Москву. Но (говоритъ свидѣтельство) 22 февраля 1612 г., то есть, когда Мининъ съ Нижегородцами шлі къ Ярославлю, назначено было произвести обыскъ. Оказалось, что бортники были правы, что Нижегородскіе посадскіе старосты Андрей Марковъ и Козьма Мининъ Сухорувъ, «норовя Феодосію архимандриту Печерскому, по дружбѣ и посуламъ, опять отдали Толоконцевскій монастырь Печерскому». Вотъ и все! Свѣдѣніе невнятное и въ сожалѣнію невѣрное въ указаніи чиселъ. Не ясно, по какому праву посадскіе старосты распоряжались монастыремъ, какъ собственностью. Вообще это свѣдѣніе ничего доказывать не можетъ, ибо Толоконцевцы могли легко и прибавить о посулахъ, дакъ въ подобныхъ челобитныхъ обыкновенно прибавлялись всякія вещи для большаго объясненія своей правды. Надо отыскать особое свѣдѣ-

ствіе объ этихъ посулахъ, которое непременно и разъяснило бы, кто правъ и кто виноватъ; а въ теперешнемъ видѣ это свидѣтельство представляется только сплетнею, недостаточною для тяжкихъ намековъ о личности Минина. Отъ сплетенъ никто не избавленъ. Что же касается «бортниковъ» и ихъ вражды съ Нижегородскимъ посадомъ, то надо замѣтить, что вѣроятно это была вражда старинная и велась изъ-за какихъ либо цоземельныхъ отношеній, какъ видно и изъ приводимаго спора о монастырѣ. Виѣстѣ съ тѣмъ бортники усердно служили Смуть и еще въ 1607 г., когда сосѣдніе Арзамасъ и Алатырь съ уѣздами отложились-было отъ царя Василья, предавшись разумѣется измышленному царю, то и бортники за одно съ Мордвою и Русскими ворами тоже поднялись и осадили Нижній, который крѣпко стоялъ за настоящаго царя и освободился отъ враговъ лишь по случаю прихода царскихъ войскъ къ Арзамасу и Алатырю, чего бортники съ дружиной испугались и разбѣжались прочь отъ города <sup>20</sup>). Ясно, такимъ образомъ, изъ какаго стана люди вводили на Минина, то есть на Нижегородскій посадъ въ лицѣ его земскихъ судей, обвиненіе во взяткахъ и посулахъ. Впрочемъ, въ изданныхъ теперь актахъ Печерскаго монастыря, изъ которыхъ вѣроятно и почерпнуты свѣдѣнія о взяткахъ Минина, открывается къ удивленію, что въ этихъ актахъ о Мининѣ нѣтъ и рѣчи и все дѣло о тяжбѣ Толоконцевскаго монастыря представляется въ иномъ видѣ <sup>21</sup>).

Авторитетъ Минина, какъ чловѣка высокой чести, высокихъ патріотическихъ добродѣтелей, утвердился не фантазіями нашихъ современниковъ, а правдивыми свидѣтельствами его современниковъ, которыя были въ великомъ множествѣ распространены въ хронографахъ въ теченіе всего XVII ст. и не подвергались сомнѣніямъ. Да и записали эти свидѣтельства очевидцы событій, принадлежавшіе къ различнымъ сторо-

намъ и партіямъ. У всѣхъ мы, напротивъ, находимъ особую симпатію къ Минину, а у иныхъ восторженныя ему похвалы. Легенды же пошли разумѣется еще дальше, и въ одной при-своивается ему же, помимо Пожарскаго, даже и воеводство надъ Ополченіемъ и всѣ побѣды подъ Москвою, съ изображеніемъ боярскаго высокомерія со стороны Трубецкаго, говорившаго: «вотъ мужикъ нашу честь хочетъ ввать на себя, а наша служба и радѣнье ни во что будетъ! Я стою подъ Москвой не малое время... Посмотрю, что будетъ у того мужика, увижу его промысль!»<sup>22</sup>).

Объ этомъ-то мужикѣ вотъ что писали его современники: «Воздвизаетъ Богъ нѣкоего мужа отъ христіанскаго (крестьянскаго) благочестиваго народа, не славнаго родомъ, но мудраго смысломъ, который, видя многихъ насильствуемыхъ, зѣло оскорбился и Зоровавельски поболѣлъ душою за людей Господнихъ: принявъ на себя мольву безчисленныхъ печалей, всегда носился бурями различныхъ попеченій, непрестанно о своемъ дѣлѣ попеченіе имѣлъ; если и не искусенъ воинскимъ стремленіемъ, но смѣлъ (гражданскимъ) дерзновеніемъ, собралъ отъ народа многая сокровища сребра; одарилъ ратныхъ людей оброчами довольными и такимъ способомъ собралъ многіе полки. И военачальника, искуснаго во бранѣхъ, кн. Д. М. Пожарскаго, восоприподобилъ; самъ же никогда отъ полковъ не отлучался; какъ древній Геденъ всѣхъ сердца укрѣплялъ на враговъ: благимъ добронравіемъ своимъ, какъ солнечнымъ любовнаго луча свѣтомъ, военачальниковъ совокупилъ и всѣхъ храбрыхъ во едино собралъ...»<sup>23</sup>).

Витеватыя фразы, изысканныя слова бывали въ то время особымъ выраженіемъ писательскаго восторга, о чемъ безъ риторики говорить было невозможно. Но поддѣльнаго восторга мы здѣсь не находимъ. Это только книжное выра-



женіе того, что другіе жѣтописцы обозначаютъ словами простыми, дѣловыми, вѣлая дѣло.

Однакожь, какія черты личнаго характера мы можемъ раскрыть во всѣхъ этихъ словахъ? Первая и самая важнѣйшая черта, это то, что Мининъ способенъ былъ сильно, до глубины души, оскорбляться общественнымъ зломъ; не могъ онъ холодно и безучастно смотреть на насильство, которому подверглась вся Земля отъ иноплеменцевъ, а еще больше отъ своихъ воровъ. Душа его способна была заболѣть Зоровавельски, т. е. заболѣть чувствомъ народной свободы, какъ болѣла душа Зороваеля, освободившаго свой народъ изъ Персидскаго плѣна, возстановившаго этому народу его храмъ Іерусалимскій. Но душа Зороваеля высилась также чувствомъ истины, правды. Онъ лучше всѣхъ растолковалъ значеніе истины Персидскому Дарію. Сходство личности Минина съ этою библейскою личностью вспомнилось не безъ основанія, ибо и Мининъ служилъ правдѣ, занявъ начальство «судныхъ дѣлъ» у своей братьи. Точно также указано другое сходство, съ личностью Гедеона, возставшаго за свободу своего народа, служившаго собрать во одно всѣхъ храбрыхъ и достолавно исполнившаго дѣло народнаго освобожденія. Можно понять, какъ современники смотрѣли на подвигъ Минина, когда приводили себя на память такіа унодобленія. За тѣмъ изъ нихъ свидѣтельствъ видно, что, взявшись за дѣло, Мининъ отдался ему всѣмъ сердцемъ, не смотря на молву, т. е. на гнетъ безчисленныхъ печалей и всевозможныхъ затрудненій и препонъ; и способенъ былъ довести дѣло до конца, своимъ непрестаннымъ попеченіемъ о немъ со стороны денежнаго и матеріальнаго обезпеченія ратныхъ, своимъ благимъ добровремемъ, т. е. своею гуманностью и любовью, со стороны примиренія враждующихъ интересовъ между начальниками рати, изъ которыхъ сумнящійся Иванъ Биркинъ отставленъ былъ отъ Ополченія

приговоромъ всѣхъ же ратныхъ. Вотъ за эти-то основныя черты характера Мининъ естественно воспринялъ во всѣхъ людяхъ своей Нижегородской страны власть и силу, какъ выражается одинъ лѣтописатель, подавая поводъ къ зачисленію Минина и по этимъ словамъ къ сонму народныхъ демагоговъ. Но лѣтописецъ выразился: «во (на) всѣхъ людяхъ», а не «надъ всѣми людьми», въ чемъ есть значительная разница въ смыслѣ самаго дѣла <sup>24</sup>). Эта сила и власть, не говоря о заручномъ крѣпкомъ мірскомъ приговорѣ, здѣсь значать не иное что, какъ общее довѣріе, общее уваженіе къ личности; это здѣсь значить, что Мининъ сдѣлался выборнымъ человекомъ всей Земли, исполнителемъ великаго земскаго дѣла.

Быть выборнымъ человекомъ въ своемъ посадѣ, да еще на должность начальника судныхъ дѣлъ—вещь немалая для любой личности; но стать выборнымъ человекомъ отъ всей Земли на подвигъ освобожденія Отечества,—это тоже не простой звукъ, а весьма сложная связь жизненныхъ земскихъ отношеній, для которыхъ все это дѣло вовсе не было театраною игрушкою, а требовало послѣднихъ жертвъ, послѣднихъ силъ, и потому призывало или должно было призвать къ себѣ людей чистыхъ во всѣхъ отношеніяхъ и смыслахъ, крѣпкихъ, прямыхъ душою и въ высокой степени честныхъ, не говоря о разныхъ дѣловыхъ способностяхъ, какія были нужны уже непременно. Конечно, если народъ Нижегородскій и весь нашъ старинный народъ, въ дѣйствительности былъ народъ театраный, сценическій пейзажъ, тогда подобныя соображенія не должны и въ голову приходить. Но пока мы будемъ искренно вѣрить и вѣровать, что у нашего стариннаго народа было несравненно больше здраваго смысла, чѣмъ въ написанной нами объ немъ Исторіи, то придется по необходимости внимательнѣе взглянуть на то обстоятельство, чѣмъ люди руководились, и руководились ли чѣмъ нибудь, когда добровольно,

безъ всякаго гнета предержавшихъ властей, избирали и выбирали людей въ исполнители своего земскаго дѣла? Руководились ли они чѣмъ нибудь, когда отдавали въ полное распоряженіе свои послѣднія деньги въ руки, способныя вообще къ подлогамъ, чего на міру никакъ утаить было нельзя, и тотъ же Биркинъ постарался бы распространить худую молву о подложномъ видѣніи по всему народу? Руководились ли они чѣмъ нибудь, когда на-слово повѣрили Минину, что Пожарскій человекъ порядочный и въ воеводы годится, на-слово повѣрили Пожарскому, что Мининъ человекъ хорошій и способенъ справиться дѣло? Много и очень много вопросовъ прежде необходимо рѣшить въ этомъ направленіи, а потомъ уже, для совершенной очистки дѣла, очень поможетъ этому дѣлу и возбужденіе вопросовъ обвинительныхъ, вопросовъ, оставляющихъ личность въ подозрѣніи.

По свидѣтельству наиболѣе достоверныхъ лѣтописей, Мининъ, начавшій народный подвигъ въ Нижнемъ, былъ первымъ же его двигателемъ и въ окончаніи дѣла, въ Москвѣ въ битвѣ съ Ходѣвичемъ, о чемъ скажемъ ниже.

Царю Михаилу, въ чинѣ думнаго дворянина, онъ послужилъ не долго, всего три года, и скончался въ 1616 году, возвращаясь съ трудной и тяжелой службы ровысковъ въ Казанскихъ мѣстахъ (съ пытками и даже казнями) по случаю казого-то восстанія Татаръ и Черемисы. Царь и слѣд. весь Дворъ питали къ нему большое довѣріе, которое выразилось въ 1615 г. порученіемъ ему беречь Москву вмѣстѣ съ ближними боярами на время путешествія царя къ Троицѣ въ Сергіевъ монастырь. Сынъ Минина, Нефедъ началъ службу во дворцѣ, какъ и Пожарскій, въ чинѣ стряпчаго съ платьемъ и столыница, но тоже пожилъ недолго <sup>25</sup>).

#### IV.

Въ жизни Пожарскаго, избраніе его въ воеводы всенароднаго Ополченія является дѣломъ первой важности, которое и придаетъ этой личности особенное значеніе. Почему избранъ былъ Пожарскій, а не другой кто? Воеводъ было много, а онъ въ добавокъ еще лечился отъ ранъ въ своей Суздальской вотчинѣ и, слѣдовательно, былъ удаленъ отъ сцены дѣйствій и дѣлъ. Отрицающіе историки говорятъ, что они не знаютъ, почему избранъ именно Пожарскій и употребляютъ стараніе пояснить это темное мѣсто нашей Исторіи. Однако современники объ этомъ очень хорошо знали и записали все обстоятельство въ своей лѣтописи. Они рассказываютъ, что когда въ Нижнемѣ, послѣ рѣчи Минина, пошелъ толкъ о выборѣ воеводы, какого человѣка выбрать, то положены были такіа условія: выбрать «мужа честнаго, кому заобычно ратное дѣло, который въ такомъ дѣлѣ искусенъ и который въ измѣнѣ не явился»... Последнее условіе для Нижегородцевъ было важно не менѣе перваго. Они сами ни разу не являлись въ измѣнѣ и потому дружились только съ людьми, подобными себѣ, съ людьми крѣпкими и нежизненными. Они присягнули Шуйскому и, въ виду даже общей измѣны, стояли за него крѣпко, не вертѣли душой, какъ другіе, туда и сюда. Ихъ преданность все-таки законно избранному государю

была известна всѣмъ и когда Шуйскаго сводили съ престола, то ему было предложено, чтобы вмѣсто государства взялъ себѣ въ удѣлъ Нижній Новгородъ. Это была преданность не личности Шуйскаго, а преданность чему нубудь одному, одной мысли, одному какому порядку. Въ этомъ случаѣ Нижегородцы мыслили за одно съ главою духовенства, съ крѣпкимъ тоже человекомъ, патриархомъ Ермогеномъ. Такъ точно мыслилъ, какъ увидимъ, и Пожарскій, и вотъ чѣмъ объясняется его нравственная связь и быть можетъ настоящая дружба съ Нижегородцами. Затѣмъ Пожарскій всѣмъ известенъ былъ, какъ храбрый и искусный во браняхъ воевода; даже и Поляки называли его искуснымъ воиномъ. Вольно объ этомъ не знать его новому біографу.

Первое, записанное лѣтописью, дѣло Пожарскаго, еще при Шуйскомъ, въ 1608 г., было подъ Коломною. Пришла въ Москву вѣсть, что отъ Владиміра идутъ подъ Коломну Литовскіе поляки и Русскіе воры. Царь послалъ туда первымъ воеводою Пожарскаго, который, не дожидаясь прихода враговъ подъ городъ, пошелъ къ нимъ на встрѣчу. Развѣдавъ тайно, гдѣ находится ихъ станъ, придвинулся туда въ ночь и на утренней зарѣ внезапно напалъ на враговъ, разбилъ ихъ на-голову, отстроивъ многую казну и запасы, «поби ихъ язвою великою». Въ это время воеводѣ было 30 лѣтъ.

На другой годъ онъ сѣлъ въ Москвѣ съ царемъ Шуйскимъ въ осадѣ отъ Тушинскаго Вора. Известно, каково было сидѣть въ этой осадѣ. Отъ голода и всякой нужды, а больше всего отъ измѣны, несчастный царь былъ почти всѣми покинутъ. Еще въ началѣ, послѣ первой боевой неудачи, тотчасъ многіе потянули въ Тушино съ князьями во главѣ, известными Трубецкимъ, Сицкимъ, Черкасскимъ-Мастрюкомъ и др. Это двинулся собственно царскій Дворъ искать въ Тушинѣ боярства и чиновъ, столѣники, стряпчіе, жильцы, Московскіе

дворяне, подъячие и помѣщики разныхъ городовъ; а потомъ дворяне и дѣти боярскіе всѣхъ городовъ развѣхались по домамъ, такъ что осталось изъ города человѣка по два и по три. Одно только дворянство Зарѣчныхъ далекихъ городовъ осталось крѣпкимъ царю и, сколько было силъ, защищало Москву <sup>24</sup>).

Великое утѣшеніе Москвѣ въ то время дѣлалъ новоявленный воръ, Хатунскій мужикъ Сальковъ: запасы въ городѣ приходили по одной Коломенской дорогѣ, — онъ и ту совсѣмъ отнялъ. Царь послалъ на Коломну князя Мосальскаго собрать запасы и доставить бережно въ Москву; но Сальковъ разбилъ его, отнялъ всѣ запасы, а чего не могъ забрать съ собою, все пожегъ. Москва погибала отъ голода. Сальковъ двигался ближе къ столицѣ и сталъ у Никола на Угрѣшѣ. Посланъ былъ новый воевода Борисъ Сукинъ, ходившій тоже безъ успѣха. Царь наконецъ послалъ нѣсколько воеводъ по разнымъ дорогамъ. Изъ нихъ сошелся съ воровъ на Владимірской дорогѣ, на рѣчкѣ Пѣхоркѣ, князь Пожарскій. Былъ бой великій на долгое время. Сальковъ былъ разбитъ, и самъ едва успѣлъ убѣжать съ 30 человѣками, съ которыми послѣ и явился къ царю съ повинною <sup>25</sup>).

За Московское осадное сидѣнье Шуйскій награждаетъ Пожарскаго вотчиною, на которую грамота утверждена была и царемъ Михаиломъ. Въ ней писано: «Пожаловали за его прямую службу, что будучи въ Москвѣ въ осадѣ въ нужное и въ прискорбное время, противъ враговъ онъ стоялъ крѣпко и мужественно и многую службу и дородство показавъ, голодъ и во всемъ оскудѣннѣе и всякую осадную нужду терпѣлъ долгое время, а на воровскую прелесть и смуту ни на которую не покусился, стоялъ въ твердости разума своего крѣпко и непоколебимо, безо всякія шатости...» Все это, конечно, были дѣла обыкновенныя, рядовыя, но только для правыхъ и честныхъ людей, которыхъ оставалось въ то время не со-

всѣмъ много, такъ что ихъ пожалуй можно и по пальцамъ перечесть.

Въ 1610 г. съ 8 февраля мы находимъ Пожарскаго воеводою въ Зарайскѣ. И здѣсь, на воеводствѣ, онъ во многомъ отличается отъ другихъ воеводъ. Еслибъ такіе воеводы были рядовыми и должными въ то время, то не настала бы и не разошлась бы по всей Землѣ и самая Слуга.

Извѣстно, что по смерти Скопина-Шуйскаго, Ляпуновъ заодно съ бояриномъ кн. В. В. Голицынымъ завели бойкую травлю противъ царя Василья, желая поскорѣе посадить его съ царства, разумѣется для того, чтобы Голицыну же сѣсть на его мѣсто. Ляпуновъ поднялся было на царя Василья еще въ первый годъ его царствованія. Онъ вмѣстѣ съ Сунбуловымъ, Пашковымъ, Болотниковымъ пришелъ подъ Москву. Стали они близъ города въ Коломенскомъ и въ другихъ мѣстахъ и надѣлали царю много тревоги. Однако Скопинъ-Шуйскій разбилъ ихъ всѣхъ и разсѣялъ; многие тутъ же сдались или принесли повинную царю Василью, въ томъ числѣ Пашковъ и Ляпуновъ. Царь на радости все имъ простилъ, а Ляпунова пожаловалъ даже въ думные дворяне. Думный дворянинъ все таки царя не любилъ и не долго служилъ ему прямо. Въ томъ же 1610 г. онъ написалъ въ знаменитому Скопину-Шуйскому грамотку: аки змѣя, такъ и онъ, лстивый человекъ, поздравлялъ князя Скопина на царствѣ, а царя Василья описалъ укорными словами, желая воззариить князя на царя, а предложеніемъ князю царства — оступить передъ царемъ его самого. Такъ по крайней мѣрѣ повѣствуетъ летописецъ. Скопинъ дѣйствительно, прибывши въ Москву и попиравши у дяди Дм. Шуйскаго, вскорѣ скончался, говорить отъ отравы. Ляпуновъ воспользовался этимъ случаемъ и сталъ разсылать грамоты по городамъ, рассказывая, что Скопина умерилъ царь Василій и что необходимо мстить за его

смерть и посадить царя съ престола. Съ этой цѣлью онъ сталъ ссылаться и съ Тушинскимъ воровъ, стоявшимъ тогда въ Калугѣ. Въ Зарайскѣ, гдѣ воеводствовалъ Пожарскій, Ляпуновъ послалъ съ грамотою своего племянника. Это одно показывало, что возмутитель хорошо знаетъ мысли и характеръ Пожарскаго и чтобы успѣшнѣе склонить его къ своему дѣлу, отправилъ посломъ человека близкаго. Но Пожарскій не покривилъ душой и не согласился вести игру въ царя, ибо не могъ не видѣть, что здѣсь двигаетъ людьми не общій, земскій интересъ, а только личные, своекорыстные и честолюбивые замыслы. Посла онъ отпустилъ съ отвѣтомъ, что къ ихъ дѣлу не пристанетъ, а грамоту Ляпунова на-скоро отослалъ къ царю, требуя на помощь войска. Помощь была тотчасъ прислана, и Зарайскъ остался крѣпокъ отъ измѣны, влѣдствіе чего и Ляпуновъ пересталъ ссылаться съ Калужскимъ воровъ.

Но была дума у Ляпунова большая на царя Василья; стали они съ кн. Голицынымъ крѣпко помышлять, какъ бы посадить его съ царства. Явилось въ людяхъ такое мнѣніе, что отъ Тушинскаго царика отстать, да чтобы и царь Василій оставилъ царство. Тушинцы заговорили объ этомъ первые и говорили обманомъ. Бояре и вся Палата въ тихомолку были очень рады такой сдѣлкѣ и посадили своего царя. Но отъ вора никто не отсталъ, а на оборотъ потянулись къ нему и тѣ, кто и прежде у него не бывалъ. Какъ же послѣ и позорили Тушинцы Московскихъ простаковъ! Они-то, по ихъ словамъ, и были настоящіе измѣнники, ибо не только посадили своего царя, но еще больше опозорились тѣмъ, что отдали его своими руками въ плѣнъ Полякамъ. Бранное, позорное слово измѣнникъ, которымъ обыкновенно укоряли Москвичи Тушиновъ, совсѣмъ потеряло свой истинный смыслъ. Всѣ



поголовно сдѣлались измѣнниками и ворами. Того только и надобно было настоящимъ ворами.

Однако среди этого всеобщаго позора оставались личности чистыя, крѣпкія и прямыя.

Когда дѣло Шуйскаго клонилось уже совсѣмъ къ упадку, и разные города стали мало по малу отдаваться въ руки самозванца, городъ Коломна многое время стоялъ въ правдѣ, ни на какую вражью хитрость не прельщался. Но наконецъ покривились и Коломничи и присягнули самозванцу. Ни духовный ихъ владыка, епископъ, ни воеводы, не въ силахъ были ничего сдѣлать. Воеводъ-то Коломничи заставили присягнуть первымъ, а потомъ и сами стали присягать и послали грамоты въ Каширу и въ Зарайскъ, требуя и тамъ такой же присяги. Кашира съ радостью исполнила ихъ желанье. Тамошній воевода князь Ромодановскій, стоя за правду, воспротивился было цѣловать крестъ вору; но его едва не убили, заставили силою присягнуть, да въ добавокъ самого же послали къ Вору съ повинною. Дошла очередь и до Зарайска. Здѣсь, по полученіи Коломенской грамоты, всѣ градожителіи стеклись къ воеводѣ Пожарскому, чтобъ также цѣловалъ крестъ Вору. Но Пожарскій сталъ крѣпко съ немногими людьми, которые безъ сомнѣнія потому и не колебались, что видѣли опору въ воеводѣ. Толпы приходили къ нему, хотѣли тоже убить: но ни на что не подавался воевода. Сильно укрѣпляя его и соборный протопопъ Дмитрій, благословляя лучше умереть, чѣмъ приставать къ злomu совѣту. Воевода, видя, что поборниковъ за правду мало, заперся съ ними въ кремль въ осаду. Впрочемъ сильнымъ его союзникомъ въ этомъ случаѣ было то обстоятельство, что для смутнаго времени въ кремль свезено было все имущество и всѣ кормовые запасы горожанъ, такъ что, оставшись за стѣнами, они остались и безъ денегъ и безъ продовольствія. Это принудило мятежни-

ковъ покориться; они прислали въ воеводѣ съ повинною и съ рѣчами, что цѣлуютъ крестъ тому, кто будетъ Московскому государству царь. Пожарскій отвѣчалъ, что и теперь есть царь—для чего требуете другаго? Пожалуй, говорили горожане, мы согласны: если царь Василій будетъ по старому, будемъ и ему служить, а будетъ кто иной, и тому будемъ служить. Все дѣло, слѣд. состояло въ томъ, чтобъ служить избранному царю, а не вору; этого добивался Пожарскій, на чемъ и укрѣпился съ народомъ крестнымъ цѣлованьемъ. Послѣ того начало быть въ Зарайскомъ городѣ безъ колебанія; всѣ утвердились межъ себя, и на воровскихъ людей начали ходить и ихъ побивать, и вскорѣ обратили на свой путь и городъ Коломну. Такимъ образомъ Пожарскій умѣлъ быть храбрымъ, умѣлъ и пользоваться обстоятельствами, способными дать храбрости прочное положеніе. Воеводою въ Зарайскѣ онъ оставался и во время Междуцарствія.

Царя Василія ссадили съ царства и даже постригли, съ тою конечно цѣлью, чтобъ совсѣмъ исчезла въ народѣ мысль воротить его снова на престолъ. Приняли власть Русскаго государства сѣмъ Московскихъ бояриновъ; но ничтожно было для нихъ управленіе, иронически замѣчаетъ лѣтописецъ. Только два мѣсяца насладились властью! Очень многіе изъ нихъ давно тянули къ Польшѣ и наконецъ избрали себѣ въ цари Польскаго королевича Владислава, изъ боязни будто бы передъ Тушинскимъ Воротъ и думая утишить тѣмъ Смуту, а главное получить отъ новаго царя новыя вотчины и почести. Другіе пошли дальше, задумали отдаться самому Польскому королю, отцу королевича, и съ этою цѣлью успѣли отдать Полякамъ и самый Кремль. Поляки вошли въ Москву, какъ въ свою вотчину, и зажили припѣваючи. «Седмочисленные бояры», продолжаетъ свою иронію лѣтописецъ, отдали всю власть Русской земли въ руки Литовскихъ воеводъ. «Оскудѣша убо

премудрые старцы и изнемогша чудные совѣтники!» Правду писашъ къ народу и патриархъ Ермогенъ: «согласось про старыхъ (старшихъ, большихъ) то слово, что красота граду старые мужи; а тѣ старые и молодому бѣду доспѣли!»

Боярскій подвигъ отдать Русскую землю во власть Поляковъ, въ тотъ же день былъ осужденъ Московскою чернью (посадамъ, мелкими людьми), которая взволновалась, не взирая на исполненную присягу, поднялась на бояръ и требовала переменъ Государя. Зло однако утихло до времени, замѣчать Москѣвичъ. Но конечно семибоярскій подвигъ скорѣй долженъ былъ встрѣтить сильный отпоръ и негодование и по всей Землѣ. Боварство враговъ тотчасъ было почувствовано и понято исполнѣ, и Земля стала собираться на свою защиту. Первое слово было произнесено патриархомъ Ермогеномъ. Оно, было сказано въ самомъ Кремлѣ, посреди враговъ; оттуда сначала прокрадывалось въ города тайно, раздавалось въ городахъ все громче и громче и затѣмъ охватило всѣ умы однимъ торжественнымъ вликомъ: стать всѣмъ за одно и очистить Землю отъ враговъ. Но болѣе яркимъ двигателемъ и здѣсь явился тотъ же Прокопій Ляпуновъ. Первые же и независимо отъ него поднялись Нижегородцы.

Чудные совѣтники-бояре употребляли всѣ шѣры, чтобы остановить движеніе. Зная, что первый его стремитель — патриархъ Ермогенъ, они требовали отъ него новыхъ грамотъ къ Прокопью и въ города, чтобы къ Москвѣ не собирались. Сагтыковъ съ ножомъ даже приставалъ къ святителю. Но патриархъ напротивъ, благословлялъ всеобщій походъ къ Москвѣ, разрѣшалъ самую присягу королевичу, ставя неизмѣннымъ условіемъ его крещеніе въ православіе и очищеніе государства отъ Литовскихъ полковъ.

Когда патриархъ остался непоколебимымъ въ своемъ рѣшеніи, правая измѣнная власть, чтобы разстроить походъ Ля-

пунова, подоввала воевать на Рязанскія мѣста тагъ называемыхъ Черкасъ, Малороссійскихъ казаковъ, съ которыми, конечно, тотчасъ соединились и толны Русскихъ воровъ подъ предводительствомъ Исаа или Исаа Сунбулова. Повоевавъ многія мѣста, они между прочимъ захватили городъ Пронскъ. Ляпуновъ выбилъ ихъ изъ этого города, затѣмъ самъ былъ загнанъ въ него въ тѣсную осаду. Тогда не дрежалъ Зарайскій воевода, Пожарскій. Собравшись съ Рязанцами и Коломничанами, онъ двинулся къ Пронску и освободилъ Пронскія Черкасы отступили къ Михайлову. Проводивъ Ляпунова къ Рязани, онъ поспѣшилъ въ свой Зарайскъ, ибо ожидалъ и туда враговъ. Дѣйствительно, слѣдомъ за нимъ явились Черкасы и Сунбуловъ и въ ночь взяли Зарайскій острогъ — городовое укрѣпленіе вокругъ кремля. Пожарскій съ малыми людьми вышелъ противъ нихъ изъ кремля, выбилъ ихъ вонъ изъ острога и гналъ далече, безъ пощады побивая. Сунбуловъ утекъ къ Москвѣ, а Черкасы побѣжали на Украину. Подвигъ былъ чуденъ и потому приписанъ чудотворенію Николая Зарайскаго.

Вотъ дѣла Пожарскаго до прибытія его въ Москву, описанныя современниками, слѣд. всѣмъ извѣстныя. <sup>28)</sup>

Мы видимъ, что онъ теперь усердно помогаетъ Ляпунову, выручаетъ его изъ бѣды, того именно Ляпунова, съ которымъ за нѣсколько времени не хотѣлъ соединиться противъ царя Василья, котораго грамоту отослалъ тотчасъ къ царю, какъ явное свидѣтельство его измѣнныхъ замысловъ, и что требуется скорая ратная помощь. Теперь онъ съ Ляпуновымъ за одно; вмѣстѣ идутъ въ родной Ляпунову Рязанскій Переяславль, гдѣ Пожарскій принимаетъ отъ архіепископа Теодорита благословеніе и возвращается защищать Зарайскъ. Теперь у обоихъ одна мысль — очистить Землю отъ Литвы и Поляковъ. И благословеніе Теодорита, очень вѣроятно, еще больше освящало и укрѣпляло эту мысль, ибо не частный же случай это благо-

словеніе, записанное лѣтописцемъ въ ряду разныхъ событій. Нѣтъ сомнѣнія, что архіепископъ благословлялъ ихъ на задуманный походъ.

Когда побѣдою Пожарскаго Рязанская земля была очищена отъ казаковъ и всякихъ воровъ, воеводы изъ всѣхъ городовъ собрались и двинулись къ Москвѣ.

Пожарскій пришелъ первый. Какъ онъ пришелъ, намъ неизвѣстно. Былъ ли онъ передовымъ всей Рязанской рати, которую предводительствовалъ Ляпуновъ или, по общему совѣту, пришелъ независимо отъ Ляпунова, какъ независимый воевода Зарайскій: лѣтописцы не упоминаютъ объ этомъ. Они утверждаютъ только, что къ Москвѣ пошли всѣхъ городовъ воеводы. Само собою разумѣется, что самъ по себѣ, однимъ лицомъ, Пожарскій не могъ явиться въ Москвѣ. Не могъ онъ самовольно оставить воеводство, да и очень не безопасно было ѣхать тогда безъ ратныхъ людей. Какъ бы ни было, но Пожарскій былъ уже въ Москвѣ, и выпала ему завидная доля первому же и начать борьбу съ Ляхами для очищенія Москвы и государства.

Это первое, чудовищное дѣйствіе драмы прозывалось потомъ Московскимъ развореньемъ, «Московскою розрухою». Послушаемъ, что рассказываетъ объ этой розрухѣ самовидецъ и участникъ въ дѣйствіи, Помякъ Маскѣвичъ.

«Мы были осторожны, ведѣ имѣли лазутчиковъ. Москвитяне, доброжелательные намъ, часто совѣтовали не дремать; а лазутчики извѣщали насъ, что съ трехъ сторонъ идутъ многочисленныя войска къ столицѣ. Это было въ великій постъ, въ самую распутицу... Во вторникъ (на Страстной 19 марта 1611 г.) по утру въ Китай-городъ наши поссорились съ Русскими. По совѣсти не умѣю сказать, кто началъ ссору, мы ли, они ли. Кажется однако, наши подали первый поводъ къ волненію, поспѣшая очистить Московскіе дома до прихода дру-

гихъ: вѣрно кто нибудь былъ увлеченъ оскорбленіемъ, и пошла потѣха.... Завязалась битва сперва въ Китай-городѣ, гдѣ вскорѣ наши перерѣзали людей торговыхъ (тамъ однихъ лавокъ было до 40000); потомъ въ Бѣломъ городѣ; тутъ намъ управиться было труднѣе: здѣсь посадъ обширнѣе и народъ воинственнѣе. Русскіе свезли съ башенъ полевныя орудія и, разставивъ ихъ по улицамъ, обдавали насъ огнемъ. Мы винемся на нихъ съ копьями, а они тотчасъ загородятъ улицу столбами, лавками, дровами; мы отступимъ, чтобы выманить ихъ изъ за ограды: они преслѣдуютъ насъ, неся въ рукахъ столбы и лавки и лишь только замѣтятъ, что мы намѣреваемся обратиться къ бою, немедленно заваливаютъ улицу и подъ защитою своихъ загоронокъ стрѣляютъ по насъ изъ ружей; а другіе съ кровель, съ заборовъ, изъ оконъ, бьютъ насъ самопалами, камнями, древоломемъ... Жестоко поражали насъ изъ пушекъ со всѣхъ сторонъ, ибо, по тѣсотѣ улицъ, мы раздѣлялись на четыре или на шесть отрядовъ. Каждому изъ насъ было жарко; мы не могли и не умѣли придумать, чѣмъ пособить себѣ въ такой бѣдѣ, какъ вдругъ кто-то закричалъ: огня! огня! жги дома!.. Пожаръ занялся и погналъ Русскихъ изъ засады... На другой день отданъ былъ приказъ зажечь весь городъ, гдѣ только можно... Пламя охватило дома и, раздуваемое жестокимъ вѣтромъ, гнало Русскихъ.... Уже вся столица пылала; пожаръ былъ такъ лютъ, что ночью въ Кремль было свѣтло, какъ въ самый ясный день; а горѣвшіе дома имѣли такой страшный видъ и такое испускали зловоніе, что Москву можно было уподобить только аду, какъ его описываютъ. Мы были тогда безопасны; огонь охранялъ насъ... Мы дѣйствовали въ семь случаевъ по совѣту доброжелательныхъ намъ бояръ, которые признавали необходимымъ сжечь Москву до основанія, чтобы отнять у непріятеля всѣ средства укрѣпиться.... И такъ (уже и на третій день) мы снова за-

цалили ее, по изреченію Псалмопѣвца: «градъ Господень изъ мету, да ничтоже въ немъ останется». Смѣло могу сказать, заключаетъ Маскѣвичъ, что въ Москвѣ ни осталось ни кола, ни двора».

Записки Жолтѣвскаго прибавляютъ, что во время общей борьбы «въ чрезвычайной тѣсотѣ людей, происходило великое убійство. Плачь, крикъ женщинъ и дѣтей представляли нѣчто подобное дню Страшнаго Суда; многие изъ нихъ съ женами и дѣтьми сами бросались въ огонь, и много было убитыхъ и погорѣвшихъ... Такимъ образомъ столица Московская сгорѣла съ великимъ кровопролитіемъ и убыткомъ, который и оцѣнить нельзя.»

Согласно рассказываютъ объ этой Московской разрухѣ и наши лѣтописцы. Они говорятъ, что на Страстной недѣлѣ, во вторникъ, 19 Марта, на разсвѣтѣ, Ляхи начали побивать Москвичей сначала въ Китай-городѣ, въ торговыхъ рядахъ, гдѣ всѣхъ посѣкли, кого только нашли. Изъ Китая пошли къ Тверскимъ воротамъ, но тамъ встрѣтили сильный отпоръ со стороны стрѣльцовъ, которые не выпустили ихъ изъ города. Отсюда они кинулись на Срѣтенку, прокладывая себѣ дорогу безпощаднымъ убійствомъ. Здѣсь ихъ ожидалъ Пожарскій въ соединеніи съ пушкарями (по близости былъ Пушечный дворъ). При помощи пушекъ, онъ отбилъ враговъ, всталъ ихъ обратно въ Китай-Городъ и успѣшно устроилъ острожекъ-крѣпостцу у церкви Введенія Богородицы. Иныя Польскія роты бросились на Кулишки;—тамъ заперъ имъ выходъ изъ города Ив. Бутурлинъ, стоявшій у Яузскихъ воротъ. Опустошивъ Кулишки, враги перебрались за Москву рѣку, но и тамъ встрѣтили отпоръ отъ Ив. Колтовскаго. Послѣ того занялся пожаръ. Первый сталъ поджигать свой же дворъ начальникъ всему злу, Михайло Кривой-Салтыковъ.

На другой день, въ среду, пришелъ на помощь передовой

отрядъ Ляпунова съ воеводою Ив. Плещеевымъ, а въ томе время пришелъ на помощь Полякамъ полковникъ Струевъ. Плещеевъ былъ отбитъ и прогнанъ отъ Москвы. Между тѣмъ враги зажгли деревянный городъ. Замоскворѣцкій отрядъ Ив. Колтовскаго въ ужасѣ отъ пожара весь разбѣжился, кто куда. Поляки двинулись снова на Срѣтенку и на Кулишки. Пожарскій съ малыми людьми остановилъ ихъ натискъ у своего Введенскаго острожка. Онъ бился съ ними цѣлый день, не давалъ имъ жечь этой мѣстности и не пропустилъ ихъ за Бѣлый городъ. Наконецъ, изнемогши отъ великихъ ранъ, палъ на землю, заплакавши горько, «не терпя видѣти толкиа скорби людемъ» и желалъ лучше умереть, чѣмъ жить посреди такова бѣдствія.

Его отвезли въ Сергіевъ монастырь. Съ паденіемъ Пожарскаго пала и послѣдняя оборона Москвы. Оставшіеся люди, увидѣвши, что нѣтъ у нихъ помогающаго и владѣющаго, кто бы могъ управлять оборою, всё въ отчаяніи лѣзжали изъ Москвы, куда глаза глядятъ. Большая часть однако направилась на сѣверъ по Троицкой дорогѣ, ибо у Троицы по святому завѣту преп. Сергія великому проходящему, особенно скорбному, голодному, фольному, равенному всегда былъ открытъ Троицкій домъ и столъ со всеми заботами и попеченіями о нуждѣ и здоровьѣ каждаго. Помогающихъ дѣйствительно ни откуда не было. Воеводы, шедшіе изъ городовъ, сами не ускорили своего похода и впередъ себя помощи не прислали. Такъ окончилось начальное дѣло освобожденія Москвы.

Мы видѣли, что средоточіемъ обороны въ это время былъ поставленный Пожарскимъ Введенскій острожекъ, а средоточіемъ храбрости, нравственной поддержки и вліянія былъ самъ Пожарскій. Онъ унасъ, и все ослабло, распустилось и побѣжало, кто куда. Онъ не сдѣлалъ ничего необыкновеннаго. Но въ его обстоятельствахъ было и то необыкновенно, чтобъ не уйти



съ поля, какъ напр. ушелъ Болтовской, испугавшись пожара. Онъ, напротивъ, сталъ еще крѣпче и долго не давалъ жечь по крайней мѣрѣ того, что оставалось еще подъ его защитою.

Въ его обстоятельствахъ было самымъ обыкновеннымъ дѣломъ воспользоваться тѣми средствами обороны, какія еще оставались въ рукахъ. Онъ сосредоточилъ свою защиту около пушкарей и Пушечнаго двора, поставилъ для пушекъ же и Введенскій острожекъ. Маскѣвичъ засвидѣтельствовалъ, какъ дѣйствовали эти пушки. Такимъ образомъ Пожарскій не выпустилъ обыкновеннаго дѣла изъ своихъ рукъ и сумѣлъ нанести врагу достаточно вреда. Пожарскій израненный въ отчаяніи горько плакалъ, видя неминуемую гибель народа и не видя никакихъ средствъ помочь ему. Въ эту минуту онъ естественно желалъ лучше помереть, чѣмъ жить. Онъ не сдѣлалъ ничего необыкновеннаго. Онъ чисто и честно исполнилъ обыкновенный долгъ сына родной земли, и только! Точно также обыкновенно онъ велъ себя и во всѣхъ прежнихъ своихъ дѣлахъ съ врагами, поражая Салъкова, Черкасъ, Сунбулова, отказываясь отъ измѣны Ляпунова и потомъ всѣми мѣрами помогая тому же Ляпунову... Не нужно особенно зоркихъ глазъ, чтобы разсмотрѣть, чѣмъ именно были всегда исполнены побужденія Пожарскаго. Не за личныя цѣли онъ стоялъ и не цѣлямъ какой либо партіи онъ служилъ; онъ стоялъ за общее земское дѣло и служилъ ему чисто, прямо и честно. Вотъ эти-то обыкновенныя его дѣла и дѣйствія и придали его личности необыкновенное для того времени значеніе, которое было хорошо понято въ Нижнемъ и тамъ же обозначено желаніемъ найти воеводу, который бы «въ измѣнѣ не явился», который бы не припадалъ на всякія стороны, смотря, гдѣ выгоднѣе для чести или для корысти, какъ поступало великое большинство тогдашнихъ князей, бояръ и воеводъ.

Такимъ образомъ Нижегородскій народъ, выбирая Пожар-

саго, поступалъ со всѣхъ сторонъ очень разсудительно, основательно и самостоятельно, ибо хорошо зналъ, кого выбиралъ и вовсе не нуждался въ томъ, чтобъ его въ этомъ выборѣ кто либо особенно подгонялъ. Какъ только было прозвѣщено имя Пожарскаго, то весь городъ и остановился на этомъ лицѣ, не отыскивая другаго, и стоялъ въ своей мысли въ теченіи всей зимы. Стояли на той же мысли и сѣхавшіеся потомъ въ Нижній князья, бояре, воеводы, очень большіе передъ Пожарскимъ честию своего отечества. Но историкъ говоритъ, что были и другіе хорошіе люди, «не менѣе Пожарскаго безупречные и болѣе его заявившіе о своихъ способностяхъ» и при этомъ, въ подтвержденіе своихъ словъ, указываетъ на Ѳедора Шереметева. Если это пожалованный Разстригою бояринъ Ѳед. Ив. Шереметевъ, то извѣстно, что онъ при Шуйскомъ безуспѣшно и долго стоялъ подъ Астраханью и потомъ съ большимъ успѣхомъ шелъ оттуда къ Москвѣ, побивая мятежниковъ, очищая отъ нихъ поволжскіе, понизовые города вплоть до Касимова, хотя, въ заключеніе, у Суздаля, былъ съ многочисленнымъ войскомъ на голову разбитъ Лисовскимъ, по той причинѣ, что, при движеніи къ Суздалю, того не вѣдавъ, что у Суздаля вѣрняка мѣста нѣтъ, гдѣ бѣ было пѣшимъ людямъ укрѣпиться — все пришли поля. Самъ воевода едва утекъ во Владиміръ. Этой неудачей онъ безславно покрылъ всѣ прежнія удачи и такъ тогда смутилъ Москву, что она не хотѣла вѣрить даже и успѣхамъ Скопина, побѣдоносно двигавшагося также къ Москвѣ, съ сѣвера. Затѣмъ, въ Междоуцарствіе, этотъ Ѳед. Ив. Шереметевъ находится въ томъ седмочисленномъ сонмѣ бояръ, который успѣшилъ присягнуть королевичу Владиславу и потомъ отдалъ правящую власть въ руки Поляковъ, о чемъ такъ иронически рассказываетъ лѣтописецъ. Самый договоръ съ Жолѣвскимъ объ избраніи Владислава на царство, вѣдь и утвердилъ тотъ же Шереметевъ,

какъ избранный Думою, въ числѣ троицъ бояръ, третьимъ послѣ Мстиславскаго и Голицына. Онъ служилъ и прямилъ не только королевичу, но и самому королю Сигизмунду, у котораго за это выпросилъ новую богатую вотчину, именно въ то время (4 Мая 1611 г.), когда собралось подъ Москву Ляпуновское ополченіе. Дальше: въ концѣ Генваря 1612 года, слѣдовательно, когда почувствовано было этими чудными совѣтниками настоящее движеніе народа и именно на Низу, тотъ же Шереметевъ подписывалъ вмѣстѣ съ другими, но кромѣ патріарха, увѣщательныя грамоты въ города, напр. на Кострому, въ Ярославль, наказывая народу, чтобъ не собирались идти подъ Москву (для ея освобожденія!), а чтобъ вѣрны были присягѣ Владиславу. Вотъ чѣмъ Шереметевъ заявлялъ свою безупречность и свои способности въ бѣльшей степени, чѣмъ Пожарскій. Здѣсь умъ Шереметева совсѣмъ расходился съ умомъ народа, который совсѣмъ не такъ понималъ свои отношенія къ Русской землѣ. Всѣ бояре послѣ говаривали, что они подписывали позорныя грамоты изъ подъ-невели, изъ смертной боязни; но передъ ними же, передъ всѣми, стоялъ неколебимо патріархъ и грамоту не подписывалъ. Стало бытъ онъ одинъ только былъ храбрый человекъ! Оттого Кривой Салтыковъ и забралъ себѣ всю власть, что всѣ остальные были или трусы, или сторонники Поляковъ. Среднее положеніе было только за патріархомъ Ермогеномъ. Но онъ себѣ подражателей не нашелъ. Вообще же историкъ не замѣтилъ главной причины, почему Нижегородцы совсѣмъ не могли выбрать въ воеводы Шереметева. Этотъ герой находился тогда очень далеко отъ нихъ. Онъ сидѣлъ въ Москвѣ, въ Кремлѣ, въ рукахъ у Поляковъ, по указкѣ которыхъ, если не по собственной волѣ, и разсылалъ грамоты, чтобъ Нижегородцы и никто изъ городовъ подъ Москву спасать Отечество не собирались. Фед. Шереметевъ занялъ очень видное мѣсто при царѣ Михаилѣ, по

той особенно причинѣ, что былъ женатъ на его двоюродной сестрѣ, княжнѣ Иринѣ Борисовнѣ Черкасской. Лучшею характеристикой этого боярина, какъ и многихъ другихъ тогдашнихъ бояръ и сановниковъ, служить существующее (по свидѣтельству П. И. Мельникова) его письмо къ Голицыну, въ которомъ онъ объявляетъ: «Выберемъ (на царство) Мишу Романова, онъ молодъ и еще глупъ». Смыслъ этого письма таковъ, какъ очень справедливо замѣчаетъ г-нъ Востомаревъ, что бояре склонились къ выбору Романова, между прочимъ потому, что при его молодости и неопытности думали править сами и поступать по своей волѣ. Такъ въ дѣйствительности и было въ первое время царствованія Михаила, пока не явился дѣятелемъ управленія (съ 1620 г.) его отецъ Филаретъ, одинъ изъ крѣпкихъ людей смутной эпохи <sup>29</sup>).

На другой и на третій день послѣ Московскаго пожара и разгрома у Москвы показались передовые полки собравшейся рати. Затѣмъ, одинъ за другимъ, стали подходить и воеводы изъ городовъ. Первый пришелъ Заруцкій 24 Марта, за нимъ 25 Трубецкой, оба изъ Калуги съ дружиною Тушинскаго Вора. Въ тотъ же день пришелъ Ляпуновъ съ Рязанцами; потомъ пришелъ кн. Репнинъ съ Нижегородцами, пришли съ воеводами Арзамазцы, Муромцы, Владимірцы, Костромичи, Ярославцы, Романовцы, Угличане, Каширяне, — всею Землею собрались уже къ 1 Апрѣля—и Москву осадили на-крѣпко. Но прежде чѣмъ рассказывать, какъ дѣйствовали эти воеводы, лѣтописецъ тотчасъ же прямо начинаетъ повѣсть о томъ, что была у нихъ подъ Москвою разнь великая и безо всякаго дѣла стояли многіе дни. Ратные люди всѣхъ полковъ сошлись на совѣтъ, объяснили, что отъ множества воеводъ и отъ ихъ несогласій только замѣшательство ратному дѣлу, не зная, кого изъ нихъ слушать; и порѣшили выбрать начальниковъ, кого бѣ одного слушаться. Выбрали Трубецкаго, Заруцкаго и Ляпунова.

Выборъ первыкъ двухъ прямо и показывалъ, что въ войскѣ господствовала партія Тушинская, казацкое атаманье, какъ выразался патриархъ Ермогенъ. Однако Ляпуновъ, какъ настоящій диктаторъ, забралъ всю власть въ руки къ себѣ. Ненавидя вообще измѣнниковъ-бояръ, призвавъ въ ополченіе ихъ же холоповъ, съ объявленіемъ имъ свободы, онъ давалъ сильно чувствовать свою власть отецимъ дѣтямъ, т. е. тому же боярскому сословію, у котораго однакожь, какъ у сословія помѣщиковъ, онъ все-таки былъ главнымъ представителемъ. Приходили къ нему на поклоненіе и ставали у его избы многое время, дожидаясь, когда приметъ или когда выйдетъ. Съ казаками Тушинской дружины онъ поступалъ еще хуже. За то была на него ненависть великая. Съ другой стороны Заруцкій опирался только на своеволие казаковъ, понабралъ себѣ въ кормленіе много городовъ и волостей, и на казацкое насиліе и буйство всегда смотрѣлъ сквозь пальцы, потому что искренно дружилъ только Ворамъ-самозванцамъ да Полякамъ. За то и на него отъ всей Земли была ненависть великая. Трубецкой во всѣхъ случаяхъ держался стороны Заруцкаго. Таковъ былъ составъ этого ополченія.

Очень понятно, что среди такихъ огней скоро должна была возродиться мысль объ избраніи какого либо законнаго царя, хоть «гиршого да иншого», чтобъ по крайней мѣрѣ освободить себя отъ самоуправства избранныхъ воеводъ. Еще больше должны были разсуждать объ этомъ сами воеводы, чтобъ избавиться другъ отъ друга и именемъ новаго царя завладѣть властью вполне. Придумали послать въ Новгородъ просить царя изъ за моря, у Варяговъ, Шведскаго королевича Филиппа. У Заруцкаго же съ казаками и съ иными боярами и дворянами была другая мысль; они хотѣли подойти поближе къ цѣли и думали посадить на царство Калужскаго воренка, Маринкина сына. Она же въ ту пору и жила не далеко отъ Москвы, въ Коломнѣ.

Между тѣмъ ратнымъ людямъ отъ воеводскаго управленія пришло не въ-мочь. Снова они собрались на совѣтъ и написали воеводамъ отъ всей рати челобитную, въ которой просили, чтобъ воеводы были между собою въ совѣтъ и ратныхъ людей жаловали бѣ по достоинству, а не выборомъ и не черезъ мѣру; и себѣ бы взяли вотчины тоже въ мѣру, а остальные вотчины и всякія земли взять бы во Дворецъ и тѣмъ кормить и жаловать ихъ, ратныхъ людей. Также между собою всѣмъ ратнымъ другъ друга не попрекать — кто служилъ въ Тушинскихъ таборахъ и кто служилъ въ Москвѣ царю Василью. А о боярскихъ дворовыхъ людяхъ, которые ушли отъ бояръ-цмѣнниковъ и теперь въ казакахъ, помыслить и сказать имъ указъ, въ какомъ чинѣ имъ служить... Ясно, что въ ратныхъ людяхъ просыпались здравыя политическія стремленія: они хотѣли порядка, правильнаго устройства, хотѣли забыть позорное прошлое, кто, какъ и гдѣ измѣнно служилъ или дѣйствовалъ, въ Тушинѣ или въ Москвѣ; хотѣли какъ бы обновиться, начать новую жизнь... Начальники, прочитавши челобитную, стали судить объ ней розно. Трубецкому и Заруцкому она очень не полюбилась, именно по поводу вотчинъ, что вполне и обнаруживало, съ какими цѣлями и зачѣмъ именно они передвинулись отъ Калуги къ Москвѣ. Ради обаянныхъ вотчинъ передвигались они отъ одного самозванца къ другому, а потомъ и пришли къ Москвѣ, гдѣ пока еще мутной воды было много и еще можно было уловить не одну рыбку, а пожалуй и цѣлую рыбищу, какъ уловилъ себѣ Заруцкій богатую область Вагу, а за нимъ потомъ и Трубецкой уловилъ ее же.

Ляпуновъ, починомъ котораго вѣроятно и челобитная была написана, показалъ себя другимъ человѣкомъ. Онъ применуль къ челобитной и вопреки желанію товарищей-воеводъ, велѣлъ составить приговоръ, который былъ написанъ 30 Іюня и съ

большими подробностями распространялся главнымъ образомъ о правильномъ распредѣленіи помѣстій и вотчинъ, грозя отнимать, кто забралъ не по своей мѣрѣ слишкомъ много, взыскивать неправильно собранные доходы и т. п., что все должно было окончательно возстановить противъ Ляпунова всѣхъ воровъ и грабителей. Трубецкой и Заруцкій, говорить лѣтописецъ, возненавидѣли его и стали мыслить, какобъ его убить. Замѣчательно, что въ приговорѣ, наравнѣ съ другими, участвовали и дворовые, т. е. боярскіе холопы. Таковы были внутреннія, домашнія отношенія въ первой рати, собравшейся на очищеніе Москвы. Съ Поляками она билась все-таки крѣпко и храбро, почти каждый день. Три дня дрались съ Сапѣгою и заставили его отойти отъ Москвы; очистили отъ враговъ весь Бѣлый Городъ, подѣлали въ немъ много укрѣпленій. Но все это строилось радѣньемъ Ляпунова. Писался онъ третьимъ послѣ Тушинскихъ бояръ, какъ думный дворянинъ; но на дѣлѣ былъ первымъ и главнымъ, и распоряжался самостоятельно. Однако скоро настала часъ и для него. Какъ слѣдовало ожидать, дѣло вышло изъ-за казаковъ. Казаки больше всего воевали по селамъ и деревнямъ и по большимъ дорогамъ, грабя и побивая торговыхъ и всякихъ запасистыхъ людей. Проконій много разъ въ Разрядѣ на совѣтахъ говорилъ князю Трубецкому, Заруцкому, Просовецкому, чтобъ унимали своихъ казаковъ, что торговымъ людямъ отъ нихъ нѣтъ проѣзда въ Москву, а оттого и всей рати нужда во всемъ. Атаманье объясняло, что воровать казакамъ оно не позволяетъ, а что если кто тайно ѣздитъ, тѣхъ надо ловить, казнить смертию, а нельзя поймать, такъ на мѣстѣ ихъ побивать. Порѣшивши такъ (о чемъ Проконій разослалъ по городамъ и грамоты), казаки стали ѣздить на грабежъ уже станицами, человекъ по 200, по 300 и больше. Какъ ихъ ловить и какъ на мѣстѣ побивать? Однако подобный случай не замедлилъ. У

Никола на Угрѣшѣ Матвѣй Плещеевъ поймалъ такихъ воровъ 28 человекъ и посажалъ ихъ въ рѣку, потопилъ. Но трупы были привезены въ Москву на зрѣлище всему казачеству. Тогда оно и поднялось на Проконья всѣмъ казацкимъ кругомъ. Проконій было побѣжалъ въ свою Рязань, но ратные возвратили его и упросили остаться по прежнему. Тогда принялся за дѣло соперникъ его Заруцкій, сговорившись съ Гонсѣвскимъ, Польскимъ воеводою Кремля. Была поддѣлана подъ руку Ляпунова измѣнная грамотка, что онъ сносится съ Поляками. Казаки потребовали его въ кругъ для земскаго дѣла. Онъ было не шелъ, но атаманъ повялялось, что ничего худаго ему не сдѣлають. Однако для земскаго дѣла ни Трубецвой, ни Заруцкій не вышли въ кругъ. Начался великій шумъ, споръ; атаманъ Сергѣй Карамышевъ разомъ все покончилъ, начавъ Проконья съчь саблею. Сказалъ было прежній великій недругъ Проконья, Ив. Ржевскій, прямое, смѣлое слово, что губять Проконья неповинно, но тутъ же и погибъ за одно съ нимъ. Это случилось 22 юля <sup>30</sup>).

Смерть Ляпунова произвела потрясающее впечатлѣнiе на всю рать, особенно на дворянское земство, на прямыхъ служилыхъ людей, которые и поспѣшили убраться подальше отъ Москвы. Иные, кто былъ повороватѣе и похитрѣе, покупали себѣ у Заруцкаго воеводства и начальства и тоже по добру по здорову удалялись отъ злодѣевъ. Какъ потомъ неистовствовали казаки надъ служилымъ дворянствомъ, объ этомъ лѣтописцы рассказываютъ слѣдующее. Весорѣ, какъ пришла и Казанская рать, принесенъ былъ изъ Казани образъ Богородицы, списокъ съ чудотворной. Всѣ ратные вышли встрѣчать святыню пѣшими, а Заруцкій съ казаками выѣхалъ на коняхъ, непочтительно и невѣжливо. При этомъ казаки явили великое самовластiе: всѣхъ ратныхъ поворили, лаяли и поносили, а многихъ и били; ратные въ великомъ ужасѣ и



страхъ думали, что ихъ всёхъ побьютъ, какъ Ляпунова. За тѣмъ во время ваятья у Поляковъ Дѣвичьего монастыря, на битвахъ, многіе честные люди, стольники, дворяне, искали сами себѣ смерти, отъ казачьяго насилія, безчестія и повору. Особенное гоненіе и тѣсненіе было отъ Понизовыхъ казаковъ, отъ Волжской вольницы, въ которой много было боярскихъ холопей. Они продолжали мстить боярству помѣщикамъ обиды и наказывали его за начатую смуту тѣмъ же оружіемъ. Служилые почти всё разошлись по домамъ. Осталась подъ Москвою рать Тушина и Калуги, рать Тушинскаго царика, подъ начальствомъ его боярь Трубецкаго и Заруцкаго, который сдѣлался теперь полнымъ властелиномъ, ибо Трубецкой игралъ при немъ ничтожную роль. Конечно, эта рать приносила Москвѣ весьма двусмысленную помощь. Она и не устояла противъ Сапѣги, который успѣлъ спокойно доставить запасы осажденнымъ въ Кремль Полякамъ и вмѣстѣ съ тѣмъ выбить ее изъ Бѣлаго Города. Потомъ она отбила Ходкѣвича; но, вѣроятно, потому что онъ пришелъ прямо на таборы, значить было уже необходимо за себя постоять; а затѣмъ во все время дорога врагамъ въ Кремль и изъ Кремля была вообще не совсѣмъ закрыта, и особенной тѣсноты имъ не было. Такъ вели себя Тушинскіе воеводы потому, что имъ главнымъ образомъ нужно было только стоять у Москвы, какъ они стояли еще въ Тушинѣ, ибо это стоять значило пользоваться кормленьемъ и доходами съ городовъ, съ дворцовыхъ богатыхъ сель, съ вотчинъ и волостей, раздавать вотчины своимъ доброхотамъ и совѣтникамъ, первенствовать и владычествовать надъ Землею. Вотъ почему они хотѣли сначала присягнуть Калужскому воренку, а потомъ присягнули новому самозванцу, появившемуся во Псковѣ, но ими же вѣроятно и поставленному. Съ такими царями можно было очень долго стоять, домогаясь будто бы очистить Москву отъ Польской силы <sup>31</sup>).

Обыкновенно рассказывают (и это стало уже непогрѣшимой истиною), что Нижегородцы поднялись и вошли, такъ сказать, въ разумъ только съ той минуты, какъ прочитали призывную грамоту изъ Троицкаго монастыря. Дѣло вообще представляется въ такомъ видѣ, что Нижегородцы до того времени, какъ будто, по словамъ легенды, въ самомъ дѣлѣ спали и слухомъ не слыхали, что дѣлается въ Москвѣ: изъ этой только грамоты они узнали именно о томъ, что настоятъ необходимость помочь Отечеству. Такъ написалъ объ этомъ Авраміи Палицынъ, и ему одному повѣрили историки предпочтительно предъ всѣми лѣтописцами, которые о такомъ дѣйствіи Троицкихъ грамотъ и даже о самыхъ грамотахъ не говорятъ ни слова.

Но уже доказано и довольно основательно, что старецъ Авраміи, въ своемъ «Сказаніи объ осадѣ Троицкаго монастыря», писалъ въ нѣкоторомъ смыслѣ эпическую поэму, даже въ иныхъ мѣстахъ книжно-стихотворнымъ складомъ, а главное писалъ своему монастырю и особенно себѣ высокопарный панегирикъ, похвальное слово. Такимъ образомъ свѣдѣнія, сообщаемыя старцемъ, особенно въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ является его имя, исторія должна принимать съ великою осторожностью, ибо это тѣже легенды. Дабы выставить на видъ благочестивому читателю, что все хорошее и доброе дѣлалось и совершалось въ то время починомъ Троицкаго монастыря,

старецъ беззабѣнчиво, напр., расписываетъ, что Ляпуновское ополченіе было собрано и подвинуто къ Москвѣ именно Троицкими же грамотами, которыя будто разосланы были тотчасъ послѣ Московской розрухи, 19 Марта, т. е. въ то время когда уже Ополченіе со всѣхъ сторонъ приближалось къ Москвѣ. О томъ, что поднялъ это Ополченіе не кто иной, какъ патріархъ Ермогенъ, старецъ Авраміи вовсе не знаетъ, или какъ бы не хотеть знать, между тѣмъ, какъ объ этомъ свидѣтельствуется вся тогдашняя переписка городовъ между собою. Онъ, напротивъ, говоритъ, что «тѣ ихъ грамоты отъ обители Живоначальныя Троицы во всѣ Россійскіе города достигли, и слухъ сей въ уши всѣхъ распространился, и милостію Пребезначальныя Троицы по всѣмъ городамъ всѣ бояре и воеводы и все воинство и всенародное множество православныхъ христіанъ мало по малу разгорались духомъ ратнымъ, и скорѣ, сославшись между собою, сподвиглись отъ всѣхъ городовъ къ Москвѣ на отмищеніе крови христіанской...»  
Послѣ рати много храбрыхъ! говоритъ старая пословица.

Этихъ грамотъ Исторія до сихъ еще поръ не открыла. Ей извѣстны двѣ окружныя грамоты отъ Троицы: одна писанная въ Іюль, другая 6 Октября; обѣ писаны по просьбѣ стоявшихъ подъ Москвою воеводъ, а не по начину самого монастыря, какъ свидѣтельствуется и самъ Авраміи. Первая писана въ Казань еще при жизни Ляпунова и проситъ помощи ратными людьми и казною, чтобъ шли скорѣе. Самъ Ляпуновъ еще въ Апрѣлѣ писалъ въ Казань (гдѣ грамота получена Мая 1-го) о томъ же, объявляя и боярскимъ холопамъ волю, если пойдутъ къ Москвѣ <sup>22</sup>). Но Казань не двигалась, и потому повторительная просьба пошла отъ Троицы вромѣ Казани и въ другіе города. Однако въ томъ же Іюль пришла наконецъ Казанская рать съ бояриномъ В. П. Морозовымъ, но она Ляпунова уже не застала, и на приступахъ къ Дѣ-

вичьему монастырю, вѣроятно, потерпѣла тотъ же поворъ отъ казаковъ, о которомъ говорено выше. Очень хорошо понималъ стремленія казаковъ и чутко слѣдилъ за ними патріархъ Ергогенъ. Когда, послѣ убійства Ляпунова, въ таборахъ, повидимому, разнеслась тушинская мысль посадить царемъ Маринкина сына, онъ въ Августѣ торопливо и въ душевномъ волненіи (это очень замѣтно во всѣхъ его словахъ) пишетъ въ свой любозный Нижній Новгородъ грамоту съ твердымъ наказомъ скорѣй писать въ Казань къ митрополиту, чтобъ писалъ въ полки (подъ Москву) къ боярамъ и казацкому войску учительную грамоту, чтобъ они стояли крѣпко въ вѣрѣ, и боярамъ бы и атаманъ говорили (отъ Казани) безстрашно, чтобъ отнюдь на царство проклятаго Маринкина сына не сажали. «И на Вологду ко властямъ пишете, и къ Рязанскому (владыкѣ) пишете, да и во всѣ города пишете (прибавляя патріархъ), чтобъ отсюду писали въ полки къ бояромъ и атаманъ, что отнюдь Маринкинъ на царство не надобенъ: проклять отъ св. Собора и отъ насъ.» Затѣмъ патріархъ приказывалъ имъ всѣ тѣ грамоты собрать къ себѣ въ Нижній и прислать въ полки къ боярамъ и атаманъ; а прислать съ прежними же безстрашными людьми Родіономъ Мосѣевымъ и Ратманомъ Пахомовымъ, которымъ въ полкахъ говорить безстрашно, что проклятый отнюдь не надобенъ. «А хотя буде и постраждете, заключалъ святитель, и васъ въ томъ Богъ проститъ и разрешитъ въ этомъ вѣкѣ и въ будущемъ. А въ города для грамотъ посылатъ ихъ же, а велѣтъ имъ говорить моимъ словомъ.» Эта грамота была получена въ Нижнемъ 25 Августа. 30 числа она пошла въ Казань и по всѣмъ городамъ. Казанцы переслали ее въ Пермь. По всему Поволжью и съ притоками всѣ узнали, чего хотятъ казаки, и всѣ стали единодушно противъ ихъ мысли. Въ то же самое время всюду распространилась вѣсть и объ убійствѣ промыш-

женника и поборателя по Христовой Вѣрѣ, Липунова. Казань и объ этомъ шлетъ послѣшно грамоту въ Пермь (получена 16 Сент.) и увѣдомляетъ, что въ Москвѣ поборатели Прокопья, казаки убили и что она, Казань, сослалась уже съ Нижнимъ и со всѣми поволжскими городами, что «быть всѣмъ въ совѣтѣ и въ соединенѣ, за государство стоять, новыхъ начальствъ въ города не пускать, казаковъ въ города не пускать; если стануть они выбирать государя, не сослався со всею Землею, того государя не принимать.» Ясно, что вся Земля уже отложила отъ подмосковнаго ополченія, отъ казаковъ и ихъ воеводъ, что въ ней уже зарождалось дѣло независимое и самостоятельное. По всей Землѣ только и говорю было, что казаки опаснѣе Ляховъ, что идти къ Москвѣ значить идти къ казакамъ на поворъ и на смерть. Пожарскій въ первой своей оружной грамотѣ о сборѣ рати счелъ необходимымъ успокоить служилыхъ людей, что если опасаются они отъ казаковъ какого налога или иныхъ какихъ воровскихъ заводовъ, то бѣ были покойны: «какъ будутъ всѣ верховые и понизовые города въ сходѣ, мы всею Землею о томъ совѣтѣ учинимъ и дурна никакого вора мѣдъ не дадимъ». Это вообще показываетъ, что казацкіе подвиги навели порядочный страхъ на всю Землю. Вся Земля теперь знала, что въ Москвѣ сидятъ собственно два врага Отечеству, Поляки и казаки, съ которыми требуются почти одинаковые счеты <sup>83</sup>).

Объ этомъ очень мало знали только Троицкія власти съ своимъ келаремъ Авраміемъ Палицынымъ. Впрочемъ могло и то случиться, что, живя въ близи казаковъ и казацкихъ воеводъ, они по необходимости должны были мироводить имъ и жить съ ними въ дружбѣ. Но какое же впечатлѣніе и дѣйствіе могла сдѣлать эта Іюльская (отъ 13 числа) Троицкая грамота, призывавшая ратныхъ спасать Москву и доставлять деньги для

собрывшагося Ополченія, когда слѣдомъ за нею повсюду приходила возмутительная вѣсть объ убійствѣ Ляпунова (22 Іюля), а затѣмъ (въ Августѣ) о намѣреніи казаковъ присягнуть Маринкину сыну-воренку. Зовутъ и умоляютъ идти спасать Москву, а пріѣзжіе отъ Москвы тутъ же рассказываютъ всему народу, что они едва спаслись отъ казацкихъ насилій и злодѣйствъ! «Разыдоша бо ся тогда вси отъ насилія казаковъ», пишетъ самъ Палицынъ.

Въ Сентябрь (отъ 24 числа) сталъ приближаться къ Москвѣ гетманъ Ходкѣвичъ, всего съ 2000 войска. Но такъ былъ ослабленъ казацкій подмосковный станъ, что и этой рати онъ испугался, дѣйствительно или притворно, неизвѣстно. Боялись, что гетманъ, занявъ хлѣбныя дороги, утѣснитъ казаковъ голодомъ. Трубецкой успѣшилъ написать въ Троицкій монастырь, прося о свинцѣ и порохѣ и опять моля, чтобъ писали грамоты во всѣ города о помощи. Окружная грамота отъ 6 Октября была послана. Въ ней вкратцѣ излагалась исторія Московскаго разворенья и что «видя такое злое и страшное дѣло, оставшіеся православные христіане, Московскаго государства бояре и воеводы, Трубецкой и Заруцкой, со многими воеводами и пр. пришли подъ Москву для избавленія и стоять, а измѣнниковъ и Поляковъ осадили и тѣсноту имъ чинять великую<sup>34</sup>).» О Ляпуновѣ ни слова, какъ будто его вовсе и не бывало на свѣтѣ. О казакахъ ни слова, какъ будто стоятъ подъ Москвою только одни земскія рати. Потомъ описывается опасность боярамъ и воеводамъ и всей рати отъ теперешняго прихода Ходкѣвича съ прибавленіемъ, что они стоятъ крѣпко и неподвижно, и съ просьбою стать съ ними обще за одно и помочь, не мѣшкая, ратными людьми. Все это украшено приличными риторскими фразами о всеобщей гибели и отчаяніи. Но, опять можно понять, какое впечатлѣніе могла произвести эта новая, Октябрская грамота въ народѣ, который

зналъ обстоятельства дѣла гораздо лучше, чѣмъ Троицкія власти. Народъ, въ Сентябрѣ уже повсюду, изъ грамоты Ермогена зналъ, что подъ Москвою хотять присягать Воренку; народъ, въ это время, по слову Ермогена, писалъ подъ Москву поученіе къ боярамъ, чтобъ не совершали такого вопіющаго позора, а въ Троицкой грамотѣ его зовуть, умоляютъ идти и помогать тѣмъ самымъ боярамъ!... Народъ съ чувствомъ негодованія писалъ о смерти Ляпунова, поминая его добрымъ словомъ, а власти не промолвили въ его память ни одного слова. Имъ промолвить этого было нельзя, потому что грамоту они писали по внушенію и по просьбѣ заводчиковъ его убійства. Народъ, какъ мы говорили, отъ всякаго пріѣзжаго изъ подъ Москвы, вторыхъ было повсюду очень много, слышалъ только о неистовствѣ казаковъ, о томъ, что всѣ отъ ихъ насилій разошлись по домамъ, что вся подмосковная рать стоитъ теперь только для грабежей; а Троицкія власти зовуть, умоляютъ стать за едино съ этими грабителями, да еще и защитить ихъ отъ Ходѣвича. Когда не было опасности, казаки всѣхъ позорили и гнали, а когда пришлось туго, зовуть на помощь! Неужели въ то время потерянъ былъ у всѣхъ здравый смыслъ, чтобъ пойдти на призывъ этой не совсѣмъ понятной для народа грамоты? Еслибъ Троицкія власти изобразили вообще погибельное положеніе дѣлъ и призывали бы всѣхъ, какъ патріархъ Ермогенъ, образумиться, покаяться и, соединившись въ одну мысль, спасти Государство не отъ одной бѣды для казаковъ, отъ Ходѣвича, а отъ общей бѣды, отъ общей смуты и разворенья, — тогда бы ихъ грамота имѣла дѣйствительно тотъ смыслъ, какой приписываютъ ей историки, и была бы принята въ народъ, какъ принимались грамоты Ермогена, Ляпунова, всѣ грамоты городовъ. Эта же грамота своимъ содержаніемъ, послѣ множества такихъ же грамотъ, пересылавшихся въ городахъ прежде, никого не могла возбу-

дить, а тѣмъ менѣе Нижегородцевъ, которые состояніе дѣлъ знали гораздо точнѣе и подробнѣе, а главное, гораздо истиннѣе.

Вся Земля, еще съ Январскихъ грамотъ отъ Москвичей изъ подъ Смоленска <sup>35)</sup> и отъ Москвичей изъ подъ Москвы найзустъ знала всѣ эти плачущія, скорбящія рѣчи о погибели и при томъ въ словахъ истиннаго чувства, а не въ словахъ книжной витіеватости. Поэтому новаго въ Троицкой грамотѣ ни для кого и ничего не было. Шелъ на Трубецкаго и Заруцкаго съ казаками Ходѣвичъ: чтожь тутъ было новаго и особеннаго, когда и сама Москва еще была въ рукахъ Поляковъ?

Все это даетъ намъ основаніе не вѣрить сказанію Палицына, что Нижегородцы возбуждены были Троицкими грамотами. Нѣтъ, они давно были возбуждены, съ самаго начала Смуты, и постоянно поддерживались въ своихъ мысляхъ патріархомъ Ермогеномъ, который еще 25 Августа дѣлаетъ ихъ живымъ средоточіемъ переписки со всѣми городами противъ замысла казаковъ присягнуть Маринкину сыну; а наступилъ Сентябрь, и Нижегородцы уже принялись за дѣло настоящимъ образомъ. Сильнѣе всего возбудить ихъ къ дѣлу могла именно эта грамота патріарха, принесшая имъ самое возмутительное свѣдѣніе о намѣреніяхъ бояръ и казацкой атаманы. Надо же было покончить со всѣми подобными воровствами и смутами. Ни одинъ живой человѣкъ не могъ этого не почувствовать. Пора было возбудить спящихъ, т. е. указать выходъ изъ безвыходнаго, гибельнаго положенія! Такой живой человѣкъ, возбудитель спящихъ, и явился въ лицѣ Минина. Но онъ поднялся не Ходѣвича отбивать, какъ призывали Троицкія власти, прося, чтобъ не жѣшдали, чтобъ «въ долгомъ времени, гладнымъ утѣсненіемъ, боярамъ и воеводамъ и всѣмъ ратнымъ людямъ (казакамъ) какія порухи не учинили.» Мининъ поднялся съ мыслью создать свое независимое, сильное и крѣпкое Ополченіе, сильное



на столько, чтобъ не бояться и казаковъ съ ихъ казацкими воеводами.

Очень понятно, что для такого ополченія нуженъ былъ и воевода иной, вовсе не рядовой, съ какимъ можно было от-править полки только противъ Ходигъвича. Въ этомъ случаѣ нравственныя качества воеводы, быть можетъ, становились несравненно важнѣе, чѣмъ военныя качества. Вотъ почему дѣлается яснымъ, что Пожарскаго не одинъ Мининъ желалъ и выбиралъ, а приневолили его къ воеводству бояре и вся Земля, сильно, т. е. насильно, какъ онъ, на глазахъ у всѣхъ, свидѣтельствовалъ самъ въ переговорахъ съ Новгородскими послами. Затѣмъ на глазахъ у всѣхъ же, въ окружныхъ своихъ грамотахъ, онъ свидѣтельствовалъ, что посылали за нимъ многожды ѣхать въ Нижній для земскаго совѣта, что по прошенію онъ пріѣхалъ, и стали къ нему въ Нижній пріѣзжать бояре, воеводы, стольники, стряпчіе, дворяне большіе и меньшіе, дѣти боярскіе, т. е. все служилое сословіе, которое въ выборѣ воеводы должно было имѣть конечно сильнѣйшій голосъ; что, главное, съ ними со всѣми и съ выборнымъ человекомъ Козьмою и съ посадскими людьми на совѣтѣ, онъ и всѣ дали Богу души свои, т. е. поклялись, цѣловали крестъ на всемъ томъ, на чемъ стоять порѣшили. Слѣдовательно воеводство Пожарскаго утверждено было всѣмъ міромъ, и служилыми и посадскими.

Очень видимо, что Нижегородцы вовсе и не торопились идти на Ходигъвича. Они дѣлали дѣло поважнѣе и дѣлали его осмотрительно, осторожно; не тотчасъ, какъ попало, рѣшали свои выборы и свои приговоры. Они работали всю осень и всю зиму до великаго поста, когда въ концѣ Февраля и въ началѣ Марта и тронулись въ походъ къ Ярославлю, задумавъ устроить въ этомъ городѣ, такъ сказать, главную свою квартиру; ибо онъ и въ самомъ дѣлѣ былъ срединный городъ для сбора рати.

Между тѣмъ прослышали о Нижегородскомъ собраніи и въ Москвѣ. И вотъ что здѣсь обнаружилось. И враги сидѣвшіе въ Кремлѣ, на которыхъ поднимались Нижегородцы, и свои, которые стояли вокругъ Кремля и должны были бы очень обрадоваться такой вѣсти, стали дѣйствовать за одно, причѣмъ свои-то показали еще больше ловкости и хитрости въ замыслахъ остановить движеніе. Кремлевскіе измѣнники-боярѣ приступили къ патриарху Ермогену, заставляя его писать въ Нижний, чтобъ не собирались и не ходили подъ Москву, и когда онъ остался неколебимъ, сами написали въ Ярославль и Кострому, а вѣроятно и въ другіе значительные города, чтобъ народъ образумился и оставался вѣрнѣ присягѣ Владиславу, ибо безъ того ничего хорошаго и сдѣлаться не можетъ.

Заруцкій же послалъ въ Ярославль казаковъ, за которыми слѣдомъ пошелъ съ полками Просовецкій, чтобъ ускорить и занять Ярославль и всѣ поморскіе города, дабы не соединились съ Нижегородцами. Трубенкой, конечно, не замѣчалъ, что затѣваетъ его властелинъ-товарищъ. Вотъ какъ-было хотѣли встрѣтить Нижегородцевъ изъ подъ Москвы тѣ именно воеводы, къ которымъ на помощь призывали народъ Троицкія грамоты. Правду Нижегородцы говорили, отправляясь въ походъ, что они теперь послѣдніе люди. Однако попытка Заруцкаго не удалась. Тотчасъ былъ посланъ изъ Нижняго передовой полкъ подъ начальствомъ Пожарскаго-Лопаты, который ускорилъ въ Ярославль прежде Просовецкаго: казаковъ переловили, посажали въ тюрьмы, и Просовецкій, узнавъ объ этомъ, не пошелъ къ Ярославлю.

Первые шаги Ополченія повсюду были для него торжествомъ. Вездѣ встрѣчали его съ истинною радостью, доставляя казну на помощь и собирая ратныхъ изъ окрестныхъ мѣстъ. Такъ оно двигалось изъ города въ городъ вверхъ по Волгѣ, прошло Балахну, Юрьевецъ, Рѣшму, Кинешму, Кострому и при-

шло въ Ярославль еще по зимнему пути. Въ Рѣшиѣ оно получило изъ Владиміра недобрую вѣсть. Тамошній воевода, другъ Пожарскому, окольныйчій Артемій Васильевичъ Измайловъ, извѣщалъ, что во Псковѣ проявился новостарый Самозванецъ, что оному вору и подѣ Московю цѣловали крестъ. Въ то же время и изъ подѣ Москвы отъ Трубецкаго и Заруцкаго пришли посланцы съ отписками, въ которыхъ казацкіе воеводы писали, что по грѣхамъ подѣ Московю прельстились и цѣловали крестъ Псковскому Вору, но что теперь всѣ люди ту вражью прелесть узнали и снова цѣловали крестъ на томъ, что быть всѣмъ во единой мысли, и чтобъ Нижегородцы шли подѣ Москву не опасаясь. Писанія были прочтены передъ всѣми ратными и въ Москву посланъ отвѣтъ, что Нижегородцы не имѣютъ никакого развратья и ничего не опасаются, всю надежду положили на Бога и собираются придти подѣ Москву вскорѣ. <sup>36)</sup>

Въ Костромѣ случилась небольшая задержка. Тамъ воеводствовалъ Ив. Шереметевъ, племянникъ Федора Шереметева, сидѣвшаго у Поляковъ и писавшаго грамоты противъ Нижегородской рати. Онъ не только по добру не встрѣтилъ Ополченіе, но не хотѣлъ и въ городъ его пустить, т. е. не хотѣлъ быть за одно съ Нижегородцами, непременно по грамотѣ отъ Кремлевскихъ бояръ. Костромичи тоже раздѣлились на двое: одни остались съ воеводою, другіе съ честью встрѣтили Ополченіе и рассказали о воеводскомъ умыслѣ. Пожарскій придвинулся къ городу и сталъ на посадѣ. Тогда вѣрные Костромичи поднялись на Шереметева, ссадили его съ воеводства и совсѣмъ было хотѣли убить, еслибъ не спасъ Пожарскій, утишивъ народное негодованіе. Послѣ Шереметевъ дѣйствовалъ въ полкахъ же Пожарскаго, но все таки остался противникомъ Нижегородцевъ и самого Пожарскаго.

Въ Ярославлѣ Ополченіе было встрѣчено съ особенною ра-

достью и съ большимъ почетомъ. Пожарскому и Минину Ярославцы принесли даже многіе дары, но предводители ничего не приняли. Не за тѣмъ они шли, чтобы собирать себѣ дары по городамъ, хотя это была самая обычная почесть въ Русскомъ старинномъ быту при всякой встрѣчѣ и при всякой радости. Дары-то именно и бывали знакомъ и выраженіемъ радости.

Изъ Ярославля походъ замѣшвался на-долго, и на первое время вотъ по какимъ причинамъ: многая рать Черкасъ (Малороссійскихъ казаковъ) прошла въ ту пору къ Антоньеву монастырю (близъ Краснаго Холма, 30-ть верстъ отъ Бѣжецка) и тамъ остановилась; на Угличѣ стояли казаки; Вас. Толстой пришелъ съ казаками изъ подъ Москвы и занялъ Пошехонье, слѣд. въ тылу у Ярославля. Съ Новгородской стороны пришли Нѣмцы и стали въ Тихвинѣ. Какъ же было поспѣшать въ Москву, когда непріятель отнималъ всю правую руку и тотчасъ могъ наступить съ затылка? Но больше всего грозилъ Новгородъ съ своими Нѣмцами. Необходимо было до точности развѣдать, что тамъ дѣлается и куда онъ смотритъ. Если войско есть сила, то знаніе всѣхъ окружающихъ обстоятельствъ въ военномъ дѣлѣ, для того, чтобъ выиграть это дѣло, является силою еще болѣе значительною. Ни Пожарскій, ни Мининъ въ этомъ случаѣ не были простаками, да и не были безразсудно-горячими людьми, чтобъ великое дѣло, которое они несли на своихъ плечахъ, потерять разомъ, въ угоду случайныхъ, мимондущихъ, хотя и храбрыхъ, стремленій. Не въ самомъ же дѣлѣ они шли только на Ходявичя, только пособлять казацкимъ воеводамъ. Они собрали совѣтъ, начали думать со всею ратью, съ духовенствомъ и съ посадскими людьми, какъ бы Земскому Дѣлу было прибыльнѣе. Совѣтомъ рѣшили: въ Новгородъ послать пословъ, а на Черкасъ и казаковъ послать ратныхъ людей. Скоро сказка сказывается, да

не скоро дѣло дѣлается. Такъ и для сказки-исторіи ни почему ни время, ни люди, ни ихъ обстоятельства!

Спѣшить изъ Ярославля, главнымъ образомъ потому было нельзя, что въ Москвѣ держалась еще присяга Псковскому вору Сидоркѣ, представлявшему лице Тушинскаго Вора, будто не убитаго въ Калугѣ. Это была новая ложной лжи ложь, какъ лѣтопись отзывалась о другомъ ворѣ Петрушкѣ. Какъ видѣли, Трубецкой и Заруцкій присылали по этому поводу своихъ посланцевъ съ грамотами еще въ Рѣшму, описывая, что прельстившись-было, присягнули, а потомъ опомнились и снова присягнули стоять въ правдѣ. Такъ объ этомъ рассказываютъ лѣтописцы. Но изъ переписки Пожарскаго узнаемъ, что воровская присяга оставалась въ своей силѣ до 6 Іюня, когда казацкіе воеводы прислали настоящую повинную и раскаялись въ своей лжи. Стало быть въ Рѣшму (въ началѣ Марта) они писали обманъ, что обрзались и отступились отъ Вора. Вѣроятнѣе всего ихъ посланцы ѣздили въ Рѣшму разузнать, что дѣлается въ Ополченіи, каково оно сильно и скоро ли дойдетъ въ Москву? Изъ Троицкой грамоты къ Пожарскому узнаемъ, что воровская присяга въ полкахъ была затѣяна еще 2 Марта. Она затѣяна разумѣется съ тою цѣлью, какъ мы сказали, чтобъ смять и слутать Нижегородское движеніе, которое тогда только что выступило въ походъ. Но когда Нижегородцы стали уже въ Ярославлѣ, куда они успѣли придти еще по зимнему пути (значитъ во второй половинѣ Марта), то Трубецкой, узнавъ вѣроятно (иначе его дѣйствій нельзя объяснить), что дѣло выходитъ не шуточное, которое смять и разстроить уже невозможно, повернулъ свой воеводскій флюгеръ въ эту же сторону и 28 Марта послалъ въ Троицкій монастырь объясненіе, что присягнуть онъ неволею, какъ и другіе, что онъ радъ соединенью съ Пожарскимъ, что нельзя ли отъ монастыря послать

о томъ къ Пожарскому грамоту <sup>37)</sup>). Странно только, что онъ ожидалъ чуть не цѣлый мѣсяць; доброму воеводѣ можно было о томъ же просить тотчасъ послѣ невольной присяги, а онъ тотчасъ посылаетъ къ Нижегородцамъ въ Рѣшму только одинъ обманъ, и только тогда даетъ объясненіе своей лжи, когда въ ней оставаться становилось уже очень невыгодно. Однако теперь онъ не пишетъ прямо въ Ярославль, а проситъ писать туда Троицкихъ властей, очень хорошо понимая, что Нижегородцы его грамотамъ не повѣрятъ. Грамота конечно была написана. Въ ней Троицкія власти просили Пожарскаго идти подъ Москву на-спѣхъ, потому, чтобъ тѣ люди, которые нынѣ подъ Москвою, равню свою не потеряли большого Каменнаго города и остроговъ—укрѣпленій и пушекъ. Какъ будто все дѣло Отечества заключалось въ этомъ Каменномъ Бѣломъ городѣ и не было другихъ, важнѣйшихъ обстоятельствъ, съ которыми требовалось сладить прежде всего! Самое любопытное въ грамотѣ то обстоятельство, что въ короткомъ изложеніи событій, она опять ни слова не говоритъ о Лянуновѣ и указываетъ, что ополченіе Лянуновское приволь подъ Москву Трубецкой. Грамота вѣроятно была послана въ началѣ Апрѣля. Но еще 7 Апрѣля Пожарскій объ ней ничего не зналъ и писалъ въ Сольвычегодскъ, къ богачамъ Строгановымъ, просилъ помощи деньгами и раскрывалъ имъ всю исторію Смуты и особенно дѣла казаковъ, какъ они вождя-первоначальника Прокопья убили и стали совершать вся злая по своему казацкому воровскому обычаю, какъ оттого служилые люди (помѣщики) изъ подъ Москвы разѣхались по городамъ и стали совѣщаться со всѣми городами, чтобъ быть въ совѣтѣ и въ соединеніи и выбрать государя всею Землею (вотъ слѣд. гдѣ полагалось уже начало и Нижегородскому движенію); потомъ, какъ сатана омрачилъ ихъ очи: при нихъ Калужскій ихъ царь былъ убитъ, и про то всѣмъ было вѣдомо, а они присягнули Псковскому

вору. За тѣмъ воевода просилъ помыслить общимъ совѣтомъ о выборѣ государя, просилъ прислать выборныхъ въ Ярославль для всемірнаго совѣта и заключилъ желаніемъ: «И молити бы намъ всѣмъ Бога, чтобъ быть намъ всѣмъ въ любви и въ совѣтѣ безо всякихъ сердечныхъ злобъ!» Въ этихъ достопамятныхъ словахъ выразилась вся политика Нижегородскаго Ополченія, вся его душа, руководившая постоянно и неизмѣнно его дѣйствіями <sup>38</sup>).

Но все таки на-спѣхъ идти въ Москвѣ, какъ того желали Трубецкой и Троицкія власти, не совсѣмъ было возможно. И въ деньгахъ еще была нужда, и подѣ Москвой недоброе творилось. Быть можетъ, Пожарскій и имѣлъ уже въ рукахъ упомянутую Троицкую грамоту, но мало ей вѣрить; да и никакъ нельзя было вѣрить сообщенію Трубецкаго. Чему и кому можно было тогда вѣрить безъ осторожнаго и самаго осмотрительнаго испытанія?

Въ другой грамотѣ, писанной спустя два мѣсяца, въ Путивль, для возвѣщенія украиннымъ городамъ и съ увѣщаніемъ чтобы отстали отъ Псковскаго вора, Пожарскій прямо говоритъ, по какой причинѣ онъ не пошелъ и не могъ идти на-спѣхъ подѣ Москву.

«Изъ Ярославля хотѣли идти, пишетъ воевода, но тутъ получили отъ Трубецкаго и Заруцкаго вѣсть, что они прислагнули Вору, и Маринѣ, и сыну ея, и мы, видя это злое начинаніе, подѣ Москву не пошли, а послали по городамъ воеводъ съ ратными людьми, во Владиміръ, въ Суздаль, Переяславль, Ростовъ, на Устюжну, въ Кашинь, Угличь, въ Тверь, къ Троицѣ, въ Касимовъ и въ иные города, а на гетмана Ходѣвича и на Черкасъ послали воеводу кн. Черкаскаго-Мастрѣва съ огненнымъ боемъ, и они во многихъ мѣстахъ враговъ побии (особенно Черкасскій), а на достальныхъ Черкасъ пошли за Торжекъ...» Такимъ образомъ все Ополченіе

по необходимости было распущено по сторонамъ, чтобы укрѣпить города, очистить Землю отъ явныхъ и тайныхъ враговъ: иначе похода и предпринимать было невозможно. Въ той же грамотѣ Пожарскій, для большаго убѣжденія Путивлянъ, объясняетъ имъ, что Трубецкой и Заруцкій прислали повинную грамоту (отъ 6 Іюня) и отъ Вора совѣтъ отъзвались: «а въ ихъ грамотѣ написано съ великимъ моленіемъ, что они своровали, цѣловали крестъ Вору, а нынѣ узнали, что то прямой воръ и теперь крестъ цѣловали, что и впредь Вора не затѣвать и быть съ нами со всѣми во всамірномъ совѣтѣ и соединеннѣи противъ враговъ... И вамъ бы, господа (прибавляетъ воевода), отъ Вора теперь отстать и быть съ нами и со всею Землею въ неподвижной правдѣ и въ соединеннѣи»<sup>39</sup>).

Такимъ образомъ только въ половинѣ Іюня Нижегородцы узнали, что подъ Москвою, по крайней мѣрѣ, хоть съ виду, воровство утихло. Но они очень желали, чтобы оно утихло и за Москвою, въ украинскихъ городахъ, къ югу, и для того писали грамоту въ Путивль.

Уже изъ этихъ двухъ грамотъ, на сѣверъ и на югъ отъ Москвы, выясняется, что Нижегородское Ополченіе, прежде, чѣмъ двигаться дальше, стояло на одномъ, добивалось одного самаго главнаго, т. е. общаго соединенія всѣхъ городовъ въ одной мысли. Съ этою цѣлью отовсюду оно постоянно требовало присылки выборныхъ, человека по два и по три, для общаго Земскаго совѣта, т. е. неутомимо, на походѣ же, собирало этотъ совѣтъ и всѣми силами старалось образумить города, привлечь ихъ на путь неподвижной правды. Оно очень хорошо понимало, что побѣдить врага не было возможности, когда была еще рознь по Землѣ; хорошо понимало, что въ этой розни зараждаются всякіе воровскіе замыслы и въ стать Трубецкаго и Заруцкаго, что только «всамірное соединеннѣи» можетъ положить конецъ вшиводушію этихъ воеводъ. Дѣйствуя изъ Ярославля по этому



направленію слишкомъ два мѣсяца, оно добилось наконецъ того, что Тушивскіе бояре прислали повинную даже съ великимъ моленіемъ. По мѣрѣ того, какъ росла въ Ярославлѣ Нижегородская, не военная только, а именно нравственная сила, какъ все виднѣе и виднѣе восходило это солнце общаго избавленія отъ всякихъ враговъ, чужихъ и домашнихъ, такъ все больше и разсѣвался туманъ всякаго лукавства и криводушія въ людяхъ. Но для того, чтобы достигнуть единенія мыслей въ городахъ, очень удаленныхъ другъ отъ друга, потребно было время и время. Не поминаемъ о состояніи тогдашнихъ путей и о многихъ другихъ препонахъ, какія всегда являются въ военное и при томъ въ смутное время. Очень много героизма и отваги требовалось и для того, чтобы доставить напр. куда слѣдуетъ надобную грамотку. Сколько же было въ то время такихъ безстрашныхъ людей, какъ Мосѣевъ и Пахомовъ, когда по всей Землѣ между городами шла самая оживленная переписка изъ самыхъ противоположныхъ и враждебныхъ лагерей. Ни почтъ, ни телеграфовъ не было, и все это дѣлали на р о ч н ы е, успѣвавшіе служить своимъ цѣлямъ съ истинною отвагою и преданностью. Сколько героевъ, которымъ имена одинъ Богъ вѣдаетъ!

Но вообще, осмотрѣвшись хорошенько въ средѣ тогдашнихъ обстоятельствъ, мы можемъ утвердительно сказать, что Нижегородское Ополченіе, оставаясь такъ долго въ Ярославлѣ, не потеряло для главной своей цѣли ни одной минуты. Оно неисчислимо больше завоеваній сдѣлало безъ меча, однимъ своимъ поведеніемъ, привлеченіемъ всѣхъ къ неподвижной правдѣ. И это самое важное изъ того, что можно ставить ему въ заслугу. Дѣло меча, послѣ успѣховъ этого мирнаго дѣла, стало уже дѣломъ второстепеннымъ и не столько затруднительнымъ. Прежде всего надо было осадить со всѣхъ сторонъ, взять приступомъ свою собственную Смуту, и эта осада была несрав-

ненно мудренѣе осады Китай-города или Кремля, къ которой такъ настойчиво призывали Пожарскаго Троицкія власти. Что, если бы Пожарскій, послушавшись Апрельской Троицкой грамоты, поспѣвалъ бы съ Ополченіемъ на-спѣхъ спасать Московскій Бѣлый городъ съ его укрѣпленіями, оставивъ за собою и около себя по разнымъ городамъ воровскія и вражескія дружины съ знаменемъ Псковскаго вора или съ готовностью поднять это знамя? Что вышло бы тогда? Вышла бы таже самая исторія, если еще не похуже, какая случилась съ первымъ ополченіемъ, съ Ляпуновымъ. Хорошо изучивъ эту уже случившуюся исторію, Нижегородцы употребили весь свой разумъ, чтобы она не повторилась.

Нѣтъ, спѣшить было не только невозможно, но и не было разумно. Кто особенно хлопоталъ о томъ, чтобы Нижегородцы пришли подъ Москву, какъ можно скорѣе? Очень хлопотали объ этомъ явные враги Нижегородскаго движенія, Заруцкій съ своею атаманею и весьма двусмысленный Трубецкой, оправдывавшій свою вину своею же трусостью, что его все приневоливали къ воровскимъ заѣмамъ, въ родѣ присяги Псковскому вору. Они народнаго, собственно земскаго движенія, боялись, какъ правдиваго суда надъ своими поступками, ибо эти посадскіе мужики непременно считали бы, сколько забрано вотчинъ и всякихъ доходовъ и куда все это пошло, кто пользовался? Поэтому Тушинскимъ боярамъ нужно было оторвать Ополченіе отъ остальныхъ городовъ, оторвать отъ его корней, отъ Земли, а тамъ подъ Москвою легко снова его развѣять въ разныя стороны. Лѣтописецъ прямо и утвердительно говорить, что Заруцкій хотѣлъ «оное собраніе, стоящее въ Ярославѣ, разсыпать».

Была еще не малая причина долгаго стоянья въ Ярославѣ— это переговоры съ Новгородомъ, который являлся какъ бы особымъ государствомъ для Ярославской рати. Необходимо было

привести и его въ соединеніе, ибо здѣшніе Нѣмцы были столь же опасный огонь, какъ и Московскіе Поляки и казаки, и Нижегородцамъ въ дѣйствительности приходилось двигаться между двухъ огней. Наконецъ 26 Іюля утвержденъ былъ договоръ, что Нижегородское Ополченіе готово за одно съ Новгородомъ избрать въ цари Шведскаго королевича, если только онъ приметъ православную вѣру, т. е. въ сущности утверждено было единеніе съ Новгородскою областью, добрый совѣтъ и любовь. На томъ необходимо было порѣшить, прибавляетъ лѣтописецъ, для того, чтобъ Нѣмцы не помѣшали идти подь Москву: а того и въ мысли не было, замѣчаетъ онъ, чтобы взять на государство иноземца: всѣ желали изъ Московскихъ родовъ государя.

Только послѣ окончательнаго укрѣпленія съ Новгородомъ, т. е. только 26 Іюля, Ополченіе могло безъ помѣхи двинуться въ Москву<sup>40</sup>).

И оно не помедлило. Но въ это время Заруцкій употребилъ послѣднее средство: онъ подослалъ къ Пожарскому убійцу. Неизвѣстно, для чего ему такъ нуженъ былъ этотъ дюжинный, по возвращенію нашихъ историковъ, человекъ! Однажды воевода, въ сѣзжей избѣ (такъ назывались тогда братскія сборныя совѣтныя избы), стоялъ у дверей и смотрѣлъ пушечный нарядъ, который готовились везти къ Москвѣ. Была тѣснота отъ многого народа. Казакъ Романъ поддерживалъ князя подь руку (вѣрно князь за ранами не могъ еще выходить безъ помощи). Вдругъ толпа раздалась, казакъ Романъ новалился и застоналъ, Пожарскій подумалъ, что толпа его притиснула и хотѣлъ выйти вонъ. Но люди съ крикомъ: «тебя князь, хотять убить!» не пустили его изъ избы и, осмотрѣвши мѣсто, нашли окровавленный ножъ. Оказалось, что подосланный Заруцкимъ казакъ Стенька хотѣлъ пырнуть ножемъ Пожарскаго и попалъ по ногѣ казаку Роману. Вся

рать и всё посадские зашумѣли, поймали Стеньку и стали пытаться. Онъ повинился, указавъ товарищей, которыхъ тоже похватали и разослали въ города по тюрьмамъ, а иныхъ взяли съ собой въ Москву для обличенія злодѣйства. Тамъ они предъ всею ратью вину свою объявили и были всё отпущены на свободу. «А убить ни единого не далъ князь Дмитрій Михайловичъ», прибавляетъ лѣтописецъ. Конечно, толпа не пощадила бы по крайней мѣрѣ главныхъ злодѣевъ. Но не кровь начинать шелъ Пожарскій. Такъ онъ защитилъ и воеводу Шереметева <sup>41</sup>).

И такъ вотъ къ какимъ товарищамъ въ союзъ должно было спѣшить Нижегородское Ополченіе по призыву Троицкихъ грамотъ, вовсе не вѣдавшихъ, что творится на бѣгомъ свѣтѣ за стѣнами ихъ монастыря, получавшихъ свѣдѣнія изъ одного лишь источника, отъ Тушинскаго боярина Трубецкаго и только съ его точки зрѣнія смотрѣвшихъ на всё тогдашнїя дѣла.

Нижегородцы видѣли дальше и знали всё обстоятельства дѣла основательнѣе и глубже. Имъ надо было хорошо поразмыслить, какимъ способомъ придти къ Москвѣ, чтобъ не загубить все свое начинаніе. Въ тоже время Трубецкой съ Заруцкимъ прислали пословъ (официальныхъ) и просили идти подъ Москву, не мѣшая, для того, что идетъ близею Ходкѣвичъ. Пожарскій тотчасъ отправилъ передовой отрядъ, подъ начальствомъ Михаила Самсоновича Дмитріева, велѣлъ спѣшить; но, пришедъ въ Москву, въ таборы вазачіе не входитъ, а стать особо, укрѣпивъ свой собственный острожекъ у Петровскихъ воротъ. За тѣмъ послалъ еще отрядъ подъ начальствомъ Пожарскаго-Лопаты, велѣлъ тоже спѣшить, но стать также особо, у Тверскихъ воротъ. Первый пришелъ въ Москву 24 Іюля, второй 2 Августа. Полагая на проходъ отъ Ярославля до Москвы недѣлю, можемъ заключить, что первый вышелъ изъ Ярославля 17 Іюля, второй 26 Іюля, если не раньше.

Между тѣмъ въ Москву пришли и ратные изъ украинскихъ городовъ, вѣроятно по призывнымъ грамотамъ Пожарскаго, изъ которыхъ съ Путивльскою мы уже знакомы. Они стали тоже особо, у Никитскихъ воротъ, вѣроятно по соглашенію съ Пожарскимъ же. И было имъ отъ Заруцкаго и отъ казаковъ великое утѣсненіе, такъ что всею ратью они отправили посольство въ Ярославль съ просьбою идти, не медля, и избавить ихъ отъ казацкаго насилія. И вотъ здѣсь въ яркомъ свѣтѣ обнаружилось различіе полковъ подмосковныхъ (собранныхъ безъ должнаго руководства и попеченія и безъ всякаго хозяйства)—отъ тѣхъ, которые шли изъ подъ Нижняго съ Козьмою Мининымъ. Пришли посланцы въ Ярославль и увидѣли милость Божію: ратныхъ людей пожалованныхъ и во всемъ устроенныхъ. Помянули свое утѣсненіе отъ казаковъ, и горько заплакали. Сквозь многихъ слезъ не могли и слова вымолвить. Боевода и многіе ратные, которымъ всеѣмъ они прежде были знакомы, теперь едва ихъ узнавали и сами плакали, видя ихъ скорбь и нужду. Бѣдняковъ одарили жалованьемъ (деньгами) и сукнами на одежду и отпустили съ вѣстью, что идутъ скоро. Всякихъ пословъ, особенно изъ подъ Москвы, Пожарскій съ Мининымъ всегда принимали и отпускали по Русскому обычаю гостепріимно, съ подарками и съ выдачею служащимъ земскаго жалованья. Это, конечно, дѣйствовало очень миротворно и привлекало людей къ Ополченію. Когда послы возвратились и рассказали всеѣмъ, каково хорошо въ Ярославлѣ, то Заруцкій хотѣлъ ихъ побить; они едва спаслись въ передовой полкъ Пожарскаго; другіе ратные отъ насилій Заруцкаго тоже спѣшили уйти, кто куда; а украинные люди, не ожидая добра, побѣжали все по своимъ городамъ.

Должно полагать, что Пожарскій поднялся изъ Ярославля 27 Іюля, на другой день по укрѣпленіи съ Новгородомъ, и ночевалъ, отойдя 7 верстъ. Іюля 29 онъ уже стоялъ въ 29

верстахъ отъ города <sup>42</sup>). Отсюда, отправивъ въ путь со всею ратью кн. Хованскаго и Козьму, самъ съ малою дружиною удалился въ Суздаль, въ монастырь Спасо-Евфиміевской, поклониться гробамъ родителей. Рать успѣла сдѣлать одинъ переходъ и остановилась въ Ростовѣ, куда прибыли и Пожарскій. Поклоненіе родителямъ въ такихъ важныхъ случаяхъ было кореннымъ и крѣпкимъ Русскимъ обычаемъ во все время нашей исторіи. Отчее благословеніе утверждало домы чадъ. Благословятся у покойныхъ родителей, поклонившись ихъ гробамъ, и ходилъ Пожарскій въ свой любезный монастырь. Вотъ для чего онъ сворачивалъ съ дороги на одинъ переходъ. А историкъ представляетъ, какъ будто онъ постоянно заглаживалъ по сторонамъ «какъ бы для прохлады».

На походѣ изъ Ростова Пожарскій все таки долженъ былъ послать отрядъ на Бѣло-озеро для береженья отъ Нѣмцевъ, потому что была вѣсть о ихъ движеніи изъ Новгорода. Между тѣмъ Заруцкій, услышавъ, что Ополченіе уже двинулось изъ Ярославля, собрался съ казаками, мало не съ половиною войска, и побѣжалъ съ Москвы къ Маринкѣ на Коломну, а потомъ въ Рязанскія мѣста, чѣмъ и доказалъ, какъ нельзя лучше, съ какими цѣлями онъ стоялъ слишкомъ годъ подъ Москвою. Отъ оставшагося войска съ Трубецкимъ, нѣсколько атамановъ и казаковъ явились къ Пожарскому еще въ Ростовѣ съ просьбою идти подъ Москву не мѣшкая: а пришли вовсе не для того, прибавляетъ лѣтописецъ, пришли развѣдать, нѣтъ ли какого умысленья надъ ними; потому что, по пословицѣ «на ворѣ шанка горить», они ожидали отъ Нижегородской силы расправы за свое воровство. Кн. Дмитрій и Козьма, по своему обычаю, пожаловали пословъ деньгами и сукнами и отпустили съ честью. Имени Трубецкаго при этомъ посольствѣ лѣтопись не упоминаетъ, но конечно посольство отправлено съ его вѣдома. Онъ, гдѣ было нужно, всегда прятался за дру-

гихъ, какъ и здѣсь спрятался за все войско. При другихъ случаяхъ, именно въ послѣдующихъ отношеніяхъ къ Пожарскому, онъ напротивъ рѣзко выставляется впередъ.

Ополченіе, наконецъ, Августа 14 пришло подъ Троицкій монастырь; было встрѣчено съ великою честью и хотѣло тутъ стоять нѣкоторое время, желая по своему обычаю укрѣпиться съ подмосковными казачьими таборами, чтобъ другъ на друга никакого зла не умышлять. Но скоро изъ Москвы явились дворяне и казаки съ вѣстью, что Ходѣвичъ приближается и скоро будетъ въ Москвѣ. Пожарскому было уже не до уговору съ казаками. Отиѣли молебны и съ благословеніемъ архим-Діонисія и всей братіи тронулись въ походъ; но шли съ большимъ опасеніемъ, были «въ великой ужаси, какъ на такое великое дѣло идти!» Это значить, что Ополченіе до послѣдней минуты сомнѣвалось въ своемъ успѣхѣ и боялось особенно казаковъ, съ которыми въ одной мысли не успѣло укрѣпиться никакимъ уговоромъ. Опасенія были не напрасны. Однако въ это же самое время Пожарскій отказался отъ предлагаемой Нѣмцами помощи, говоря, что теперь, дастъ Богъ, Ополченіе управится съ Поляками и само, безъ чужой помощи; что до этого времени сильны были Поляки по той причинѣ, что Московское государство было въ розни; слѣд. Ополченіе уже сознавало, сколько завоеваній оно сдѣлало, не обнажая меча <sup>43</sup>).

Пожарскій пришелъ въ Москву 20 Августа. Такимъ образомъ походъ его изъ Нижняго продолжался безъ малаго 6 мѣсяцевъ, изъ которыхъ почти четыре мѣсяца онъ стоялъ въ Ярославлѣ. Походъ медленный.

Мы рассказали о немъ по указанію лѣтописей и грамотъ. Тѣ и другія тоже отмѣчаютъ, что походъ повамѣшкался; но нигдѣ не обвиняютъ въ томъ воеводу, а тутъ же объясняютъ и причины, отчего шло замедленіе. Объясняетъ эти при-

чины, согласно съ лѣтописцами, и самъ Пожарскій во всенародныхъ своихъ грамотахъ, слѣд. гласно и безъ всякаго намѣренія оправдать себя, а описываетъ просто, какъ шло дѣло.

Обвиняетъ Пожарскаго (и не въ одной медленности) одинъ только человекъ, Троицкій келарь старецъ Аврамій Палицынъ, легендамъ котораго, къ сожалѣнiю, историки вѣрятъ безъ разбора. По всему видимо, что онъ держался ближе къ Трубецкому, чѣмъ къ Пожарскому, ближе къ казацкому ополченiю, чѣмъ къ Нижегородскому. Это и естественно, ибо къ первому онъ былъ ближе и во сосѣдству. Онъ здѣсь, подъ Москвою, былъ знакомѣе, былъ свой человекъ. Отсюда ему часто кланялись и просили то о томъ, то о другомъ, то написать грамоту въ города, то прислать свинцу и зелья. Тамъ же, въ Ярославлѣ или вообще у Нижегородцевъ, его просьбъ, наставленiй и поученiй не слушали и дѣлали по своему. Вотъ одна изъ причинъ, почему старецъ горюю стоитъ за подмосковные таборы, хлопочетъ помочь имъ во всемъ, соединяя довольно близоручко въ своемъ понятiи, что это казацкое ополченiе—главная сила для спасенiя отечества, и потому нисколько не размышляя о томъ, какое значенiе имѣетъ Ополченiе Земское, Нижегородское, и вовсе не заботясь объ его участи. Вообще въ своемъ «Сказанiи» онъ обнаруживаетъ по этому дѣлу очень тѣсный и узкiй, ограниченнiй, старческiй взглядъ на событiя и положенiе вещей. Ему бы только всѣ скорѣе шли подъ Москву, къ Трубецкому, выручать его изъ тѣсноты или отъ голода... Что творится вокругъ, какая господствуетъ рознь въ городахъ, какое насилiе въ подмосковныхъ таборахъ, онъ этому не придаетъ никакого значенiя и упоминаетъ объ этомъ какъ-бы только къ слову, по той необходимости, что нельзя же этого не записать въ исторiю событiй. Казацкiя дѣла онъ правильно чертитъ только по случаю смерти Ляпунова. За тѣмъ, будто все миновалось, будто исчезли и всѣ казацкiя



затѣм! Онъ все проповѣдуетъ только, чтобъ были всѣ въ единеніи и свои слова почитаетъ дѣломъ. Но кто же въ то время объ этомъ не говорилъ? Всѣ, и друзья, и враги Отечества, толковали о соединеніи, каждый на свой ладъ. Это было первымъ и послѣднимъ словомъ всѣхъ разговоровъ, всѣхъ грамотъ, изъ какого бы лагеря онѣ не выходили. Привести всѣ города и стороны къ одной мысли могли бы послѣ Ляпунова, легче и вѣрнѣе, стоявшіе подъ Москвою воеводы Трубецкой и Заруцкій. Они стояли здѣсь слишкомъ цѣлый годъ, постоянно сносились съ Троицкимъ монастыремъ, который по ихъ же просьбамъ, сталъ писать свои грамоты о собраніи ратныхъ и денегъ. А между тѣмъ, въ то же время, земская рать уходила изъ подъ Москвы именно отъ насылія казаковъ. Это было известно всей Землѣ; это повторялось до самаго почти прихода Нижегородцевъ. Но объ этомъ Троицкія грамоты не говорятъ ни слова.

За кого слѣдовательно стоялъ старецъ Аврамій? Иначе, какъ за свои личныя связи, или пріятельство, или короткое знакомство съ Трубецкимъ, которому въ Сказаніи онъ даетъ такое видное мѣсто. А если кому особенно нужна была учительная грамота, такъ именно этому Трубецкому. Его лукавое или трусливое поведеніе, еще со времени Ляпунова, постоянно усиливало и совѣмъ усилило злодѣя Заруцкаго. Отчего Троицкія власти, отказавшись отъ Псковскаго вора, и грамоту его оцлеваша и, узнавши, что въ таборахъ ему присягнули, отчего онѣ тотчасъ же не написали туда учительной грамоты объ отверженіи самозванца? Вѣдь, по словамъ же Аврамія, и Трубецкой и очень многіе ратные, присягнули неволею: стало быть существовала достаточная почва для всѣянія правды и, конечно, противъ назидательныхъ поученій отъ божественныхъ писаній не поднялась бы и дерзость казаковъ. Вѣдь съумѣли же казаки сами собою потомъ отказаться отъ Вора, т. е.

тогда, когда Ярославская стоянка Пожарскаго сдѣлала это орудіе Смуты совѣмъ уже бесполезнымъ и когда поддержкою его можно было совѣмъ уже проиграть всѣ свои замыслы. Въдѣ счумѣлъ же потомъ старецъ Аврамій поучить какъ слѣдуетъ казаковъ, что бы они помогли наконецъ Пожарскому отогнать совѣмъ Ходяевича <sup>44</sup>).

Вообще отношенія Аврамія и съ этой стороны требуютъ правильной и правдивой оцѣнки. Совокупныя дѣянія Ермогеза и Ляпунова старецъ Аврамій отнесъ въ дѣянія своего монастыря, на похвалу ему, и совѣмъ скрылъ правду. Медленный походъ Пожарскаго дастъ ему еще больше повода написать уже самому себѣ беззащитный панегирикъ. Послушать этого старца, такъ придется и въ самомъ дѣлѣ повѣрить, что не будь его, ничего бы хорошаго и не случилось, какъ впрочемъ историки ему и повѣрили. Они уже утвердительно говорятъ, что «въ такомъ Москвѣ избавленіи первымъ, можно сказать, дѣйствующимъ былъ Аврамій Палицынъ... великій по всѣмъ дѣяніямъ мужъ... который тогда въ осажденной Москвѣ находился, яко душа движущая и оживляющая все...» Или: «Имена Сергіевскихъ архимандритовъ Іоасафа и Діонисія и келаря Аврамія Палицына, возбудившихъ тогда всеобщій патриотизмъ въ сынахъ Россіи, должны имѣть первое мѣсто предъ именами Мининыхъ и Пожарскихъ, которыхъ Россія безъ нихъ тогда можетъ быть и не видала бы.» Понятно, что съ своей точки зрѣнія, такъ могли говорить церковныя и монастырскіе историки; но тоже подтверждаетъ и исторія гражданская. О побѣдѣ надъ Ходяевичемъ она замѣчаетъ: «Такъ, если довѣрять сказанію, которое передается самимъ тѣмъ, кто здѣсь играетъ столь блестящую роль, одинъ человекъ (Палицынъ) нравственною силою своей личности и своего слова спасъ тогда Русское дѣло» <sup>45</sup>). Въ томъ-то и дѣло, что Аврамію никакъ нельзя вѣрить на-слово, а потому и нельзя его пане-

гирикъ самому себѣ вносить въ Исторію, тѣмъ паче если мы хотимъ ее очистить, какъ Авгіеву конишню, по замѣчанію г. Бестомарова.

Въ чемъ же и какъ обвиняетъ Пожарскаго этотъ старецъ, а за нимъ и легковѣрная легенда-исторія? Первую грамоту Троицкія власти писали къ Пожарскому въ Апрѣль, объясняя, что 2 Марта Трубецкой и Заруцкій съ своимъ войскомъ присягнули Псковскому вору, а 28 Марта Трубецкой писалъ, что присягнулъ неволею и хочетъ соединенія съ Пожарскимъ, чтобы онъ скорѣе шелъ подъ Москву спасать Бѣлый городъ, остроги, пушечный нарядъ. Князь же Дмитрій, говоритъ старецъ: «писаніе отъ обители въ преврѣніе положи, пребысть въ Ярославлѣ многое время...» Мы думаемъ, что эта грамота даже изумила Пожарскаго и всѣхъ Нижегородцевъ. Ихъ призывали сражаться за одно съ людьми, которые присягнули даже и не настоящему, а поддѣланному Вору, въ то время, когда имъ всѣмъ было очень памятно зачатіе Ергогена не присягать Маринѣ и ея Воренку. Съ того зачатія прошло всего полгода. И къ тому же самая грамота писана не отъ однихъ властей, но еще отъ Василья Сукина, измѣнившаго нашему посольству въ Литвѣ виѣсть съ старцемъ келаремъ Авраміемъ. Получивъ награды и откупившись у канцлера Сапѣги, они уѣхали отъ пословъ съ тѣмъ, чтобы завести и распространить въ Москвѣ присягу самому королю Сигизмунду <sup>46</sup>). Какъ было вѣрить такимъ людямъ? На глаза Нижегородцевъ это были люди кривые. Затѣмъ и вообще Пожарскій не на столько былъ дюжинный простакъ, чтобы полѣзть самому въ ловушку, чтобы не понять, что Трубецкой, пожалуй, хитритъ, зоветъ скорѣе Ополченіе на гибель, пока оно слабо и разсѣять его легко. Старецъ могъ ошибаться въ Трубецкомъ, но Пожарскій тѣмъ и отличался, что всегда былъ очень остороженъ. Онъ могъ сообразить вотъ что: Странно! Трубецкой присягнулъ Вору нево-

лею, изъ трусости, и молчалъ почти цѣлый мѣсяцъ. Могъ бы онъ и раньше рассказать свой грѣхъ старцу и, отписать къ Нижегородцамъ о соединеніи. Нѣтъ, онъ прозрѣваетъ тогда, когда Нижегородцы являются въ Ярославль дѣйствительною силою, способною положить конецъ всякому воровству. Стало быть дѣло можетъ повернуться на правду — надо заранѣе проложить и къ ней хотя окольный путь.

Вотъ что могъ Пожарскій думать о Трубецкомъ. Въ своей грамотѣ, писанной въ то же время, онъ прямо и выражается, что Трубецкой съ Заруцкимъ своровали, слѣд. онъ прямо и думаетъ о нихъ одинаково, что люди они криводушные.

Такимъ образомъ Троицкая грамота приносила Нижегородцамъ не болѣе, какъ только весьма ненадежное и двусмысленное свѣдѣніе о намѣреніяхъ подмосковныхъ воеводъ, и Пожарскій былъ вправѣ положить ее въ презрѣніе.

Но старецъ Аврамій дѣлалъ свое дѣло. Онъ, по крайней мѣрѣ на словахъ, спасалъ Отечество. Вотъ почему снова изъ монастыря отправляютъ къ Пожарскому двухъ старцевъ, умоляя поскорѣй идти къ Москвѣ и помощь учинить, «пишуще то съ моленіемъ, то съ устрашеніемъ, потому-де, что началъ дѣло доброе и о немъ не радить, а мыслить неправильно, думаетъ о сладкомъ, что оно горько (идти скорѣй подь Москву); а о горькомъ, что оно сладко и это сладкое полагаетъ во вседневномъ насыщеніи, и прочая отъ божественныхъ писаній довольно писаше.» Князь старцевъ отпустилъ, «самъ же косо и медленно о шестви промышляше, нѣкоихъ ради междоусобныхъ смутныхъ словесъ... въ Ярославль же стояше и войско учреждающе (угощая), подь Москвою же вси отъ глада изнемогающе.» Дѣйствительно подь Москвою бѣдствовали. Но ктоже былъ въ томъ виноватъ, что въ Ярославль были сыты, а подь Москвой голодны! Въ теченіи зимы не Поляки тѣснили подмосковные таборы, а они осаждали Поляковъ и

могли бы точно также соединить въ одну мысль всё города, какъ въ тоже время успѣлъ ихъ соединить Нижній. Въ соединеніи было бы и хлѣба вдоволь. Между тѣмъ таборы сочиняли новаго Вора и занимались цѣлованіемъ ему креста. Старцу, вѣдь, все это было хорошо извѣстно.

Только отъ 6 Іюня Пожарскій получилъ увѣреніе, повинную трамоту отъ Трубецкаго и Заруцкаго, что они и ихъ таборы отстали отъ Вора. Но и тутъ благоразуміе и осторожность настоятельно требовали выждать время и разузнать повѣрѣе, такъ ли это было на самомъ дѣлѣ. Затѣмъ союзъ съ Новгородомъ утвержденъ былъ только 26 Іюля. Раньше этихъ чинъ Пожарскій никакъ идти не могъ, если желалъ совершить свой подвигъ основательно и безъ оглядокъ. Новгородъ съ Нѣмцами грозилъ бѣдой и былъ, какъ и Москва, очень сомнителенъ. Первый посолъ туда изъ Ярославля, возвратясь, привезъ такую мысль, что въ Новгородѣ отнюдь добра ждать нечего. Понадобилось же и послѣ утвержденного союза послать съ похода, изъ Ростова, отрядъ на Бѣло-озеро для береженья отъ Нѣмцовъ 47).

Впрочемъ, не одинъ Троицкій монастырь старался охрабрить Пожарскаго и Нижегородское Ополченіе къ исполненію ихъ подвига. Въ то время въ Ростовѣ, въ Борисоглѣбскомъ монастырѣ на Устьѣ, подвизался затворникъ Иринархъ, который, услышавъ, что Пожарскій съ Мининымъ стоятъ въ Ярославлѣ и, на призывъ Трубецкаго, боятся, не смѣютъ идти подъ Москву, помышляя объ убійствѣ отъ Заруцкаго, — послалъ къ нимъ челобитье и просвиру, повелѣвая идти безъ боязни, что уяргъ они славу Божію и Заруцкаго въ Москвѣ не застанутъ. Обрадовался Пожарскій такому слову и тронулся изъ Ярославля. Въ Ростовѣ они, съ Мининымъ, пришли за благословеніемъ къ подвижнику сами. Онъ ихъ укрѣпилъ и далъ имъ въ помощь свой подвижническій знаменитый крестъ, съ кото-

рымъ Пожарскій и довершилъ свой подвигъ въ Москвѣ. Это сказаніе, по своей простотѣ, конечно, несравненно достоѣрнѣе сочиненій и легендъ Палицына <sup>48</sup>).

Мы уже замѣтили, что главныя побѣды Пожарскаго, главныя его завоеванія въ томъ и заключались, что онъ мирными переговорами, договорами, уговорами привлекалъ воѣхъ къ одной мысли: очистить государство отъ Поляковъ и своихъ всякихъ воровъ и выбрать государя по общему совѣту. Служа этой мысли, онъ и Новгороду сдѣлалъ уступку, согласившись на его выборъ королевича Филиппа; онъ и съ цесарскимъ посломъ завелъ переговоры о выборѣ царя изъ Цесарскаго Дома, почитая очень выгоднымъ на это время имѣть пріятелемъ такого монарха, который могъ пособить прстивъ Поляковъ.

Убѣдившись, наконецъ, что дѣло со всѣхъ сторонъ пока улажено, онъ тогда только и могъ спокойно двинуться къ Москвѣ, не раньше 27 Іюля. Но старецъ Аврамій не вытерпѣлъ. Онъ 28 Іюля (не то 28 Іюня, слѣдов. мѣсяцомъ раньше) самолично отправился къ Пожарскому въ Ярославль, куда могъ прибыть конечно уже не раньше 29 или даже 30 числа, когда Ополченіе стояло уже въ 29 верстахъ отъ города. Но старецъ все таки приходитъ будто бы въ Ярославль и что жъ тамъ находитъ: «мятежниковъ, и ласкателей, и трапезолюбителей, а не боголюбцевъ, — воздвигающихъ гнѣвъ великъ и сварь между воеводъ и во всемъ воинствѣ... Рассмотрѣлъ все сіе старецъ и князя Дмитрія и Козьму, и все воинство довольно и оучилъ отъ божественныхъ писаній... много молилъ ихъ поспѣшить...» Князь и Козьма и все воинство послушали молящаго и поучающаго старца и выслали свои передовыя полки, такъ что, еслибъ не пришелъ старецъ, то они все еще продолжали бы учреждать свои трапезы; а передовыя, какъ видѣли, посланы еще 17 и 24 Іюля были уже въ Москвѣ <sup>49</sup>).

Однако передъ этими числами и въ эти числа никакихъ

сварь и мятежнаго гнѣва въ Ополченіи не было, а случилось единодушное возстаніе всей рати на подосланныхъ изъ подѣ Москвы убійць; полки посланы вскорѣ, какъ отпущены послы отъ Трубецкаго и Заруцкаго, принесшіе вѣсть о скоромъ приходѣ Ходкѣвича; можетъ быть и самъ старецъ былъ тутъ въ это же самое время и потомъ забылъ числа и обстоятельства.

Видимо, что старецъ въ своей памяти очень многое перепуталъ и перезабылъ, не забывая только при всякомъ случаѣ восхвалять самого себя. Въ Ополченіи, когда оно стояло въ Ярославлѣ, дѣйствительно были смуты, но не въ это время. Первую смуту завелъ возвратившійся изъ Казани Ив. Биркинатъ, домогаясь начальства, изъ за чего едва не случилось кровопролитія. Биркина отрунули, но послѣ него, вѣроятно, остался хвостъ. Честолюбцевъ было не мало, особенно изъ знатныхъ родовъ. Вождей они не слушались, слѣдоват. примирить ихъ въ несогласіихъ и разсудить ихъ было некому. Пожарскій держалъ себя не такъ, какъ Ляпуновъ. Не изъ слабости характера, а изъ убѣжденія, что Ополченіе должно держаться совѣтомъ и любовью, устраняя всякія сердечныя злобы, онъ не поступалъ самовластно, по-диктаторски. Вообще насиліемъ утишать вражду онъ не былъ способенъ; не таковы были его отношенія къ Землѣ. Вотъ по какой причинѣ онъ отдалъ и самого себя на судъ третьяго, какъ въ подобныхъ обстоятельствахъ всегда и водилось въ старину. Общимъ совѣтомъ, этого третьяго избрали въ лицѣ бывшаго Ростовскаго митрополита Кирилла, который жилъ на поковѣ въ Троицкой Лаврѣ. Святитель пріѣхалъ въ Ярославль, и тишина возстановилась. Людей божіихъ онъ укрѣплялъ: какъ учинится ссора у начальниковъ, они шли къ нему и докладывали ему обо всемъ. Такимъ образомъ Ополченіе и здѣсь показало себя, на сколько оно вѣрно крѣпкому земскому смыслу, призывая въ свою среду миротворное разсужденіе святителя и устраняя тѣмъ са-

мымъ всякія диктаторскія попытки для устроенія порядка. Такимъ началомъ власти Земля жила искони вѣковъ; имъ же держались и между княжескія отношенія въ древній періодъ нашей исторіи.

Митрополитъ Кирилль сопровождалъ Ополченіе и въ Москву, гдѣ потомъ, во время избранія Михаила, занялъ первое мѣсто между собравшимся духовенствомъ и первенствовалъ во всѣхъ распоряженіяхъ Земской Думы, которая, встати надо замѣтить, была уже на половину собрана Нижегородскимъ же ополченіемъ и шла вмѣстѣ съ нимъ очищать Москву<sup>50</sup>).

Мы упоминали, что Пожарскій хотѣлъ стать на время у Троицы, дабы уговориться съ подмосковными казацкими таборами; однако, получивъ вѣсть о приближеніи полковъ Ходкѣвича, по необходимости долженъ былъ и самъ поспѣшить. Но нѣтъ, все это сдѣлалось лишь поученіемъ старца Аврамія, который рассказываетъ, что много молилъ о семъ воеводу и все воинство, что было у нихъ много разствія и нестроеніе великое: одни хотѣли идти, другіе не хотѣли, говорили, что Пожарскаго манять подъ Москву казаки, хотятъ его убить, какъ Проконья убили. Старецъ и именно онъ, даже и не архимандритъ Діонисій, много поучалъ всѣхъ, особенно Пожарскаго, чтобъ онъ по слову Господню не страшился смерти: если и постраждетъ, то мученикъ будетъ Господу. Тогда только воевода оставилъ всѣ свои размышленія, страхъ вмѣнилъ ни во что и двинулся въ походъ. Само собою разумѣется, что такія благословенія церкви были необходимы ратнымъ и всегда ихъ сопровождали на битву, какъ обычное церковное слово. Но старецъ изъ обычнаго поученія церкви устроиваетъ похвальбу для своего личнаго подвига, высовывая и здѣсь свою фигуру всѣмъ на глаза. Однако, по его же словамъ, Пожарскій взялъ съ собою и старца. Съ какою цѣлью? Безъ сомнѣнія для сношеній съ Трубецкимъ и съ казаками, съ кото-



рыи старецъ былъ очень знакомъ. Такъ потомъ и случилось, какъ увидимъ. Лѣтописцы рассказываютъ о походѣ отъ Троицы правдивѣе, и о старцѣ, конечно, ни слова, а описываютъ, какъ архим. Діонисій благословилъ войско, провожая; какъ въ то время, дувшій до тѣхъ поръ сильный вѣтеръ отъ Москвы, переѣнился и сталъ дуть попутно на Москву, что произвело въ полкахъ особую радость <sup>51</sup>). Старецъ объ этомъ обстоятельствѣ ничего не говоритъ, а оно, для цѣлей его сказанія, было бы очень важно. Можно сомнѣваться былъ ли онъ тогда въ монастырѣ, при отправленіи войска? Не ѣздилъ ли онъ въ Москву для уговора съ казаками, конечно, по порученію Пожарскаго?

Наконецъ Ополченіе придвинулось къ Москвѣ. Оно пришло уже вечеромъ и расположилось почевать на Яузѣ, за 5 верстъ отъ города. Между тѣмъ были посланы разъѣздные осмотрѣть мѣста, гдѣ бы стать правильнымъ станомъ. Трубецкой безпрестанно присылалъ къ Нижегородцамъ, звалъ къ себѣ стоять въ таборы, т. е. у Яузскихъ воротъ, съ восточной стороны города, между тѣмъ какъ Ходкѣвичъ двигался съ западной стороны. Нижегородцы всею ратью отказались: отнюдь тому не быть, чтобъ стать вмѣстѣ съ казаками, опять они начнутъ враждовать съ земскими. Всею ратью, слѣд., выражено старое и полное недовѣріе къ таборамъ и къ ихъ воеводѣ. На это она имѣла множество причинъ и въ числѣ ихъ весьма недавнюю и яркую причину со стороны только что бѣжавшаго Заруцкаго. Самъ же старецъ пишетъ въ своемъ Сказаніи, что когда пришелъ въ Москву передовой полкъ Нижегородцевъ съ воеводою Пожарскимъ-Долатою и сталъ у Тверскихъ воротъ въ укрѣпленіи, то Заруцкій заслалъ множество казаковъ, да убьютъ воеводу и войско его разобьютъ; и много бились, но трудились напрасно, ничего не успѣли и со срамомъ отошли, а Заруцкій вскорѣ, и притомъ въ ночь, побѣжалъ. Теперь Заруцкаго

не было; но былъ его неизмѣнный товарищъ Трубецкой, у котораго прямого лица рассмотреть было еще нельзя. Вотъ почему Нижегородцы вели себя очень осторожно.

На утро отъ Яузы Ополченіе вступало въ городъ. Трубецкой со всѣмъ полкомъ встрѣтилъ его и снова звалъ Пожарскаго стоять къ себѣ, въ свои укрѣпленія. Пожарскій снова ему отказалъ, что отнюдь ему вмѣстѣ съ казаками не становать, и сталъ у Арбатскихъ воротъ, откуда и ожидали нападенія Ходкѣвича.

Трубецкой съ казаками начали на кв. Дмитрія и на Козьму и на всю ихъ рать злобу держать и замыслили учинить имъ препону за то, что къ нимъ въ таборы не пошли. Съ какою цѣлью Трубецкой звалъ Ополченіе стоять въ своихъ таборахъ у Яузскихъ воротъ, съ восточной стороны города, когда было всѣмъ извѣстно, что Ходкѣвичъ идетъ съ запасами по Моисайской дорогѣ, съ запада, и слѣд. легко можетъ пробраться прямо въ Кремль, куда назначались запасы? Такимъ образомъ не Трубецкой, а Пожарскій становится врагу поперекъ дороги, устроивъ свой лагерь у Арбатскихъ воротъ и занявъ еще прежде передовымъ отрядомъ всю сторону воротъ Пречистенскихъ, съ запада отъ Кремля. Уже въ одномъ этомъ размѣщеніи воеводѣ въ виду наступающаго врага, очень ясно обнаруживается, какъ различны были цѣли одного и цѣли другаго.

Ходкѣвичъ стоялъ уже на Поклонной горѣ и скоро (Августа 21) перелѣзъ Москву рѣку у Новодѣвичьяго монастыря. Съ нимъ, кромѣ Поляковъ, были Венгры и Малороссійскіе казаки подъ предводительствомъ Наливайки. Онъ придвинулся именно къ той мѣстности, гдѣ стояли полки Пожарскаго. Первому Пожарскому и выпала боевая честь встрѣтить враговъ. Трубецкой съ своими сталъ подалѣе, по другую сторону Москвы-рѣки, за Крымскимъ бродомъ, оберегая отъ Ходкѣвича обходъ къ Кремлю по Замоскворѣчью. Въ добавокъ онъ прислалъ къ

Пожарскому просить конныхъ сотенъ себѣ на подмогу, чтобъ промыслить надъ Ходкѣвичемъ со стороны, съ боку. Пожарскій, надеясь правдѣ быть, отпустилъ къ нему пять сотенъ, выбравъ лучшихъ изъ своихъ полковъ. Между тѣмъ Ходкѣвичъ наступалъ только съ одними конными, а Пожарскому самому конные были бы очень надобны.

Началась битва и продолжалась съ перваго часа до осмаго. Бился Пожарскій одними своими конными. Отъ Трубецкаго ни одинъ не вышелъ на помощь. Казаки только, какъ псы, лаяли и повосили Нижегородцевъ, приговаривая: богаты пришли изъ Ярославля, и одни могутъ отбиться отъ гетмана! Трубецкой не выпускалъ въ бой даже и присланныхъ сотенъ. Не ясенъ ли былъ его умыселъ обезсилить Пожарскаго и именно коннымъ войскомъ, когда у Ходкѣвича только конные и были! Нижегородцы бились до послѣднихъ силъ, а гетманъ наступалъ жестоко. Могли ли они стоять противъ Польской, Венгерской, Малороссійской конницы, неизмѣримо болѣе опытной и искусной? Рѣшено было слѣзть съ коней и биться пѣшими. «И былъ бой зѣло крѣпокъ», хватались за руки съ врагами и съели другъ друга безъ пощады. Отосланныя къ Трубецкому конныя сотни не могли вытерпѣть и бросились на помощь безъ его приказанія. Онъ было не пускалъ, но головы не послушали, ринулись и помогли своимъ. За ними также самовольно ринулись и прямые люди изъ казацкой атамани: Филать Межаковъ, Аванасій Коломна, Дружина Романовъ, Марко Козловъ, крикнувъ Трубецкому: «Для чего не помогаешь погибавшимъ? Изъ вашей (воеводской) вражды только пагуба творится и Государству и ратнымъ!» Да будетъ вѣвѣки благословенна память этихъ истинныхъ сыновъ своей Земли <sup>32</sup>).

Гетманъ былъ отбитъ, воротился на Поклонную гору, а оттуда перебрался къ Донскому монастырю, на сторону Тру-

бецкаго, ибо не могъ не замѣтить, что дѣйствія Трубецкаго были двусмысленны и слѣд. могли быть ему очень полезны.

Онъ дѣйствительно по сторонѣ Трубецкаго, по-зарѣчью, и повелъ вновь свои атаки жестокимъ обычаемъ: смялъ полки, втопталъ ихъ въ рѣку и побилъ бы многихъ, еслибъ не устоялъ съ своимъ полкомъ князь Пожарскій. Опять Пожарскій! Тогда Трубецкой съ казаками ушелъ въ свои таборы къ устью Яузы. Гетманъ занялъ зарѣчье противъ Кремля, выбивъ оттуда и остальныхъ казаковъ, изъ острожка у церкви Климента, и укрѣпившись новымъ острожкомъ у церкви Екатерины. Такимъ образомъ добрый подвигъ кн. Пожарскаго, отбѣснившаго Поляковъ съ своей стороны, пропалъ даромъ по несостоятельности казацкихъ полковъ, которые, видимо, по крайней мѣрѣ въ большинствѣ, все еще продолжали играть въ Смуту. Нижегородцы приуныли и даже впали въ большой страхъ и отчаяніе. Воеводы посылали въ таборы, чтобъ за едино подняться на гетмана. «Они же не хотяху.» Тогда Пожарскій отправилъ къ нимъ старца Аврамія. Старецъ посулилъ имъ дать много монастырской казны, всю Сергіеву казну, какъ говоритъ другой Троицкій келарь Симонъ Азарыинъ. Казаки на обѣщаніе склонились и тогда только, условившись съ полкомъ Пожарскаго, двинулись на гетмана вмѣстѣ съ обѣихъ сторонъ. Тотчасъ былъ отбитъ острожекъ Климентовскій, при чемъ однихъ Венгровъ было побито 700 человекъ. Потомъ пѣшіе засѣли по рвамъ, ямамъ и крапивамъ, гдѣ только можно было попрятаться, чтобъ не пропустить въ городъ Польскихъ запасовъ. Однако большой надежды на успѣхъ не было ни въ комъ. Всѣ крѣпко молились, полагаясь лишь на милость Божію и вкупѣ всѣ дали обѣщаніе построить храмъ, да поможетъ Господь одолѣть врага.

День склонялся къ вечеру. Господь услышалъ вопль призывающихъ Его съ вѣрою, говоритъ лѣтописъ, и послалъ свыше

помощь вотъ какую: слабаго и къ ратному дѣлу неискуснаго, Господь охрабрилъ Нижегородца Козьму Минина Сухорука, отъ него же перваго началось и собраніе этого Ополченія на спасеніе и очищеніе Государства. При этомъ лѣтописецъ какъ бы съ радостью восклицаетъ: «Да не похвалятся сильные своею силою и не говорятъ, что такъ это мы совершили! Не въ вѣрпкой силѣ пребываетъ Господь, но въ творящихъ Его, волю.» Тотъ Козьма задумалъ самъ ударить на враговъ, пришелъ къ кн. Пожарскому и сталъ просить людей. «Бери, кого хочешь!» отвѣтилъ князь. Козьма взялъ роту Хмѣлевскаго да дворянъ три сотни. На томъ берегу, у Крымскаго двора (церковь Іоанна Воина) стояли двѣ гетманскія роты, конная и пѣшая. Козьма, переправясь за рѣку, съ великою прыткостью ударилъ впрямь на эти роты. Онѣ, не дождавшись еще дѣла, дрогнули и побѣжали, конные потоптали пѣшихъ. Козьма еще прытче погналъ за ними. Тогда засѣвшіе въ ямахъ и крапивахъ наши ратные, услыша крики битвы и увидя, что Козьма съ великимъ стремленіемъ гонитъ Поляковъ, всѣ, въ одинъ часъ, отъ всѣхъ мѣстъ гдѣ скрывались, повскакали, какъ одинъ человекъ, и ринулись тискомъ на гетманскіе таборы. Слѣдомъ за ними напустили конные полки. Гетманъ не выдержалъ этого натиска, — дрогнулъ, и побѣжалъ со всѣмъ войскомъ, оставивъ храбрымъ въ добычу свои таборы со всѣми запасами, въ которыхъ конечно бросились первые казаки, запасы отняли, а таборы разграбили до-чиста. Въ такихъ дѣлахъ казаки были первые мастера. Но нельзя говорить, вопреки лѣтописамъ, какъ говорить г. Костомаровъ, что запасы отбиты однимъ казацкимъ войскомъ. Здѣсь участвовала поголовно вся рать и началъ первый Мининъ. Чтобы отбить запасы, надо было отогнать изъ таборовъ гетмана, а это совершенно общимъ натискомъ всей рати, а не одними казаками. Всѣ ратные такъ охрабрились, что порывались идти слѣдомъ за врагами, гнать

гетмана дальше. Но воеводы остановили храбрыхъ. «Довольно нынче одной радости, сказали они, чтобъ послѣ сворбъ не приключилась! Это вѣдь Божіею помощію прогнаны наши враги!» Однако, расположивъ казаковъ и стрѣльцовъ по городскому рву, они велѣли всю ночь держать неутомкаемую стрѣльбу изъ ружей. Такая была стрѣльба, что не было слышно, кто что говоритъ, а огонь и дымъ стояли какъ отъ великаго пожара. Гетманъ, отодвинувшись къ Донскому монастырю, всю ночь стоялъ на коняхъ, ожидая новаго нападенія и на разсвѣтъ побѣждалъ совсѣмъ отъ Москвы<sup>53</sup>).

Такъ описываютъ это дѣло лѣтописцы. Иначе о немъ повѣствуетъ старецъ Аврамій. Онъ тоже говоритъ, что первыми вступили въ битву съ гетманомъ полки Пожарскаго и отбили его; тоже говоритъ, что Трубецкой стоялъ за Москвою-рѣкою, но не поминаетъ, что стоялъ въ бездѣйстви и не помогаль Пожарскому; говоритъ, что въ другой приходъ гетмана наши были сняты и побѣжали, но не поминаетъ, что именно казаки ушли съ поля въ свои таборы. Это обстоятельство онъ объясняетъ такъ: казаки, выбитые изъ Климентовскаго острожка, увидя на немъ Литовскія знамена, и главное, много привезенныхъ запасовъ, зѣло умилелись и прослезились о томъ, что числомъ ихъ мало. Однако возвратились, взяли острожекъ приступомъ, забрали и запасы и стали побивать и гнать Литву, удивляясь самимъ себѣ, что въ маломъ числѣ осиливаютъ враговъ. Но тутъ дьяволъ позавидоваль, вложилъ имъ лукавую мысль: увидѣли они, что никто имъ не помогаль, исполнились гнѣва и, возвращаясь въ свои таборы, стали укорять дворянъ, что богатыся они многими имѣніями; себя же называли нагими и голодными (только что отбивъ запасы!) и объявляли, что теперь въ битву съ врагами никогда больше не пойдуть. Тогда непріятель, увидѣвъ, что казаки отступили, принялъ великое дерзновеніе: успѣлъ захватить мѣстность Ордынки и

укрѣпился у церкви Евкатерины. Обращать казаковъ на путь истины посланъ былъ, какъ мы говорили, старецъ Аврамій, который по этому случаю ставитъ свою личность въ весьма почетное положеніе, описывая, какъ его просили и молили со слезами о посольствѣ, какъ онъ, видя Пожарскаго и Минина со многими дворянами плачущихся, и самъ прослезился и отправился въ путь, забывая о своей старости. Казакамъ онъ сказалъ льстивую рѣчь, что отъ нихъ началось доброе дѣло, что своею храбростью они прославились въ дальнихъ государствахъ и т. д. Шествіе старца по казацкимъ станамъ было торжествомъ внезапнаго обращенія казаковъ къ истинному дѣлу, они тѣснили другъ друга, возвращаясь къ битвѣ съ врагами, переходя рѣку изъ-за Яузы, гдѣ были расположены ихъ таборы. Старецъ пришелъ и въ эти таборы и что же нашелъ тамъ? «Обрѣте многое множество, иныхъ піющихъ а иныхъ играющихъ зернью» (вотъ отчего они были наги и голодны!). Старецъ нуще другихъ далъ имъ поученіе. Казаки поднялись, ударили въ набать и, кликнувши сказанный старцемъ ясакъ—лозунгъ во имя преп. Сергія — Сергіевъ! Сергіевъ! побѣжали всѣ къ бою. Старецъ, вопреки лѣтописцамъ, не поминаетъ, что въ это время онъ поднималъ казаковъ обѣщаніемъ многой монастырской казны. Приспѣли казаки къ обозу гетмана, жестоко напали на его войско, одни босые, другіе нагіе, только съ оружіемъ въ рукахъ, обозъ разорвали, и запасы отняли. Приспѣли воеводы съ конными полками, и гетманъ побѣжалъ и сталъ на Воробьевой горѣ, а старецъ послѣ побѣды возвратился къ Пожарскому. И выходитъ, что побѣду велъ самъ старецъ, какъ бы предводительствуя казаками, которые одни все дѣло и порѣшили. Онъ такъ и пишетъ: келарь же по побѣдѣ приде ко вязю Д. М. Пожарскому и пр. О подвигѣ Минина онъ не говоритъ ни слова. Но лѣтописи такихъ дѣяній Аврамія не помнятъ, а иныя при-

писываютъ даже самое примиреніе казаковъ съ войскомъ Пожарскаго тому же Минину <sup>54.</sup>)

Такъ описываетъ самъ себя старецъ Авраамій, умаляя для красоты своего портрета заслуги Пожарскаго и Минина, увеличивая для той же красоты заслуги казаковъ, заставляя вѣрить себя легковѣрныхъ историковъ, которые его беззаастѣнчивый, панегирикъ самому себѣ предпочитаютъ правдивымъ сказаніямъ правдивыхъ лѣтописцевъ.

Другой Троицкій келарь, современникъ событій и ученикъ архим. Діонисія, Симонъ Азаринъ, не менѣе Аврамія любившій свой монастырь, но не столько, какъ Авраамій любившій свою особу, рассказываетъ о казакахъ, что какъ скоро услышали въ монастырѣ о великой розни и враждѣ между земцами и казаками, что не помогаютъ другъ другу, то арх. Діонисій и келарь Авраамій поспѣшили въ Москву и вмѣстѣ съ Козьмою стали молить казаковъ да придутъ во смиреніе. И многимъ челобитьемъ привелоша ихъ во смиреніе... и земскіе полки многимъ моленіемъ въ братолюбіе привелоша. А что казацкое войско негодовало, называя себя бѣдными и непожалованными, то власти Троицкіе въ отвѣтъ на это обѣщали имъ всю Сергіеву казну отдать. Услышавши такое слово, казаки съ радостію обѣщались постоять за Вѣру и головы положить. И во время благополучно, кликнувши ясакомъ: Сергіевъ! Сергіевъ! обоимъ полки, дворяне (земцы) и казаки, устремились на враговъ единодушно и Богъ имъ помогъ за молитвы преподобнаго Сергія <sup>55.</sup>)

Но будемъ продолжать. Казалось, въ виду такого славнаго и радостнаго дѣла, должна была смолкнуть всякая сердечная злоба, всякій раздоръ. Но корень Смуты не изчезалъ. Онъ, какъ огонекъ, тлѣлся подъ пепломъ общаго разгрома и тотчасъ загорался болѣе или менѣе яркимъ пламенемъ, какъ скоро находилъ себѣ случай и средство вы-



казаться. Этотъ корень заключался въ самовластныхъ боярскихъ притязаніяхъ, во всякихъ притязаніяхъ великородства и владычества, какими была исполнена боярская среда съ низу и до верху. И вотъ, какъ только пріобрѣтенъ былъ успѣхъ надъ врагами и стало всѣмъ легче и свободнѣе, боярское великородство и владычество тотчасъ первыя заговорили о своихъ правахъ. Начальники между собою стали не въ совѣтъ. Тушинскій бояринъ, Трубецкой, сталъ величаться своимъ боярствомъ и потребовалъ отъ Нижегородской рати, отъ Пожарскаго и Минина и ото всѣхъ, чтобъ пріѣзжали къ нему на совѣтъ, какъ къ честнѣйшему, въ его таборы. Но къ нему никто не ѣхалъ, не для того, чтобъ не хотѣли ему честь воедавать, а боялись отъ казаковъ убійства.

Была всѣмъ очень памятна смерть Ляпунова, къ которому на защиту не вышелъ Трубецкой, не заступился за него, какъ заступился было и врагъ Ляпунова, Ив. Ржевскій. Все это было у всѣхъ на глазахъ и въ крѣпкой памяти. Всею ратью порѣшили устроить совѣтные сѣзды на Трубѣ, почти на срединѣ между таборами и Нижегородскимъ станомъ. Здѣсь воеводы съ выборнымъ челоуѣкомъ Козьмоу установили одно правительство: перенесли сюда Разрядъ и другіе Приказы и всякія дѣла стали дѣлать за одно, о чемъ и написали въ города грамоты, присоветуивъ, что если которыя грамоты будутъ приходять къ нимъ отъ кого либо одного изъ воеводъ, то тѣмъ грамотамъ не вѣрять и свои грамоты писать тоже на имя обоимъ воеводъ. О томъ же соединеніи правящей власти были посланы грамоты и особо, отъ всей рати, для увѣренія.

Это происходило въ началѣ Ноября. Для Нижегородцевъ и для друзей Отечества это было тоже своего рода завоеваніе и побѣда надъ врагомъ, ибо всякое соединеніе въ одну мысль объ истинномъ добрѣ и благѣ Отечества было исключительно задачею Нижегородскаго ополченія. Но прежде, чѣмъ

такъ устроилось, боярская и боярствующая среда употребила свои заветныя попытки разстроить всякій союзъ въ подмосковной рати и повернуть дѣло на прежній путь. Видимо, что приверженцы Поляковъ и Владислава до послѣдней минуты не теряли надежды на поворотъ дѣла въ его сторону. Видимо, что Нижегородцы для нихъ были великою помѣхою, и они всѣ силы употребляли разсѣять это Ополченіе, въ которомъ преобладали исключительно духъ земства, посадскій, мужичій духъ, стоявшій крѣпко и прямо на правдѣ, раскрывавшій безъ ужимокъ всякую ложь и неправду, сводившій очень правильно земскіе счеты, кто что забралъ и чѣмъ завладѣлъ незаконно.

Мы упоминали, что Пожарскій въ Костромѣ спасъ отъ народной ярости воеводу Ивана Шереметева. Этотъ Шереметевъ съ братомъ Васильемъ потомъ идутъ подъ Москву въ полкахъ же Пожарскаго. Но во-время они не пришли и не являлись въ Ополченіе до 5 Сентября. Въ этотъ день они пріѣхали и стали въ полкахъ кн. Трубецкаго, что конечно удивило Нижегородцевъ. «И учили Ив. Шереметевъ съ старыми заводчиками всякаго зла, съ княземъ Григорьемъ Шаховскимъ, Ив. Плещеевымъ, кн. Ив. Засѣкинымъ съ товарищами научать атамановъ и казаковъ на всякое зло, чтобъ развраты и ссору въ Землѣ учинить. И по Иванову Шереметева наученью; атаманы и казаки учинили въ полкахъ и по дорогамъ грабежи и убійства великіе и собирались уже идти въ Ярославль и на Вологду и въ иные города, чтобъ ихъ засѣсть и православныхъ христіанъ разорять». Такъ объ этомъ 9-го Сентября писало Нижегородское ополченіе въ Вологду, предостерегая жить съ великимъ опасеніемъ. Оно за тѣмъ извѣщало, что «Шереметевъ съ кн. Шаховскимъ и товарищами научаютъ атамановъ и казаковъ, чтобъ у насъ начальника кн. Дмитрія Михайловича убить, что и Прокопья Лапунова убили (а Прокопій убитъ отъ Иванова жъ заводу Шереметева); а насъ бы

всѣхъ ратныхъ людей переграбить, и отъ Москвы отогнать. А то у Ивана Шереметева съ товарищи, и у атамановъ и казаковъ, умышляютъ, чтобъ Литва въ Москвѣ сидѣла, а имъ бы по своему таборскому воровскому начинанію вся со-вершатъ и Государство разорити и православныхъ христіанъ побивати» <sup>56</sup>.)

Опять мы можемъ спросить, зачѣмъ такъ надобенъ былъ всякимъ заводчикамъ Смуты этотъ дюжинный человѣкъ Пожарскій? Обнаруживается здѣсь также и то обстоятельство, что Шереметовы дѣйствовали такъ по науку отъ сидѣвшихъ въ Кремлѣ бояръ, ибо Ив. Шереметевъ по ихъ же грамотѣ дѣйствовалъ противъ Нижегородцевъ и въ Костромѣ. Обнаруживается вообще, что боярствующіе интересы въ большинствѣ ихъ представителей были противъ всякаго земскаго движенія, а Пожарскаго по справедливости почитали самымъ крѣпкимъ и сильнымъ орудіемъ этого движенія. Вотъ чего легковѣрные историки, къ сожалѣнію, до сихъ поръ не понимаютъ.

Къ этому же времени, по всей вѣроятности, относится и посланіе (Троицкое) къ двумъ князьямъ Дмитріямъ, Трубецкому и Пожарскому, о соединеніи и о любви. Пожарскій конечно очень хорошо зналъ цѣну всѣмъ подобнымъ увѣщаніямъ и поученіямъ. Хорошо и легко было писать и посылать поучительныя посланія, ибо въ этомъ заключалась прямая служебная и нравственная обязанность духовенства; но каково было исполнять добрые совѣты и моленія, именно тѣмъ людямъ, которые заботились не о своемъ боярскомъ лицѣ (какъ Трубецкой), а впереди всего о томъ, чтобы спасти Отечество и не разстроитъ собранное для него и созданное великимъ трудомъ Ополченіе. Съ головою Пожарскаго непремѣнно рухнуло бы и все дѣло, имъ устроенное, какъ рухнуло такое же дѣло отъ гибели Ляпунова. Трубецкой не былъ способенъ подержать никакое дѣло, какъ это обнаружилось и послѣ, при

царѣ Михаилѣ. Пожарскій спасъ свое великое дѣло, не столько храбростью, сколько великою осторожностью, въ чемъ несомнѣнно очень ему помогаль Козьма.

Съ большимъ сочувствіемъ къ Пожарскому лѣтописцы описываютъ его поведение при сдачѣ Поляками Кремля. Эти сказанія дороги, какъ свидѣтельства, что и для людей XVII вѣка вовсе не чужды были симпатіи къ поступкамъ человѣчнымъ, вполне гуманнымъ, въ чемъ иные друзья Русской Исторіи весьма сомнѣваются.

Кремлевскіе сидѣльцы въ осадѣ испытывали въ это время страшный, неизобразимый голодъ. Поляки, чтобы освободить себя отъ бесполезныхъ ртовъ, стали мало по малу выпроваживать голодныхъ вонъ изъ Кремля. Такимъ образомъ дошла очередь до боярскихъ женъ и дѣтей. Великородные бояре, продававшіе постоянно Отечество, очень опечалились, боясь безчестія и всякаго насмѣя своимъ женамъ со стороны осаждавшаго ихъ войска. Къ кому было обратиться, кто бъ ихъ защитилъ отъ позора, сохранилъ, взялъ на свои руки? Бояре послали просить объ этомъ прямо въ Пожарскому и къ Козьмѣ. Здѣсь они надѣялись найти добрыхъ людей. Пожарскій не только обѣщаль исполнить ихъ просьбу, но во время выхода боярынь изъ Кремля, самъ выѣхаль къ нимъ, встрѣтилъ и принялъ честию, съ почетомъ, проводилъ каждую въ безопасное мѣсто къ ихъ знакомымъ и велѣлъ обезпечить ихъ содержаніе. Казаки за это хотѣли убить Нижегородскаго воеводу: они собирались грабить боярынь-измѣнницъ.

Скоро сдались и Поляки. Въ переговорахъ о сдачѣ они просили за себя и за бояръ-измѣнниковъ не погубить ихъ и ставили условіемъ, чтобы приняли ихъ въ полки Пожарскаго, а къ Трубцевому отнюдь не хотѣли идти, боясь казаковъ. Дѣйствительно, и въ этомъ случаѣ Пожарскій явился защитникомъ несчастныхъ и беззащитныхъ. Принять бояръ онъ при-

шелъ съ своимъ полкомъ. Это было на Каменномъ мосту, у Троицкихъ воротъ Кремля. Какъ только увидѣли выходящихъ бояръ казаки, то поднялись тоже всѣмъ полкомъ, вооружились, распустили знамена и хотѣли постоять за ожидаемую добычу. Едва-едва прошло безъ кровавой ссоры, и дѣло вѣроятно уладилось какими либо обѣщаніями. Казаки отошли въ свей таборы, и Пожарскій принялъ бояръ съ великимъ печетомъ. Изъ Поляковъ полкъ Струся взялъ Трубенкой. Казаки весь полкъ побили, такъ что немногіе остались. Другой полкъ Будиловъ взялъ кн. Пожарскій: ни единого не убили и не ограбили, и разослали всѣхъ по городамъ. Объ этомъ Будилѣ можно прибавить, что когда Пожарскій, еще вскорѣ послѣ удаленія отъ Москвы Ходкѣвича, предложилъ осажденнымъ въ Кремль Полякамъ сдаться, изображая имъ весьма толково и справедливо, безъ малѣйшаго высовомѣрія, безвыходное ихъ положеніе, то Будило отвѣтилъ бранью и польскимъ хвастовствомъ, уподоблялъ русскихъ по мужеству и доблести осламъ и байбакамъ, говоря, что въ рыцарскихъ дѣлахъ русскіе хуже и ниже всѣхъ другихъ народовъ. «Лучше ты, Пожарскій, пишалъ онъ, отпусти къ сохамъ своихъ людей. Пусть хлопъ по прежнему воздѣлываетъ землю, попъ пусть знаетъ церковь, Кузьмы пусть занимаютъ своей торговлей,—царству тогда лучше будетъ, чѣмъ теперъ, при твоёмъ управленіи и т. д. 57).

22—26 Октября 1612 г. Кремль и вся Москва были очищены, по крайней мѣрѣ отъ явныхъ враговъ 58). Трубенкой по своему великородству сталъ въ Кремлѣ на царя-борисовскомъ дворѣ. Пожарскій не коснулся царскихъ палатъ и сталъ въ Вовдвиженскомъ монастырѣ, поближе къ своимъ Нижегородцамъ. Казаки однако готовили эпилогъ своего стоянья подъ Москвою. Они безпрестанно стали просить у воеводъ жалованья, а того не помня (замѣчаетъ лѣтопись), что всю казну во многихъ городахъ выграбили; теперъ же, едва и послѣдней

казны у начальниковъ силою не отняли. Они пришли однажды въ Кремль толпою съ прямымъ намѣреніемъ побить начальниковъ и захватить казну. Но собрались дворяне и не дали совершить убійства: много вражды было, и едва безъ крови прошло.

Дабы изобразить въ подлинномъ видѣ, каковы на самомъ дѣлѣ были эти подмосковные стоятели, воспользуемся словами того же Пахицына, ихъ поучателя и предводителя, описывающаго ихъ подвиги, какъ они прославляли себя именно послѣ очищенія отъ враговъ Москвы, когда всѣ радовались, что Смута наконецъ окончилась: «Казацкаго же чина воинство, говоритъ старецъ, многочисленно тогда бысть, въ прелесть велику горши прежняго впадоша; вдавшися въ блудъ, и питію, и зерни; и пропивше и проигравше вся своя имѣнія; грабяху, насилующе многимъ въ воинствѣ, пачеже православному крестьянству; и исходяще изъ царствующаго града во вся грады и села и деревни, и на пути грабяше и мучаще не милостивно, сугубѣйши перваго десятирцею. И кто можетъ изглаголати тоя тогда бѣды сотворшіяся отъ нихъ! Ни единъ бо отъ невѣрныхъ сотвори толико зла, еже они творяху православнымъ христіаномъ, различно мучаще. И бысть во всей Россіи мятежь великъ и нестроеніе злѣйши перваго (прежняго). Бояре же и воеводы не вѣдуще, что сотворити»...

## VI.

Пожарскій окончилъ свой подвигъ и не получилъ отъ современниковъ достойной награды, или соотвѣтственной его заслугамъ признательности!

Вотъ убѣжденіе, какое необходимо является, когда перечитываемъ исторію Смутнаго времени съ ея конечнымъ дѣломъ, избраніемъ на царство Михаила. Но мы забываемъ, что въ рукахъ у насъ только оффиціальная сторона этой исторіи, сторона внѣшнихъ дѣлъ и событій; что домашней ея стороны мы вовсе не знаемъ, да и не обращаемъ на эту сторону никакого вниманія и вовсе не пытаемся разработывать ее. Между тѣмъ, безъ познанія и пониманія разныхъ бытовыхъ условій тогдашней жизни, совсѣмъ нельзя объяснить очень многіе случаи этой исторіи. Дѣйствительно, рядоваго столыника Пожарскаго мы снова видимъ въ рядовыхъ боярахъ—и только! Какъ будто лишь одинъ чинъ боярскій вполне соотвѣтствовалъ заслугамъ избавителя и успокоителя Отечества! Мало того, его вскорѣ, по поводу мѣстныхъ счетовъ, выдаютъ головою Салтыкову, племяннику извѣстнаго злодѣя Салтыкова, имя котораго поворно разносилось по всей Землѣ. Не говоримъ о томъ, что честная и прямая личность Пожарскаго, такъ сказать, совсѣмъ была затерта въ толпѣ бояръ и другихъ чиновъ, отличавшихся въ Смутное время, въ большинствѣ, дѣлами болѣе или менѣе кривыми.

Объясняя себѣ это, не совсѣмъ понятное на наши взгляды: отношеніе къ Пожарскому его современниковъ, иные (Полевой) прямо говорили: «не награды, но гоненіе постигло всѣхъ, отличившихся при спасеніи Москвы!» Другіе (г. Костомаровъ) стараются доказать, что именно Пожарскаго-то не за что было и награждать, что современники вовсе не считали его тѣмъ, чѣмъ почитаемъ мы, потомки, что онъ былъ одинъ изъ многихъ, что личность его не возвышалась надъ уровнемъ дюжинныхъ личностей, что, пожалуй, Мининъ и выбралъ-то его за малоспособность и т. д., подтверждая все это тѣми фактами, что напр. Трубецкой получилъ бѣльшую признательность даже отъ Земскаго Собора, что Пожарскій стоитъ всегда вторымъ, послѣ Трубецкаго; что не былъ онъ въ числѣ пословъ къ царю Михаилу, что при Михаилѣ онъ исправлялъ все второстепенныя порученія и т. д.

Всѣ эти соображенія главнымъ образомъ основываются на томъ обстоятельстве, что современное Пожарскому общество и само правительство никакъ особенно не выразило ему своей признательности. Но какъ и чѣмъ оно должно было выразить эту признательность? Все, что возможно требовать отъ тогдашняго общества и что оно во власти было сдѣлать, это— дать Пожарскому такую же награду вотчиною, какая была дана Трубецкому, который, какъ извѣстно, получилъ въ собственность знаменитую область Вагу съ земскою грамотою на это пожалованіе. Есть, сомнительное пока, свидѣтельство, что и Пожарскій, тѣмъ же путемъ, получилъ подобную же награду. Спиридовъ въ своемъ «Описаніи служебъ благородныхъ Россійскихъ дворянъ,» говорить, что «Пожарскій получилъ отъ своихъ соотечественниковъ живѣйшіе и чистѣйшіе знаки благодарности и признательности, кои (соотечественники), признавая его орудіемъ Божіа милосердіа, назвали его своимъ избавителемъ и спасителемъ, а въ засвидѣтельство-



ваніе сего, всё власти и государственные чины, согласно и единодушно приговоря пожаловать его въ бояра и дать ему изъ казенныхъ волостей отчины, вручили ему на сіе жалованную грамоту, духовными властями, боярами и другими чиновниками подписанную, что все послѣ и царь Михаилъ Ѳеодоровичъ утвердилъ таковою же своею грамотою»<sup>5а</sup>).

Нельзя вполне довѣрять этому свидѣтельству, надо видѣть самую грамоту. Но если существуетъ грамота Трубецкому, то весьма могла существовать и грамота Пожарскому. Это нисколько не противорѣчитъ истинѣ, а напротивъ представляется весьма естественнымъ дѣломъ: если Трубецкой пожелалъ себѣ награды или пожелало его наградить все его ополченіе, то и ополченіе Пожарскаго, даже противъ его собственнаго желанія, могло и должно было, въ виду справедливости, опредѣлить награду и своему полководцу. Точно такъ долженъ былъ дѣйствовать и общій Земскій Совѣтъ, если онъ когда либо занимался раздачею наградъ. Спиридовъ пользовался архивными бумагами еще до 1812 года и могъ дѣйствительно имѣть въ рукахъ грамоту Пожарскаго съ пожалованіемъ его въ бояре, ибо въ 12 году очень многое изъ старины погорѣло. Его книга показываетъ довольно тщательное и добросовѣстное отношеніе къ дѣлу и не даетъ причинъ полагать, чтобы онъ, сочиняя въ иныхъ мѣстахъ краснорѣчивыя фразы, сочинялъ и самые факты.

Впрочемъ о награжденіи Пожарскаго грамотою свидѣтельствуется болѣе старый источникъ, Ядро Россійской Исторіи Манкіева (изд. 2-е, стр. 322), говоря, что «Пожарскому за службу и очищеніе Москвы отъ всѣхъ государственныхъ чиновъ честь, боярство и великія вотчины изъ государевыхъ волостей даны и на то жалованная грамота отъ всего государства боярь руками подписанная, которую также царь Михаилъ Ѳеодор. подтвердилъ.» Если это самое свѣдѣніе послужило основаніемъ для разсказа у Спиридова, то во всякомъ

случаѣ остается одно несомнѣннымъ, что грамота Пожарскому также существовала. Какъ бы ни было, но если объ грамоты были выданы въ одно время, то, судя по наличной грамотѣ Трубецкаго, онѣ объ всетаи не могли имѣть должнаго значенія, ибо выданы онѣ не общимъ Земскимъ Соборомъ, который собрался со всѣхъ областей для избранія царя, а выданы только собраніемъ двухъ ополченій, освободившихъ Москву отъ Поляковъ, и нѣкоторыми духовными властями, находившимися тогда въ Москвѣ. Грамоту Трубецкаго подписали 15 лицъ изъ духовенства и только 12 свѣтскихъ лицъ—все воеводы ополченія: ни одного выборнаго изъ городовъ, ни одного посадскаго, но за то здѣсь есть знаменитый Ивась Биркинъ. Все это лучше всего и обнаруживаетъ, что воеводы, по крайней мѣрѣ Трубецкой, сами себя наградили еще до сѣзда Земскаго Собора, и вообще помимо его рѣшенія, дабы не встрѣтить съ этой стороны препятствій и пререканій. И нѣтъ никакого сомнѣнія, что первая мысль о наградѣ, вся форма ея исполненія принадлежитъ Тушинскому боярину Трубецкому, такимъ же способомъ получившему и боярство и привышему вслѣдъ за Салтыковымъ и Заруцкимъ самовольно награждать и себя, и своихъ близкихъ. Могутъ замѣтить: какъ же подписали эту грамоту и митр. Кирилль во главѣ, и самъ Пожарскій съ нѣкоторыми своими же воеводами? А какъ же не подписать, если была выдана грамота и Пожарскому? Но, главное, всѣ участники этого дѣла очень хорошо знали, что ихъ грамотами оно еще не рѣшается, что грамоты всетаи должны быть утверждены новымъ царемъ, какъ всегда подобныя жалованныя грамоты и утверждались, и о чемъ говорилось и въ грамотѣ Трубецкаго, что подписавшіе обязывались бить челомъ о такомъ утвержденіи и просить о новой, уже царской, грамотѣ за красною печатью. Известно, что грамота Трубецкому утверждена не была. По крайней мѣрѣ область

Вага по прежнему находилась въ числѣ дворцовыхъ волостей, а не въ вотчинѣ Трубецкаго. Есть также извѣстіе, что собравшійся Земскій Совѣтъ отписывагь обратно захваченныя разными лицами дворцовыя волости, слѣд. грамота Трубецкаго могла быть отиѣнена еще Земскимъ Совѣтомъ, по приговору всей собравшейся Земли, ибо онъ зацѣпилъ очень лакомый кусъ изъ дворцоваго хозяйства, тотчасъ понадобившійся для новаго царя при общемъ разстройствѣ этого хозяйства <sup>60</sup>).

За то грамота Пожарскаго, если таковая дѣйствительно существовала, утвердилась при новомъ царѣ пожалованіемъ его въ бояре 11 Іюля, предъ самымъ выходомъ царя къ коронаціи, и укрѣпленіемъ за нимъ вотчины (30 Іюля), хотя и старой, пожалованной еще царемъ Васильемъ, но съ прибавкою и новыхъ мѣстъ. Пожарскій, какъ видно изъ свѣдѣнія о его грамотѣ, награждалъ себя очень умеренно, боярскимъ саномъ, который ему принадлежалъ уже по праву воеводства надъ боярами же, и вотчиною безъ имени и безъ количества земли, не захватывая себѣ цѣлой области. Оттого и новому царю исполнить его желаніе или желаніе всего его ополченія было очень не трудно.

Намъ неизвѣстно, былъ ли чѣмъ награжденъ отъ царя въ это же время Трубецкой, и были ли ему какія жалованныя грамоты и впоследствии. Извѣстно только, что онъ въ 1625 г. былъ удаленъ на воеводство въ Тобольскъ. Это по просту значило — былъ сосланъ, ибо Сибирское воеводство такому родо-витутому боярину давалось не иначе, какъ вмѣсто ссылки. Оно много значило для малыхъ людей, но для большихъ ничего другаго значить не могло. Между тѣмъ, сами же историки говорятъ, что Пожарскій существеннѣйшія награды получалъ уже послѣ, по возвращеніи Филарета, т. е. тогда, прибавимъ мы, когда управленіе отъ олигарховъ-бояръ, все пріятелей Трубецкому, перешло въ твердыя и справедливыя руки. Филаретъ

очень многое исправлять, запущенное молодостью и слабостью своего сына Михаила.

Вообще на повѣрку выходитъ, что Пожарскій былъ награжденъ больше, чѣмъ Трубецкой, и слѣд. больше всѣхъ своихъ товарищей по освобожденію Москвы. Мининъ пожалованъ въ думные дворяне на другой день, 12 Іюля, въ именины царя. Послѣ онъ былъ пожалованъ вотчиною изъ государевыхъ сельъ Нижегородскимъ селомъ Богородицкимъ съ деревнями <sup>61)</sup>. По существу дѣла Трубецкой былъ обиженъ, если въ замѣнъ лакомаго куса, любовной Ваги, ему не было дано никакой вотчины. Намъ кажется, что люди и тогда обладали здравымъ умомъ и не совсѣмъ были чужды понятій о справедливости. Не смотря на связи Трубецкаго со многими сторонниками Михаила и близость его ко Двору даже по родству, не смотря на его великородство, онъ всетаки въ общемъ мнѣніи правительства оставался Тушинскимъ бояриномъ, между тѣмъ какъ Пожарскій, совсѣмъ чуждый Двору, и въ Михайловой грамотѣ на вотчину былъ восхваляемъ предъ всѣми, что «при царѣ Васильѣ стоялъ въ твердости разума своего крѣпко и непоколебимо безо всякія шатости, и на воровскую прелесть и смуту ни на которую не покусился.» Вѣдь такіа слова должны были очень больно рѣзать глаза многимъ боярамъ и особенно Трубецкому.

Ничего нѣтъ удивительнаго, что сослуживъ народную службу по избранію всей Земли, онъ, съ избраніемъ царя, съ установленіемъ стараго царскаго порядка службы, очутился своа рядовымъ стольникомъ, а потомъ и рядовымъ бояриномъ; изъ Дмитрія предъ народнымъ собраніемъ и совѣтомъ, сталъ холопомъ Митькою предъ царемъ, какъ тотчасъ была написана имъ вмѣстѣ съ Митькою же Трубецкимъ челобитная къ царю Михаилу, въ которой они, напоминая о своей службѣ, что очистили государство отъ враговъ, просили повелѣнія, гдѣ на-

радости прикажетъ имъ выѣхать къ нему на встрѣчу, увидѣть его пресвѣтлыя очи <sup>62</sup>).

Надо хорошо запомнить, что Смутное время не было временемъ революціи, перетасовки и перестановки старыхъ порядковъ. Оно было только, какъ мы уже замѣтили, всестороннимъ банкротствомъ правительства, полнымъ банкротствомъ его нравственной силы. Правительство было не чисто, оно изогалось, оно ознаменовало себя цѣлымъ рядомъ возмутительныхъ подлоговъ. Народъ это видѣлъ хорошо и поднялся на восстановление правды въ своемъ правительствѣ, на восстановление государственной власти, избранной правдою всей земли, а не подлогами и «воровствомъ» какихъ либо родовъ и партій. Цожарскій съ Мининимъ сдѣлались руководителями и предводителями этой всенародной правды. Они шли съ Нижегородцами не для того, чтобы перестроить государство на новый ладъ, а напротивъ шли съ одною мыслью и съ однимъ желаньемъ восстановить прежній порядокъ, расшатавшійся отъ неправды правительства. Повторимъ также, что Смутное время тѣмъ особенно и замѣчательно, что въ немъ роли правительства и народа переставились. Въ это время не народъ бунтовалъ и безобразничалъ, не подвластная среда шумѣла и шаталась, а безобразничала и шаталась вся правящая, владѣющая среда. Народъ, измученный, растерзанный даже на части буйствомъ этой среды, поднялся и унялъ ее, водворилъ тишину и спокойствіе въ государствѣ. Тѣмъ его подвигъ и окончился. О другомъ ни о чемъ онъ не думалъ; ибо тутъ же вполне убѣдился, что безгосударное время совсѣмъ можетъ погубить всю Землю, что множество властей есть собственно боярская игра и прямое зло государству; онъ доказалъ только на опытѣ, что государственное устройство немалѣрнимо крѣпче и правдивѣе держится общимъ Земскимъ Советомъ (безъ котораго Нижегородцы шагу не дѣлали), а не еди-

ничною волею разныхъ самовластцевъ, въ родѣ даже Ляпунова, и не указами избраннаго кружка такихъ самовластцевъ въ родѣ боярской Думы. Земскій Совѣтъ Нижегородцевъ на нѣкоторое время былъ руководителемъ государственнаго устройства даже и въ первые годы царствованія Михаила. Но конечно, матерые жернова стараго порядка смолоди и это доброе зерно: оно не дало никакого роста. И всетаки подвигъ Минина и Пожарскаго есть великое изъ великихъ народныхъ дѣлъ нашей Исторіи. Онъ предъ ея лицомъ съ полною очевидностью раскрылъ глубину той премудрости, что и народъ независимо, самъ собою, съ великимъ и въ полномъ смыслѣ государственнымъ умѣньемъ, можетъ дѣлать свое политическое земское дѣло.

При этомъ необходимо еще запомнить, что съ воцареніемъ стараго порядка само собою послѣдовало, никѣмъ не провозглашенное, но всѣмъ глубоко сознанное всепрощеніе для всѣхъ и всяческихъ воровъ и негодяевъ, которые, какъ скоро Смута утихла и излюбленный царь былъ избранъ, всё тутъ же оказались людьми честными и въ нравственномъ и въ служебномъ смыслѣ. Блудные сыны, постигнутые тьмою неразумія, образумились, всѣ люди въ бѣдахъ поискусили и въ чувство и въ правду пришли!... Все смутное воровство было забыто навсегда: кривые Тушинцы смѣшались съ прямыми Нижегородцами и старые жернова стали молотъ по старому, какъ было прежде, какъ было при прежнихъ государяхъ. А потому весьма понятно, когда прежніе порядки установились на своихъ прежнихъ мѣстахъ, то и люди, возстановлявшіе эти порядки, должны были остаться тоже на своихъ прежнихъ мѣстахъ, съ прежнимъ своимъ значеніемъ и положеніемъ въ обществѣ, а особенно въ службѣ. Дмитрій сталъ Митькою. Еслибъ Смута была перестройкою и передѣлкою государства, тогда явились бы и новыя мѣста для людей, въ числѣ которыхъ одно изъ главныхъ и первыхъ

мѣстъ принадлежало бы и Пожарскому. Тогда съ нимъ, какъ и съ Мининымъ, никто бы и спорить не сталъ изъ-за мѣста и не могло бы быть позорнаго случая выдачи его головою Салтыковымъ. Общее мнѣніе, всенародное избраніе указало бы имъ настоящія, безспорныя ихъ мѣста. Но такъ какъ все дѣло заключалось въ возстановленіи прежнихъ порядковъ, а стало быть и прежнихъ мѣстъ, то наши герои изъ предводителей тотчасъ попали въ рядовые, какими были прежде. Ни для кого изъ современниковъ это не было и удивительно. Съ избраніемъ царя потянулся въ царствѣ-государствѣ прежній царскій порядокъ и жизни, и отношеній, и службы.

Въ Царской Думѣ и даже еще прежде въ Земской Соборной Думѣ сѣлъ на первое мѣсто князь Мстиславскій, ибо на томъ мѣстѣ онъ сидѣлъ и допрежде, и никакая, даже царская власть пересадить его пониже не могла, потому что вѣрнопъ онъ былъ на этомъ мѣстѣ своими счетами и обоярскихъ мѣстахъ. Это мѣсто хранилъ за нимъ его родъ. Царь могъ жаловать въ бояре, но въ сыны честнаго великороднаго отца онъ не могъ жаловать. Это было выше его власти, во всемъ другомъ безграничной и самовольной. Стало быть на самомъ-то дѣлѣ царемъ и повелителемъ былъ старый порядокъ жизни и всего быта, который тотчасъ же и сталъ все перемалывать по своему. Царь Михаилъ правомъ пожалованія въ бояре воспользовался въ первый же часъ своего царствованія. Въ день коронованія, при всеобщей радости, одушевлявшей безъ сомнѣнія и его самого, онъ, собираясь идти въ соборъ, вышелъ въ Золотую Палату, сѣлъ впервые на своемъ царскомъ мѣстѣ и пожаловалъ въ бояре, но кого же перваго? Казалось бы въ умѣ молодаго царя, избраннаго всею Землею, никакихъ другихъ лицъ, никакихъ другихъ именъ, въ эту торжественную минуту, не могло и вспоминаться, кромѣ именъ лучшихъ людей Смутнаго времени, избавителей и сохранителей

государства, на престолъ котораго теперь онъ воссѣдаетъ. Но сила возстановленнаго стараго порядка взяла свое и въ полной мѣрѣ обнаружила, что послѣ Ошуты новаго въ царскомъ быту не произошло ничего. Молодой царь на радостн своемъ коронованіи прежде всего пожаловалъ въ бояре не стольника Пожарскаго и не Козьму, а своего двоюроднаго брата, кн. Ивана Борисовича Черкаскаго, только въ эту минуту сдѣлавшагося особенно извѣстнымъ народному множеству. Какаѣ были его служба, никто не зналъ, да и самъ онъ вѣроятно былъ еще очень молодъ. Но это было дѣло собственное царское, личное дѣло царя. Этотъ его поступокъ былъ руководимъ всецѣльно въ то время мыслью о чести своего рода. Опять, стало быть, ничто другое, а родъ управляетъ мыслями и дѣлами людей. А говорить, что родоваго быта у насъ вовсе не было! Но необходимо согласиться, что община, конечно, пожаловала бы въ бояре прежде всего своего избранника Пожарскаго, или своего выборнаго человѣка Минина, а не своего двоюроднаго брата Черкаскаго.

Вслѣдъ за тѣмъ царь уступилъ и общинѣ. Вторымъ онъ пожаловалъ въ бояре стольника Пожарскаго. Потомъ, на другой день, третьимъ пожалованнымъ въ думные дворяне былъ Мининъ. Это и было торжествомъ справедливости и великою почестью для пожалованныхъ. Царю въ тогдашней системѣ понятій и порядковъ ничего больше сдѣлать было невозможно. О пожалованіи вотчинами подробности намъ неизвѣстны. За Пожарскимъ черезъ три недѣли была утверждена новою грамотою старая его вотчина, пожалованная ему Шуйскимъ несправливо, безъ отдачи въ полное владѣніе и въ потомство, при чемъ были сказаны вышепомянутыя слова, вполне засвидѣтельствовавшія значеніе заслугъ и подвиговъ Пожарскаго. Затѣмъ царской власти, тогда молодой и слабой, находившейся въ рукахъ бояръ, соперниковъ Пожарскаго, идти дальше не



позволялъ уставъ царскаго быта. Наперекоръ желаніямъ даже самого государя, и Трубецкой, и очень многіе другіе бояре вездѣ должны были первенствовать предъ Пожарскимъ. Однако и то было великимъ дѣломъ, что на коронаціи онъ держалъ по чину третью регалію, весьма знаменательную, державу, яблоко владомое, великодержавное. Первую регалію— корону держалъ дядя царя, Ив. Никит. Романовъ, съ которымъ было заспорилъ о мѣстѣ Трубецкой, но былъ остановленъ царемъ, который ему сказавъ, что дѣйствительно Романовъ меньше тебя Трубецкаго, но онъ мнѣ по родству дядя, и потому быть вамъ безъ мѣстъ. Опять все тотъ же родъ указываетъ и руководить даже и при царскомъ вѣнчаніи. Трубецкой держалъ вторую регалію— скипетръ. Споръ Трубецкаго о мѣстѣ очень ясно свидѣтельствуетъ, что здѣсь люди занимали между собою свои почетныя мѣста не по личнымъ заслугамъ и достоинствамъ, а по заслугамъ и достоинству своего рода. Еслибъ Пожарскій былъ великороднѣе Трубецкаго, онъ занялъ бы и мѣсто почетнѣе. И не одинъ Трубецкой первенствовалъ въ это время передъ Пожарскимъ. Выше его стоялъ и подручный его воевода по ополченію, бояринъ Василій Петр. Морозовъ. Впрочемъ, не смотря на тѣсноту отъ этихъ пресловутыхъ отеческихъ мѣстъ, смыслъ подвига Пожарскаго во время коронаціи избраннаго царя выдавался очень наглядно. Во время церемоніи Пожарскій предварительно былъ посланъ за царскимъ саномъ на Казенный Дворъ, откуда торжественно Благовѣщенскій протопопъ несъ на блюдѣ Крестъ, Діадиму и Мономахову шапку; за нимъ Пожарскій несъ Скипетръ, а затѣмъ дьякъ, будущій казначей, Траханиотовъ несъ Яблоко—Державу. Впереди для чести сана шелъ бояринъ Вас. П. Морозовъ, что было почетнѣе, чѣмъ несеніе скипетра, но знаменательный почетъ оставался на сторонѣ Пожарскаго. Любопытно и то, что этотъ царскій санъ пер-

выми выносили на торжество люди Нижегородскаго ополченія. Когда регалии были тѣмъ же порядкомъ отнесены въ соборъ и поставлены посреди храма на налоѣ, тотъ же Пожарскій оставался при нихъ все время для почетнаго предстоянія и обереганія. Такимъ образомъ и на символическомъ «дѣйствѣ» коронованія, Пожарскій, и онъ одинъ, первый торжественно поднялъ давно оставленный скипетръ Русскаго Царства, первый принесъ его къ священному торжеству царскаго постановленія, одинъ оберегалъ царскій санъ до времени коронованія, а потомъ ему же, не безъ знаменательнаго смысла, досталось при священнодѣйствіи хранить въ своихъ рукахъ державу того же царства, которая своимъ символомъ и обозначала это самое царство. Нѣтъ сомнѣнія, что въ этомъ назначеніи для Пожарскаго церемоніальныхъ мѣстъ руководила царскимъ повелѣніемъ духовная власть, собравшіеся митрополиты и архіепископы, въ числѣ которыхъ вторымъ былъ Ростовскій святитель Кириллъ, миротворецъ Нижегородской рати отъ Ярославля до Москвы <sup>63</sup>). Современники стало быть очень хорошо понимали значеніе заслугъ Пожарскаго и искренно выражали ему свою признательность во всѣхъ случаяхъ, гдѣ этому не служили помѣхою чины (обряды) и мѣста (теперешніе чины). Вотъ здѣсь Пожарскій становился уже въ ряды людей, которыхъ царь долженъ былъ жаловать и беречь, не иначе, какъ по ихъ отечеству, какъ учила его сама церковь, торжественно провозгласившая этотъ стародавній Русскій завѣтъ тутъ же въ соборѣ, во время его коронованія. Въ этомъ заключался непреложный уставъ старой Русской жизни, и порушить этотъ уставъ могъ только Петръ—преобразователь этой жизни въ ея корняхъ: а до того времени этотъ уставъ стоялъ такъ твердо и нерушимо, что всегда бывалъ сильнѣе самой сильной самодержавной власти, ибо эта власть никогда

не касалась его корней, а напротивъ сама же ими существовала и питалась.

По этому всё разсужденія и глубокиа соображенія о томъ, почему Пожарскій писался въ грамотахъ вторымъ послѣ Трубецкаго, почему онъ не игралъ значительной роли въ правительствѣ Михзила, почему былъ въ то время вообще не особенно замѣтенъ, такія разсужденія по меньшей мѣрѣ бесполезны.

Не только государь въ официальной средѣ жаловалъ и берегъ людей по ихъ отечеству, но такъ всегда относилось къ людямъ и все общество, среда неофициальная, на всѣхъ ея ступеняхъ. Въ этомъ состояло даже «вѣжество» общественной жизни, т. е. то, что мы называемъ обыкновеннымъ приличіемъ. Пожарскій былъ стольникъ и потому съ бояриномъ писался вторымъ, ибо былъ младшій по отечеству. Земство выбрало его въ воеводы, поручило ему главное начальство; въ его полки собрались вскорѣ бояре, окольнічіе, большіе дворяне; поэтому, бывши главнымъ воеводою, онъ все таки, если и отъ ихъ имени шла грамота, никогда не писалъ себя первымъ, а писалъ такъ: «бояре и окольнічіе и Дмитрій Пожарскій; бояре и воеводы и Д. П., бояре и воеводы и стольникъ и воевода Д. Пожарскій,» прибавляя въ надобныхъ случаяхъ: «и по избранію всѣхъ чиновъ людей у ратныхъ и земскихъ дѣлъ стольникъ и воевода Д. П.» Однако при этомъ сохраненіи стариннаго вѣжества, сохранялось и первенство воеводы, именно тѣмъ, что прописывалось его имя, тогда какъ всѣ прочіе обозначались общими чинами. Такъ писалъ свои грамоты и Ляпуновъ. Въ официальныхъ бумагахъ имя значило тоже, что и мѣсто, а потому, хотя бы оно и стояло ниже общихъ названій, въ родѣ бояръ и воеводъ, оно все таки обозначало первое мѣсто, такъ какъ оно было одно.

Своимъ отечествомъ Пожарскій, хотя и князь, былъ не очень великъ. Онъ началъ службу при царѣ Ѳеодорѣ Ив. и

въ годъ избранія на царство Годунова числился въ «стряпчихъ съ платьемъ», слѣд. носилъ, подавалъ, принималъ у царя, дома и на выходахъ, когда было надобно, различные предметы царской одежды. Безъ сомнѣнія въ эту должность онъ былъ назначенъ по выбору же Годунова, у котораго и остался въ службѣ, какъ у новаго царя. Должность эта была не маловажна по особому приближенію къ царской особѣ; но обыкновенно въ нее поступали конечно люди способные, по царскому личному выбору, но не по отечеству, а потому не изъ знатнаго боярскаго круга, а изъ рядовыхъ дворянъ, изъ родовъ захудавшихъ. Родъ Пожарскаго въ мѣстническихъ счетахъ именно отличался своею худобою. Непосредственные, ближніе его предки и родичи, опричь городничихъ и губныхъ старостъ, вездѣ не бывали, а городничіе вездѣ во всѣхъ городахъ бывали меньше всѣхъ меньшихъ воеводъ въ росписи по разряду. Губнымъ старостой былъ именно дѣдъ Пожарскаго. Такимъ образомъ и въ ряду стряпчихъ Пожарскій занималъ послѣднее мѣсто. Очень естественно, что его служба (ему было тогда, въ 1598 г., только 20 лѣтъ) должна была сопровождаться безчисленнымъ рядомъ мѣстническихъ стычекъ и слѣдовавшихъ за ними счетовъ. Малѣйшее его движеніе по мѣстамъ службы тотчасъ поднимало шумъ и споръ со стороны товарищей или сверстниковъ, которые, какъ и самъ Пожарскій, разумѣется не хотѣли, да въ интересахъ своего рода и не могли уступать свободнаго шествія по мѣстнической лѣстницѣ кому бы то ни было. Между прочимъ въ 1602 г. Сент. 20, послѣдовала именно такая стычка, любопытная по нѣкоторымъ подробностямъ для біографіи Пожарскаго. Царь Борисъ велѣлъ тогда быть въ боярыняхъ у своей царицы княгини Марѣ Лыковой, а у дочери своей, царевны Ксеніи,—княгини Марѣ Пожарской, матери Дмитрія Мих., который тотчасъ и сталъ бить челомъ, что на такомъ мѣстѣ

его матери быть невмѣстно, а можно быть ей больше княгини Лыковой многими мѣстами и просилъ дать ему въ отечествѣ судъ и счетъ. Царь велѣлъ судить и по разрядамъ сыскать, кто изъ нихъ больше. Пожарскій на судѣ подалъ множество случаевъ, въ которыхъ доказывалъ, что ему можно быть больше даже Лыкова-отца, въ иномъ случаѣ 4, 5, 6, 7, въ иномъ 10, 11 и 12-ю мѣстами. Тѣмъ же способомъ отвѣчалъ и Лыковъ-сынъ, съ которымъ и стоялъ на судѣ Пожарскій. Судъ однако не былъ вершенъ, т. е. поконченъ, а потому скоро и царство Бориса миновалось. Но когда судъ никакимъ рѣшеніемъ не оканчивался, то въ мѣстничествѣ это значило, что спорившіе были равны, что дѣло не перевѣсило ни на ту, ни на другую сторону. Для тѣхъ, кто былъ похуже родомъ, это составляло не малую находку, и Пожарскій сталъ ею пользоваться. Въ 1609 г., при Шуйскомъ, онъ побранился за отечество съ Ив. Пушкинымъ и въ доказательство приводилъ, что онъ равенъ и Лыкову, что для этого равенства и судъ у него съ нимъ не вершенъ. Но Лыковъ постарался объяснить, что судъ не былъ оконченъ вовсе не по случаю его равенства съ Пожарскимъ, а по прихоти царя Бориса.

Это объясненіе очень любопытно. Лыковъ говоритъ, что въ 1602—1603 гг. князь Дмитрій доводилъ на него царю Борису многіе затѣйные доводы, что будто онъ Лыковъ, сходясь съ Голицыными да съ княземъ Татевымъ, про него царя Бориса разсуждалъ и умышлялъ всякое зло; а его мать, Дмитріева, княгиня Марья, въ ту же пору доводила царицѣ Марьѣ на мать его Лыкова, что будто она, Лыкова, съѣзжаючись съ княгинею Оленою, женою князя Василья Ѳед. Шуйскаго-Скопина и будто-ся разсуждали про нее царицу и про царевну Оксенью злыми словесы... И за тѣ затѣйные доводы и инья многія лганья царь Борисъ и царица на ма-

терь его Лыкова и на него положили опалу и стали въ томъ-гнѣвѣ держать, безъ сыску, и матери его не велѣли безъ указу съ своего дворишка съѣзжать (выѣзжать). И въ тѣ поры тотъ Пожарскій, не по своему отечеству и не по стычкѣ, гѣша его царя Бориса, билъ челомъ на него Лыкова въ отечествѣ о судѣ; а царь Борисъ его князя Дмитрія, за тѣ затѣйные доводы и за многія лганья жалующи, а его Лыкова, по своему тайному гнѣву, позоря и казня, вмѣсто смертной казни, велѣлъ ему Лыкову въ неволю отвѣчать ему кн. Дмитрію въ отечествѣ». Лыковъ, стало быть, почиталъ какъ бы смертною казнью спорить объ отечествѣ съ Пожарскимъ: такъ онъ низменно смотрѣлъ на родовую худобу князя Дмитрія <sup>64</sup>).

Дѣло въ томъ, что Пожарскій тягался съ Лыковымъ разрядами князей Стародубскихъ и Ряполовскихъ, своихъ далекихъ, но знатныхъ предковъ, которые бывали больше Лыковыхъ. На это до разрѣшенія дѣла онъ имѣлъ полное право. Но Лыковъ этого права ни за что не хотѣлъ признавать и требовалъ счета ближними родителями Пожарскаго, когдѣно которыхъ не было велико въ разрядахъ, всегда бывало меньше Лыковыхъ. Чтобы объяснить предъ царемъ Васильемъ Шуйскимъ, почему возникъ такой неправильный судъ и почему онъ не былъ вершенъ, Лыковъ и прибѣгъ къ сплетнѣ, по которой выходило, что царь Борисъ не жаловалъ его Лыкова только за затѣйные доводы и лганье Пожарскаго, почему и суда вершить не велѣлъ, и его Лыкова за челобитье и доuku о судѣ послалъ на службу въ Бѣлгородъ, отъ чего судъ такъ и не былъ поконченъ.

Мы не знаемъ, что отвѣчалъ на эту сплетню Пожарскій, а потому, не выслушавши обеихъ сторонъ, ничего не можемъ сказать, гдѣ здѣсь правда. Озлобленному человѣку всегда надобны бываютъ всяческія объясненія своей злобы; и не му-

дрено, что Лыковъ иначе и не могъ себѣ разъяснить своего дѣла какъ ябедничествомъ Пожарскаго. Точно такъ, при царѣ Михайлѣ, Борисъ Пушкинъ жаловался на какое то умысленіе Пожарскаго по счетамъ же о мѣстахъ, но по суду былъ обвиненъ передъ Пожарскимъ и за безчестіе его посаженъ въ тюрьму.

Какъ бы ни было, но изъ сплетни Лыкова видно, что Пожарскій съ матерью былъ въ приближеніи у царя Бориса, впрочемъ на ряду съ Лыковымъ, съ которыми онъ и завелъ споръ о старшинствѣ мѣстъ въ этомъ приближеніи. Однако царская опала достигала и самого Пожарскаго. Еще раньше этого времени, въ 1599 г., и на него и на матушку его пришла государева опала. О дѣдѣ своемъ Пожарскій пишетъ, что при Грозномъ онъ въ опалѣ сосланъ былъ на Низъ (такъ назывался иногда и Нижній Новгородъ), что въ то время предки его много лѣтъ были въ государевой опалѣ.

При Разстригѣ, за торжественными столами, на приемъ пословъ и въ день вѣнчанія на царство, Пожарскій сидитъ у Сендомирскаго за ѣстою, т. е. исполняетъ должность дворецкаго за посольскимъ столомъ. При Шуйскомъ его уже не видно въ придворной близости. Съ этого времени онъ воеводствуетъ въ полкахъ. Судя по жалобѣ Лыкова, можно полагать, что Шуйскому онъ совсѣмъ былъ посторонній человѣкъ, рядовой со всеми другими столыниками. Но онъ крѣпко стоитъ подлѣ Шуйскаго въ Москвѣ, въ осадѣ отъ воровъ; и въ то время, какъ другіе, напр. кн. Трубецкой, бѣгутъ въ Тушино и всюду къ знаемымъ ворами, онъ не колеблется, выдерживаетъ всякую нужду и голодъ, но стоитъ въ правдѣ и душою не кривитъ. Затѣмъ, съ тою же твердостью въ правдѣ, онъ служитъ царю и воеводою въ городахъ, а потомъ общимъ выборомъ земства ставовится во главѣ самаго здороваго правдиваго и крѣпкаго народнаго движенія на защиту и спасеніе

Отечества. Въ земской службѣ у него не могло быть споровъ о мѣстахъ; но какъ скоро возстановленъ былъ царскій порядокъ службы, тотчасъ возникли и счеты о мѣстахъ, ибо по существу дѣла здѣсь опять возвратилась служба холопей государю и государству, а не свободныхъ сиротъ своей землѣ. и оцѣнка людей была уже не земская, по общему мірскому выбору, а дворовая, кто каковъ великъ былъ во дворѣ государя, на лавкахъ его думной и совѣтной избы.

Земское уваженіе къ личнымъ достоинствамъ и заслугамъ здѣсь не играло ни малѣйшей роли. Не прошло пяти мѣсяцевъ послѣ коронованія избраннаго государя и пожалованія въ бояре самого Пожарскаго, какъ произошла его извѣстная стычка съ Салтыковымъ. Велѣно ему было сказать Салтыкову пожалованное боярство. Пожарскій уперся своими счетами, что онъ больше Салтыкова; но тутъ же было ему доказываемо, противъ его счетовъ, что можно ему быть меньше. Онъ ничего не отвѣчалъ, и государь повторилъ свой указъ. Пожарскій все таки не послушался и уѣхалъ изъ дворца, сказавши, что болѣнъ.

Однако царь Михаилъ, поговоря съ боярами, не безъ уваженія отнесся къ личности Пожарскаго. Его не воротили во дворецъ, а рѣшили, что скажетъ Салтыкову боярство думный дьякъ, а въ разрядной книгѣ запишутъ, что сказывалъ кн. Пожарскій. Вотъ все, что царю возможно было сдѣлать въ этомъ случаѣ, шадя Пожарскаго <sup>65</sup>). Но и это добродушное отношеніе къ его личности было побѣждено двумя неотступными просьбами Салтыкова, чтобъ государь далъ оборону. Тогда государь обязанъ былъ, въ виду и въ исполненіе уставовъ мѣстничества, выдать виновнаго головою. Тѣмъ не менѣе этотъ самый обычный въ мѣстничествѣ случай ни въ какую строку для личныхъ достоинствъ боярина ставить никакъ нельзя. Онъ смущаетъ насъ потому только, что на старый Рус-



скій бытъ мы смотримъ или иноземными, или нововивилизованными нашими глазами и очень многое въ этомъ быту совсѣмъ не понимаемъ, какъ не понимали въ немъ многое иностранцы XVI и XVII ст.

Очень понятно, послѣ того, что въ службѣ царю Михаилу Пожарскій долженъ былъ занимать только свои мѣста какія указывало ему его отечество, и что точно также къ умаленію его личнаго достоинства и значенія ни въ какую строку идти не должно. Въ иныхъ случаяхъ онъ бывалъ первымъ, чаще всего вторымъ, а въ общемъ составѣ боярства двѣнадцатымъ изъ 16, десятымъ изъ 14, восьмымъ изъ 11 восьмымъ изъ 16, и т. п., смотря по отношенію его отечества къ другимъ боярамъ. Но изъ этихъ цифръ мы уже видимъ, что отечество его не первенствовало; и въ этомъ виноваты были развѣ только его предки, но ни онъ самъ, ни царь, ни все общество бояръ; и это же въ глазахъ современниковъ нисколько не умаляло его земскаго и, такъ сказать, историческаго значенія.

Вопреки сказаніямъ неразборчивыхъ историковъ, у царя Михаила онъ пользовался не малымъ почетомъ и исполнялъ порученія столь же важныя, какъ и другіе ближніе бояре. Надо замѣтить, что большіе и ближніе бояре Михаила были все его же родственники или состояли съ нимъ въ родствѣ по женамъ, каковы: Романовы, Черкасскіе, Шереметевы, Сицкіе, Салтыковы и пр.; даже кн. Трубецкой былъ въ родствѣ съ царемъ. Пожарскій былъ сторона царскому родству, но постоянно въ важныхъ для государя порученіяхъ становился рядомъ съ самыми первыми и довѣренными людьми этого родства. Такъ онъ нерѣдко во время государева отсутствія бережетъ Москву съ Ѳедоромъ, а потомъ съ Иваномъ Шереметевыми, и въ 1620 г. бережетъ ее съ подручнымъ когда-то своимъ воеводою, а теперь по отечеству первымъ передъ

нимъ бояриномъ, Ив. Нкт. Одоевскимъ, бережетъ во время далекаго государева похода къ Макарію на Унжу, что дастъ еще больше значенія царской и общей отъ думы довѣренности къ его лицу въ отношеніи этого береженія. Въ 1632 г. ему поручаютъ собирать «пятую деньгу» съ торговыхъ людей, а съ бояръ, и служилыхъ, и съ духовенства, кто что дастъ, на жалованье ратнымъ во время Польской войны. Можно во-просить: почему такого важнаго порученія не дали Федору Шереметеву или другимъ изъ первенствовавшихъ и болѣе близкихъ къ царю бояръ, а дали его малоспособному и малозамѣтному Пожарскому? Въ другой разъ, въ 1634 г., когда Пожарскій былъ въ Польскомъ походѣ, это порученіе дано было Лыкову, его сопернику по мѣстничеству, но человѣку тоже вовсе недюжинному.

И тотъ и другой родъ порученій указываетъ только, что Пожарскій пользовался очень большою довѣренностью отъ царя и отъ царской думы, а заслужилъ онъ эту довѣренность еще прежде, у всего народа.

Въ домашнихъ отношеніяхъ государя мы видимъ Пожарскаго въ равномъ приближеніи со всѣми большими и родственными царю боярами, хотя, какъ мы сказали, въ родствѣ съ царемъ онъ не былъ. За праздничными и другими чиновными столами онъ бывалъ, если не чаще, то и не рѣже тѣхъ же самыхъ первыхъ бояръ. Впрочемъ обычное, такъ сказать, рядовое приглашеніе къ царскому столу бояръ вовсе не указываетъ того, что царь соразмѣрять эти приглашенія съ ихъ боярскими заслугами. За столами государя чаще большихъ бояръ бывали люди не очень извѣстные, напр. Мезецкій, Головинъ. Да и по разрядамъ самое большое число такихъ столовъ бывало въ годъ около 28, при чемъ Пожарскій былъ 7 разъ, въ другое время изъ 23 столовъ въ годъ онъ бывалъ 9 и 10 разъ, а иной годъ 5 и 3 раза, или изъ 6 столовъ

въ годъ 4 раза и т. п. Нѣтъ сомнѣнiя, что число приглашенiй зависѣло отъ разныхъ случайностей и со стороны самаго Пожарскаго. Вѣрно только одно, что въ этихъ приглашенiяхъ передъ большими боярами онъ меньше не былъ. На свадьбахъ царя онъ тоже наравнѣ съ родственными боярами бывалъ у государя въ большихъ дружкахъ, по отечеству, вторымъ.

Посольскiе переговоры онъ велъ по большей части въ то варшавствѣ съ Оедор. Шереметевымъ, который былъ первымъ дипломатомъ въ то время. Въ 1617 г. онъ былъ въ отвѣтѣ у Англiйскаго посла; въ 1635 шесть разъ, а въ 1640 г. три раза у Литовскихъ пословъ; въ 1639 году у Крымскихъ пословъ. Въ этихъ посольскихъ случаяхъ Пожарскiй пользовался титуломъ намѣстника Коломенскаго <sup>66)</sup>. Что онъ бывалъ здѣсь вторымъ, это опять къ умаленiю его способностей или заслугъ ничего доказывать не можетъ. Напротивъ, порученiе посольскихъ дѣлъ показываетъ только, что и царь, и дума видѣли необходимость воспользоваться опытностью и способностями Пожарскаго, какъ бывалаго человѣка въ подобныхъ случаяхъ, а вторые дипломаты очень часто бывали главными, какъ напр. при царѣ Алексѣѣ Ординъ-Нащокинъ.

Еще больше дорожили современники ратными способностями Пожарскаго, и въ трудныхъ случаяхъ, не только государь, но даже и народъ, назначали его въ воеводы, опять, какъ человѣка искуснаго, бывалаго и способнаго вести это дѣло лучше другихъ. И здѣсь по своему отечеству онъ иногда бывалъ во вторыхъ, а хотя бывалъ и первымъ, то обстоятельства этой, царской, службы совсѣмъ уже были не тѣ, какими руководилъ Пожарскiй въ службѣ земской. Здѣсь онъ всегда былъ въ полной зависимости не отъ мірекаго общаго совѣта, а отъ указовъ и наказовъ изъ Москвы, отъ товарищей воеводъ, отъ самаго войска, отличавшагося совсѣмъ другимъ характеромъ и

уже не имѣвшаго въ себѣ той нравственной силы, съ какою шли подъ Москву Нижегородцы.

Въ 1615 г. въ Сѣверскую область вторгнулся Лисовскій. Его отчаянные и быстрые въ набѣгахъ полки хорошо были извѣстны всѣмъ еще въ Смутное время. Царь Михаилъ, т. е. боярская дума рѣшили послать Пожарскаго, назначивъ ему въ товарищи воеводу Исленьева. Съ нимъ были отправлены Московскіе дворяне, жильцы, городовые дворяне, войско болѣе знатное, чѣмъ обычные ратники — дѣти боярскіе. Но въ этомъ-то обстоятельствѣ и заключалась нравственная слабость этого войска. Оно въ нѣкоторомъ смыслѣ составляло въ то время какъ бы гвардію и очень любило пребывать въ Москвѣ, жить на Московскихъ калачахъ, въ покоѣ и довольствѣ, и потому очень не любило дальнихъ и трудныхъ походовъ.

Такъ князь Семенъ (Харя) Шаховской объ этомъ именно походѣ записываетъ слѣдующее: «Въ 123 году послали насъ съ Пожарскимъ на Сѣверу противъ Лисовскаго, и мы о томъ били челомъ, что заволочены съ службы да на службу, и за то челобитье мимо всѣхъ нашей братьи меня сослали на Унжу, и вскорѣ пожаловалъ государь, велѣлъ взять къ Москвѣ» <sup>67</sup>).

Съ полкомъ такихъ-то защитниковъ Земли Пожарскій долженъ былъ выступить въ походъ противъ Лисовчиковъ, которые однимъ своимъ именемъ наводили ужасъ среди бѣднаго и беззащитнаго населенія. Но воевода хорошо зналъ, съ какимъ врагомъ имѣетъ дѣло. Онъ двинулся съ быстротою и настигъ Лисовскаго у Орлова городища (у Орла). Въ битвѣ наши дрогнули и позорно побѣжали вмѣстѣ съ воеводою Исленьевымъ. На мѣстѣ остался князь Дмитрій, а съ нимъ осталось людей жилацкая сотня да дворянская, да дворянъ изъ городовъ непомногу, да человекъ 40 стрѣльцовъ, всего 600 ч. Лисовскій сталъ наступать со всѣми людьми (2000 ч.): былъ

бой зѣло крѣпокъ, чуть не хватались за руки, посякая другъ друга. Видя, что люди изнемогаютъ, Пожарскій обернулся телѣгами и засѣлъ въ этомъ обозѣ. Однако ратные стали говорить боярину, чтобъ уйти отъ бѣды назадъ къ Болхову. Никогда не отступавшій съ битвы, Пожарскій остался крѣпокъ и въ этомъ случаѣ. Онъ въ отвѣтъ сказалъ ратнымъ старозавѣтное русское слово, очень извѣстное еще отъ временъ древняго Свято-слава: «лучше всѣмъ здѣсь погибнуть, чѣмъ бѣжать отъ врага.» Воодушевленные твердостью воеводы, эти достальные люди бились отчаянно, и успѣхъ склонился на ихъ сторону: они не только многихъ побили, но и живьемъ взяли въ плѣнъ 30 ч., отбили знамена, литавры, и ни одинъ изъ нихъ не попалъ живымъ къ Лисовскому, который поэтому, вовсе не зная, что большая часть нашихъ въ бѣгахъ, отошелъ прочь, за Орель. Между тѣмъ воротились и бѣжавшіе. Пожарскій погналъ за нимъ по пятамъ. Лисовскій бѣжалъ отъ него, по выраженію летописца, какъ разбойникъ, перебѣжалъ днемъ да ночью 150 верстъ, и едва не захватилъ Болхова внезапнымъ приходомъ, но тамъ отсидѣлись. Отсюда онъ бросился къ Бѣлову, гдѣ воевода князь Мих. Долгорукій, слышавъ его приходъ, покинулъ городъ, побѣжалъ въ поле. Также былъ покинутъ Перемышль. Оба города Лисовскій сжегъ и направился къ Калугѣ, но Пожарскій предупредилъ его, пославъ туда передовой отрядъ. Пока гонялъ за нимъ Пожарскій, ратныхъ все убывало: они разбѣгались съ похода по сторонамъ, по домамъ и по городамъ, такъ что потомъ не съ кѣмъ было и преслѣдовать Лисовскаго. Пришла было Казанская рать, князь двинулся снова на врага, но заболѣлъ, и его отвезли въ Калугу едва жива отъ лютой болѣзни. Казанцы побѣжали въ Казань, и рать Пожарскаго не пошла за Лисовскимъ, говоря, что одной ей гонять, только побитой быть. Лисовскому открылся свободный путь на всѣ стороны, и онъ

быстро прошель, воюя по всей около-Московной сторонѣ вокругъ. Едва отъ него отсидѣлся во Ржевѣ и Феодоръ Шереметевъ, стоявшій тамъ съ большимъ войскомъ на пути во Псковъ. Царь посылалъ многихъ воеводъ на Лисовскаго, но ни одинъ нигдѣ не могъ его настигнуть. За то государь опалу на нихъ положилъ, а кн. Долгорукой и другіе воеводы, покинувшіе города, были биты кнутаомъ.

Всѣ обстоятельства этого похода, гдѣ личность Пожарскаго можно сказать сіяеть твердостію и искусствомъ воеводскимъ, слѣд. обстоятельства очень дорогія для опредѣленія его личности, стерты неразборчивыми историками въ слѣдующей фразѣ: «Въ 1614 г. онъ воюеть съ Лисовскимъ и скоро оставляетъ службу по болѣзни!»

Точно также еще болѣе важное событіе въ жизни Пожарскаго тѣ же историки затемнили въ слѣдующихъ словахъ: «Въ 1618 г. мы встрѣчаемъ его въ Боровскѣ противъ Владислава; онъ здѣсь не главное лице; онъ пропускаеть враговъ, не дѣлаеть ничего выходящаго изъ ряда, хотя и не совершаеть ничего такого, что бы ему слѣдовало поставить особенно въ вину.» А пропускъ враговъ! Да и будто Исторія все только ищетъ обвиненія историческихъ личностей, все только играетъ роль прокурора? Дѣло заключенное въ этихъ словахъ, было если не военнымъ, то нравственнымъ торжествомъ Пожарскаго. Оно происходило такъ: Въ 1617 г. ожидали прихода королевича Владислава, который искалъ еще Московской себѣ присяги на царство. Еще въ Январѣ, слыша тѣсноту ратнымъ людямъ у Смоленска отъ Гонсѣвскаго, царь послалъ въ Дорогобужъ воеводу кн. Ю. Судешева и многую рать конную и пѣшую. Они отбили натискъ Гонсѣвскаго, и Судешевъ безъ повелѣнія государя отошелъ съ войскомъ къ Москвѣ, оставивъ въ Дорогобужѣ воеводу Ададурова. Узнавши объ этомъ и услыхавъ также о движеніи на Смоленскъ

королевича, и стоявшіе подъ Смоленскомъ воеводы тоже по-шли къ Москвѣ. Царь очень разгнѣвался на это и положилъ на нихъ опалу. Между тѣмъ королевичъ придвинулся къ Дорогобужу. Это было въ началѣ Октября. Воевода Адауровъ измѣнилъ, сдалъ ему городъ и присягнулъ со всѣми людьми. Изъ Вязьмы воеводы, Пронскій съ товарищи, покиня городъ. побѣжали къ Москвѣ. Осадный Вяземскій воевода кн. Никита Гагаринъ, хотѣлъ было сѣсть, затвориться въ городѣ на осаду, и остался одинъ одиноконекъ: посадскіе и стрѣльцы всѣ разбѣжались по другимъ городамъ. Горько заплававъ, онъ и самъ пошелъ въ Москву. Затѣмъ былъ взятъ Мѣщовскъ, измѣнилъ Козельскъ, тоже присягнувъ королевичу. Кн. Пронскаго и кн. Бѣлосельскаго царь, бивъ кнутомъ и отнявъ вотчины, сослалъ въ Сибирь. Но тѣмъ не менѣе отступленіе, бѣгство, измѣна воеводъ произвели на земство впечатлѣніе очень нехорошее. Земля снова, повидимому, стала колебаться, а прошло всего пять лѣтъ отъ общей Смуты. И вотъ Калужскіе люди, какъ ближайшіе къ дѣйствию, и народъ отъ другихъ окрестныхъ городовъ собрались въ Москву къ царю и стали со слезами просить его, чтобъ Калуги Литовскимъ людямъ не выдалъ, чтобъ избавилъ отъ раззоренья и послалъ бы боярина съ войскомъ; и били челомъ именно, чтобъ государь послалъ къ нимъ кн. Пожарскаго. Мы не знаемъ какой еще большей награды отъ современниковъ могъ ожидать Пожарскій! Теперь земство Калужское, а не руководимое будто бы Мининымъ Нижегородское земство, теперь Калужане, повинутые подъ натискомъ враговъ царскими воеводами, просятъ, чтобъ пришелъ къ нимъ не кто другой, а именно кн. Пожарскій. Могло ли бы это случиться, еслибъ это былъ человѣкъ дюжинный, незамысловатый? Нѣтъ, вопреки отрицающимъ историкамъ, народъ очень хорошо зналъ, что существуетъ еще крѣпкій, неизмѣнный человѣкъ, которому отдать воеводство значить вы-

играть дѣло. Какой еще бѣльшей признательности нужно личнымъ заслугамъ?

Государь тотчасъ отпустилъ Пожарскаго главнымъ воеводою (18 Окт.), а въ Калугѣ готовъ былъ товарищъ ему, тамошній воевода кн. Аѳ. Гагаринъ. Пожарскій едва пробрался въ городъ между вражьими полками; сейчасъ же! принялся укрѣплять городъ, устроилъ осаду и послалъ къ казакамъ, которые воровали въ Сѣверскихъ мѣстахъ, приглашая идти въ Калугу на помощь, а вины ихъ государь имъ простилъ (на это онъ былъ уполномоченъ). Казаки скоро явились съ большою радостію и многую службу показали. Два раза враги приступали къ городу и оба раза были отбиты. Въ первый разъ битва длилась весь день, съ обѣихъ сторонъ не мало побили и разошлись. Во второй разъ враги надвинулись въ ночь, думая въ распахъ взять городъ. Но у боярина были крѣпкіе караулы и засады; пустилъ онъ враговъ въ деревянную ограду, внезапно сдѣлалъ вылазку и отбилъ ихъ съ большимъ урономъ. Онъ не давалъ имъ покоя и въ окрестныхъ мѣстахъ; гдѣ только готовилась опасность, тотчасъ посылалъ туда отряды и вездѣ дѣйствовалъ съ успѣхомъ, такъ что враги, видя себѣ тѣсноту, должны были уйти отъ Калуги къ Вязьмѣ съ малыми остатками своего войска. Но въ Іюнѣ Пожарскій на воеводство заболѣлъ и увѣдомилъ государя, что «лежитъ болѣнъ, ожидается смерти съ часу».

Царь послалъ къ нему съ своимъ государевымъ милостивымъ словомъ и о здоровьи спросить. И здѣсь назначенный для этой посылки стольникъ Юрій Татищевъ заспорилъ о мѣстахъ, что ѣхать ему къ Пожарскому невмѣстно, за что былъ битъ кнутомъ и выданъ Пожарскому головою. Милостивое слово сказывалъ стряпчій князь Волконскій. Когда вскорѣ королевичъ затѣснилъ Можайскъ, царь повелѣлъ окольнымъ воеводамъ придвинуться къ этому пункту, изъ Волока Черкасскому



стать въ Рузѣ, изъ Калуги Пожарскому стать въ Боровскѣ. Вотъ по какому случаю, черезъ 8 мѣсяцевъ воеводства въ Калугѣ, онъ попалъ въ Боровскъ и занималъ и здѣсь не первое, да и не второе мѣсто, ибо самъ себѣ былъ большой самостоятельный воевода. Потомъ такимъ же распоряженіемъ онъ перешелъ въ Пафнутьевъ монастырь, а Черкасскій въ Можайскъ, къ Борису Лыкову.

Въ Пафнутьевъ Пожарскій поставилъ острогъ, изъ котораго врагамъ тѣсноту дѣлалъ великую. Въ Можайскѣ Черкасскій съ Лыковымъ укрѣплялись, но были очень стѣснены и голодомъ, и непріятелемъ, а Черкасскій былъ даже раненъ изъ пушки, такъ что едва отъ раны ожилъ. Тогда царь двинулъ къ Можайску и Пожарскаго съ повелѣніемъ вывести оттуда бояръ и ратныхъ людей сохранно, а въ городѣ для обороны оставить только пѣшихъ. Въ Борисовѣ воевода Ивашкинъ, услышавъ походъ Пожарскаго, покинулъ городъ и пошелъ со всѣми людьми за нимъ же самовольно. Между тѣмъ для операціи Пожарскаго это былъ пунктъ очень важный. Князь насоро послалъ туда своего голову съ стрѣльцами, который едва захватилъ городокъ въ виду непріятеля. Въ Борисовѣ воевода и остановился, чтобы отсюда дѣйствовать, охраняя отступленіе бояръ изъ Можайска. Они прошли къ Москвѣ здорово. Пожарскій слѣдовалъ за ними для береженья. Не онъ былъ волею въ томъ, чтобы вмѣсто битвы съ врагами, охранять только бѣгство отъ нихъ Можайской рати съ Лыковымъ во главѣ.

Надо сказать, что все это Можайское дѣло положено было по приговору царя съ боярами на Можайскихъ главныхъ воеводъ, на Черкаскаго и Лыкова. Имъ дано на волю, буде возможно, то остаться въ осадѣ, а если нельзя будетъ сидѣть въ осадѣ, пусть идутъ къ Москвѣ, а Пожарскій выйдти имъ поможетъ, проведетъ которою дорогою бережнѣе. Воеводы рѣшили

уйти въ отходъ. Царь между прочимъ прибавлялъ, обращаясь къ ратнымъ людямъ, чтобы они не усумнились, что воеводы пойдутъ въ отходъ, вѣрно-де имъ идти по его указу, чтобы въ осадѣ не истомить всѣхъ ратныхъ людей. Но ратные очень усумнились и когда вступили въ Москву, началось между ними великое волненіе: собирались многими толпами, приходили на бояръ съ великимъ невѣжествомъ и крикомъ; указывали, повелѣвали дѣлать, чего не слѣдуетъ и чего сами не знали, замѣчаютъ лѣтопись. Едва Богъ спасъ отъ кровопролитія!

Между тѣмъ извѣстно было, что идетъ изъ Запорожь на помощь королевичу гетманъ Саадашный съ Черкасами. Онъ двигался на Серпуховъ, потому царь успѣвши передвинуть сюда и Пожарскаго. Но Московская смута отразилась и въ этихъ полкахъ; и здѣсь было волненіе великое, никто не хотѣлъ идти подъ Серпуховъ, быть можетъ по той причинѣ, что Пожарскій шелъ въ походъ уже больной. Дойдя въ Серпуховъ, онъ впалъ «въ болѣзнь лютую и бысть крайне болѣвъ,» такъ что царь приказалъ ему ѣхать въ Москву, а товарищу его идти съ войскомъ на Коломну. Казаки въ это время опять заворовали, разсыпались по волостямъ и начали грабить. Саадашный свободно перелѣзъ черезъ Оку и направился къ Москвѣ <sup>68</sup>).

Такъ окончился походъ Пожарскаго. Очевидно, что все дѣло было смято и спутано указами изъ Москвы отъ бояръ, которые оттуда командовали полками и передвигали ихъ по Московскому усмотрѣнію. Дѣло было подозрительное или глупое и потому естественно, что ратные волновались и указывали боярямъ, какъ должно распоряжаться, спрашивали, по какой причинѣ отступили отъ Можайска и т. д. Но какъ бы ни было, не Пожарскій же пропустилъ къ Москвѣ Владислава. Онъ долженъ былъ подѣ страхомъ опалы въ точности исполнять только Московскіе указы.

Черезъ нѣсколько лѣтъ началась опять война съ тѣмъ же Владиславомъ и при такихъ же весьма крамольныхъ и подозрительныхъ дѣйствіяхъ боярской думы.

Еще въ Іюнь 1631 года царь рѣшилъ собираться на службу и послать войска къ Дорогобужу и Смоленску. Воеводами были назначены: первымъ кн. Черкасскій-Мастрюковъ, какъ его называли въ народѣ, и вторымъ кн. Борисъ Лыковъ, которому это назначеніе показалось очень обиднымъ, такъ что придя въ соборъ, онъ говорилъ патриарху Филарету такія слова, что всякій человекъ, кто боится Бога и помнить крестное цѣлованіе, такихъ словъ говорить не станетъ. Однако въ теченіи цѣлаго года оба воеводы мирно наряжались на службу и ратныхъ людей къ службѣ строили. А какъ время дошло, что идти на службу, Лыковъ для своей бездѣльной гордости и упрямства, сталъ бить челомъ, что ему на службѣ съ Черкасскимъ быть нельзя: имъ люди владѣютъ, нравъ, обычай у него тяжелый, а главное, что передъ нимъ онъ Лыковъ старъ, служить государю 40 лѣтъ и лѣтъ съ 30 ходить за своимъ набатомъ (турецкій барабанъ), а не за чужимъ набатомъ и не въ товарищахъ. Черкасскій просилъ обороны отъ такого безчестья, и Лыковъ былъ наказанъ ксати и за то, что въ государевѣ службѣ учинилъ многую смуту. Съ него взяли двойной окладъ жалованья Черкаскаго, 1200 р., и отдали обиженному. Между тѣмъ обонхъ же и отставили отъ воеводства. Въмѣсто Черкаскаго царь назначилъ знаменитаго Шеина, а вмѣсто Лыкова знаменитаго же Пожарскаго. Это было 23 Апрѣля. Пожарскій въ то время былъ, кажется, тоже болѣнь и во дворецъ не выѣзжалъ. 4 Іюня онъ былъ отставленъ отъ воеводства за болѣзнію (сказалъ на себя черный недугъ). На его мѣсто назначенъ Арт. Измайловъ, старый его пріятель. Можно было бы заподозрить Пожарскаго, что онъ притворно сказывался болѣннымъ. Но надо знать тогдашніе порядки. Притворная бо-

дѣвъ тотчасъ была бы обнаружена самимъ Шенинымъ, который считалъ бы себѣ безчестіемъ, что Пожарскій ухищреніемъ не хочетъ быть у него въ товарищахъ. Затѣмъ и царю всегда очень хорошо было извѣстно, кто здоровъ и кто болѣнъ изъ бояръ, ибо каждый день два раза они должны были прѣзжать во дворецъ. Мы видѣли выше, что Пожарскій не пользовался особеннымъ здоровьемъ и часто хворалъ. Чернымъ недугомъ обозначалась меланхоліева кручина, также падающая болѣзнь, перемежающаяся лихорадка, вообще, когда люди бывають въ уныніи и тягостны умомъ<sup>69</sup>). Какъ не придти было въ кручину и въ уныніе и не поколебаться умомъ человеку, способному заболѣть душою на общее государственное дѣло, когда это дѣло совсѣмъ изъ рукъ вываливалось по милости боярскихъ крамолъ и неурядиць.

Такимъ образомъ подѣ Смоленскъ долженъ былъ отправиться Шени съ Имайловымъ. Если Лыковъ своею гордостью и упрямствомъ сдѣлалъ смуту въ службѣ, то Шениъ своею гордостью сдѣлалъ смуту въ боярской думѣ. Онъ на отпускѣ выговорилъ царю и передъ всѣми боярами такія оскорбленія, какихъ они вонечно забыть не могли и постарались за то устроить такъ его положеніе, что, быть можетъ, именно за свои дерзкія слова онъ поплатился потомъ головою. Онъ на отпускѣ «вычиталъ государю прежнія свои службы съ большою гордостью и говорилъ, что его службы выше всѣхъ передъ всею его братьею, боярами; что его братья, бояре, въ то время, какъ онъ служилъ, многіе по за-печью сидѣли, и сыскать ихъ было нельзя (какъ напр. Федоръ Шереметевъ, Лыковъ, Романовъ, и др., сидѣвшіе въ смуту у Поляковъ въ Кремлѣ) и поносили свою братью предъ государемъ и предъ ними предъ всѣми съ большою укоризною, и службою и отечествомъ никого себѣ сверстникомъ не поставилъ.» Государь на это умолчалъ, жалуя и шада воеводу для своего и земскаго дѣла, не

желая его на путь ослорбить. Бояре на эти грубые и поносные слова тоже умолчали, боясь государя раскручинить, видя къ воеводѣ государеву милость.

Почему Шеинъ считъ умѣстнымъ въ это время напоминать боярамъ о своей службѣ, намъ неизвѣстно. Но видно, что въ думѣ двигалась крамола, шла борьба, разыгрывалась драма, содержанія которой мы не знаемъ, и которая окончилась трагедіею—казнью Шеина, Измайлова и ссылкой другихъ достойныхъ воеводъ, напр. Сѣмена Прозоровскаго,—все за несчастную сдачу Смоленскаго лагеря <sup>70)</sup>.

Какъ бы ни было, но война началась, а денегъ не было. Тогда осенью соборнымъ опредѣленіемъ стали собирать со всего государства, кто что дастъ, а съ торговыхъ пятую деньгу и сборъ поручили, какъ упомянуто, Пожарскому. Между тѣмъ лѣтомъ въ Іюнь пришли худыя вѣсти изъ Крыма. Москва испугалась новаго нашествія и стала укрѣпляться въ осаду. Пожарскій былъ назначенъ воеводою лѣваго крыла, по Коломенской дорогѣ; Лыковъ сталъ въ правомъ крылѣ, по Серпуховской дорогѣ. Къ осени и Шеинъ у Смоленска былъ такъ стѣсненъ и Владиславомъ и боярскими распоряженіями изъ Москвы, что необходимо же было помочь ему, хотя для виду. Въ Октябрѣ было рѣшено послать къ нему на выручку опять Черкаскаго-Мастрюка и съ нимъ въ товарищахъ опять того же Пожарскаго, котораго вездѣ выдвигали въ сомнительныхъ и трудныхъ случаяхъ. Съ ними назначенъ былъ въ походъ даже и государевъ дворъ, — тогдашняя гвардія, стольники, странце, жильцы и пр. Собирались вѣчно въ Можайскѣ. Но сборы длились, а Шеинъ погибалъ. Писали воеводамъ наказы, какъ идти къ Смоленску, а изъ Можайска ихъ все-таки не двигали.

Они стояли тамъ всю зиму. Только 2 Февраля 1634 года посланъ къ нимъ изъ Москвы князь Волконскій совѣтоваться,

какъ бы поскорѣ помочь Шейну. Воеводы ему отвѣтали, что они только того и ждуть, какъ бы помочь и походомъ незамѣшкать. Въ Москвѣ за эти мысли ихъ похвалили, и отъ 8 Февраля указали идти подъ Смоленскъ, во свѣстась съ воеводами Ржева и Калуги. Пока пересылались эти грамоты и приказы, Шейнъ 16 Февраля сдался, почему Черкасскій съ Пожарскимъ такъ и остались въ Можайскѣ и уже въ Июнѣ или даже въ Июлѣ возвратились въ Москву. Все это объяснить пока нельзя ничѣмъ, какъ заговоромъ бояръ не помогать Шейну, оставить его, храбраго, на произволъ случая и на его гордыя силы. Сами воеводы двинулись къ нему на помощь безъ указа никакъ не могли, да и въ Москвѣ тоже собирались съѣсть въ осаду и, быть можетъ, потому боялись удалить войско изъ Можайска. Какъ было, неизвѣстно, но неудачи этой войны были позорнымъ дѣломъ Московскаго боярства, которое, распоряжаясь всѣми дѣйствіями полковъ, доставленіемъ запасовъ и всѣмъ ходомъ дѣла, повидимому употребляло всевозможныя уловки, чтобы эти полки не дошли во время до Шейна. Такія боярскія дѣла были въ ихъ боярскомъ обычаѣ, и наша старая военная исторія можетъ представить тому множество примѣровъ.

Пожарскій въ этомъ походѣ остается не причемъ. Онъ былъ товарищемъ и вполне завистель отъ дѣйствій своего товарища, а оба они вполне зависѣли отъ наказовъ и указовъ изъ Москвы. Здѣсь была не земская служба, всегда руководимая общимъ мірскимъ, хотя бы и военнымъ совѣтомъ; здѣсь была служба царская, находившаяся всегда въ крѣпкихъ рукахъ боярской думы и державшая воеводъ наказами, какъ своихъ холодей-прикащиковъ. Въ такой средѣ мудроно было развернуться какимъ бы то ни было военнымъ способностямъ; мудроно было даже и употреблять свои способности съ пользою. Мы отчасти видѣли, какъ парализно перекрещивались дѣйствія

воеводъ. Тотъ же Машрюкъ-Черкасскій, воинъ храбрый и отважный, въ ополченіи Пожарскаго дѣлалъ чудеса, поражая напр. казаковъ подъ Угличемъ, а здѣсь онъ цѣлые мѣсяцы стоитъ безъ дѣла, когда дѣло на носу <sup>71</sup>).

Все сказанное о дѣятельности Пожарскаго при царѣ Михаилѣ даетъ намъ одно достовѣрное свидѣтельство, что рядовой воевода и рядовой стольникъ при Шуйскомъ, онъ, при Михаилѣ; не смотря на незначительную величину своего родословно-служебнаго отечества, занимаетъ все-таки весьма значительныя мѣста между первыми тогдашними воеводами на ратномъ полѣ, между первыми и ближними, родственными царю боярами въ домашнихъ или городскихъ отношеніяхъ. Ясно, что такому возвышенію рядоваго стольника способствовала одна только промежуточная эпоха его службы въ Междунарствіе или въ Смутное время, эпоха службы земской, по общему земскому выбору. За эту службу, которая возстановила порядокъ въ государствѣ и царскую власть, онъ отъ царской же власти (однако, какъ тоже вѣроятно, по мысли самого земства) возводится въ первый санъ государственной службы. По отечеству своему онъ могъ быть пожалованъ только въ окольниковіе, ибо ближніе предки его никогда не бывали даже и въ окольниковыхъ, да и сынъ его Иванъ Дмитр. при царѣ Алексѣѣ, по обычному порядку службы, получилъ тоже чинъ окольникаго, а не боярина, какъ бывали жалованы дѣти родовитыхъ бояръ. Но, получивши боярскій санъ, Пожарскій по отечеству хотя и занималъ въ общемъ составѣ боярства предпоследнія мѣста, однако вовсе не былъ потерянъ въ толпѣ этихъ послѣднихъ мѣсть, а вездѣ въ важныхъ дѣлахъ службы стоялъ впереди съ передовыми боярами и воеводами, а иной разъ и однимъ лицомъ бывалъ первымъ.

Мы желаемъ одно сказать, что, вопреки мнѣнію неразборчивыхъ историковъ. и царь, и боярское общество, не говори

о всей Землѣ, очень хорошо помнили великую земскую заслугу Пожарскаго и по ея значенію уравнивали къ нему свои отношенія, избирая его, подобно земству, въ исполненію дѣлъ важныхъ и трудныхъ, требовавшихъ полнаго довѣрія къ личности.

Мы не знаемъ, какую еще другую, еще большую одѣнку заслугамъ Пожарскаго могли выразить его современники, именно въ официальной, служебной средѣ? Намъ кажется, что большаго они ничего не могли сдѣлать, не порушивши всего порядка службы, всего быта, всѣхъ отношеній старины.

Вообще, напрасно отрицающіе историки думаютъ и даже говорятъ, что «въ свое время Пожарскаго не считали, подобно тому, какъ считаютъ въ наше время, главнымъ героемъ, освободителемъ и спасителемъ Руси». Противное такому мнѣнію заявляли даже паны-Поляки, ведя посольскіе переговоры съ русскими уже при царѣ Михаилѣ, въ 1615 году. Они отчетливо говорили Московскому боярству, что оно, это «боярство, Пожарскаго въ большихъ богатыряхъ считаетъ», <sup>72)</sup> говорили слѣдовательно только то, что было тогда ходячею истиною. Вотъ почему и мы, потомки, почитаемъ его главнымъ героемъ и болѣе шимъ богатыремъ. Эту непреложную и всѣмъ тогда очевидную истину современники Пожарскаго засвидѣтельствовали во множествѣ своихъ сказаній объ исторіи Смутнаго времени. Его современники, какъ только касалось ихъ слово освобожденія Руси отъ Поляковъ, никого другаго и не поминуютъ, какъ только двухъ главныхъ героевъ этого освобожденія, Пожарскаго и Козьму. Лѣтописныя статьи объ ихъ дѣлахъ дошли до насъ при помощи хронографовъ въ великомъ множествѣ. Онѣ принадлежать не одному, а нѣсколькимъ лѣтописателямъ, излагавшимъ событія полнѣе или короче, при различныхъ даже взглядахъ, но всегда съ одною мыслью, что подвигъ спасенія Отечества совершенъ По-



жарскимъ и Мининымъ. Въ официальныхъ, приказныхъ бумагахъ, каковы разрядныя записки, къ этимъ двумъ именамъ не совсѣмъ правильно присовокуяли и Трубецкаго единственно только за то, что онъ все стоялъ подъ Москвою, числился избавителемъ официально. Но видно изъ всѣхъ событій, какого рода онъ былъ избавитель. Большинство лѣтописныхъ сказаній и не ставятъ его даже рядомъ съ кн. Пожарскимъ и Мининымъ. Нѣкоторые, еще глубже и точнѣе понимавшіе все дѣло и всѣ его обстоятельства, ставятъ впереди Минина, какъ перваго основателя и строителя всего подвига, гдѣ Пожарскій конечно является вторымъ лицомъ, какъ избранникъ того же Минина. Но у всѣхъ одно общее слово: Мининъ и Пожарскій, Пожарскій и Мининъ, смотря по тому, пишетъ ли дворянинъ-помѣщикъ, всегда впередъ выставляющій воинское дѣло, а съ нимъ и Пожарскаго; или пишетъ посадскій чело-вѣкъ, придающій столько же значенія гражданскому дѣлу, гражданскимъ жертвамъ на общую пользу, гдѣ Мининъ показалъ себя на самомъ дѣлѣ первымъ и единственнымъ чело-вѣкомъ. Одна легенда даже не упоминаетъ вовсе о воеводствѣ Пожарскаго, а ставитъ Минина и начинателемъ и воеводою, который довершилъ дѣло, заткнувши за поясъ боярина Трубецкаго. Такъ о Мининѣ долженъ былъ мыслить весь Русскій Посадъ, поднятый имъ въ это время до значенія государственной политической силы, управлявшей за одно съ боярствомъ самымъ великимъ дѣломъ, какого дотошъ не бывало въ Русской Землѣ <sup>73)</sup>.

Одинъ лѣтописецъ, заключая свое повѣствованіе о Смутномъ времени, высказываетъ мысль всего народа слѣдующее:

«Бысть же во всей Россіи радость и веселіе, яко очистилъ Господь Богъ Московское царство отъ безбожныхъ Литвы, по чаткомъ боярина Михаила Васильевича Шуйскаго-Свопина, а совершеніемъ и конечнымъ радѣніемъ и прилежаніемъ боярина князь Дмитрія Михайловича Пожарскаго и Нижегородца Кузьмы

Минина и иных бояръ и воеводъ, стольниковъ и дворянъ и всякихъ людей. И за то имъ здѣ слава, а отъ Бога мзда и вѣчная память, а душамъ ихъ во ономъ вѣцѣ неизрѣченная свѣтлость, яко пострадали за православную христіанскую вѣру и кровь свою проливали мученически. И на память нынѣшнимъ родомъ во вѣки аминь.»

«Съ царства Бориса было все въ раззореніи и въ кровопролитіи; не бывало покоя 13 лѣтъ, но всегда плачь и слезы!»

Такимъ образомъ, держась строго источниковъ, мы должны представить себѣ Пожарскаго именно такимъ лицомъ, какимъ привыкли себѣ его представлять, т. е. главнымъ, если не первымъ, то вторымъ подлѣ Минина героемъ освобожденія и спасенія Руси отъ Смуты, отъ Поляковъ и Воровъ или, въ сущности, вообще отъ Воровъ, ибо и Поляки здѣсь явились такими же ворами безъ всякой національной задачи, а съ одною цѣлью попользоваться на счетъ ослабленнаго смутною государствомъ, поналовить въ его мутной водѣ рыбы...

Держась строго источниковъ, мы не можемъ согласиться съ отрицающими историками, что личность Пожарскаго принадлежитъ къ тусклымъ личностямъ, что это не болѣе, какъ неясная тѣнь. Напротивъ: изъ среды лѣтописныхъ и другихъ сказаній о немъ, его личность выдвигается съ достаточною ясностью и очертательностью. Она носитъ въ себѣ черты наиболѣе гражданскія и наименѣе боярскія или дворянскія, черты истиннаго слуги общественному, а не своему личному дѣлу; черты, болѣе приближающія его къ Минину, къ этому Зороваведю Смутнаго времени, чѣмъ къ Ляпунову и къ другимъ подобнымъ героямъ, не сумѣвшимъ поставить общее Земское дѣло выше своей личности. Изъ этого общаго очертанія фигуры Пожарскаго вытекаютъ и всѣ частныя подробности его характера: Храбрый, мужественный и искусный воевода, никогда не отступавшій отъ опасности въ битвахъ, отличается

въ одно время не свирѣлыми, а гуманными качествами характера, которыя дороги не для семнадцатаго только, а для всякаго вѣка, наиболѣе развитаго и цивилизованнаго. Еслибъ не числилось за нимъ, записанныхъ лѣтописцами же, очень храбрыхъ и неустрашимыхъ дѣлъ, историки могли-бы приписать его гуманныя, человѣчныя черты простому благодущію или слабодущію. Но цѣлый рядъ твердыхъ, мужественныхъ и, главное, всегда прямыхъ поступковъ не оставляютъ сомнѣнія, что гуманныя, и великодушныя его дѣла составляли лучшее украшеніе его характера. Одно не могутъ ему простить его биографы и историки, что нѣтъ въ его личности ничего театральнаго: а извѣстно, что безъ театральныхъ драматическихъ прикрасъ какая же бываетъ исторія! Такую исторію или биографію никто и читать не станетъ. И вотъ биографы и историки не довольны такимъ лицомъ. За это они и отводятъ ему мѣсто въ ряду обыкновенныхъ пошляковъ, случайно, силою обстоятельствъ попавшихъ на высоту подвиговъ героическихъ<sup>74</sup>). Дяцуну въ немъ нравится больше, и въ немъ они находятъ неизмѣримо больше и талантовъ передъ личностью Пожарскаго, вовсе забывая, что одною мѣркою, да притомъ еще мѣркою театральности лица, никакъ нельзя измѣрять каждую историческую личность. Каждая личность, даже и современная, требуетъ мѣры болѣе широкой, т. е. мѣры всесторонняго ея изученія, непременно вмѣстѣ со всею средою, гдѣ она дѣйствовала; ибо оторванная отъ своей среды, личность всегда превращается въ отвлеченность, а съ отвлеченностью, какъ съ математическими знаками, можно готовить любые выводы на счетъ этой личности. Театральное и истинно-драматичное въ личности Пожарскаго не поддается только поверхностному изученію исторіи вообще. Мининъ и Пожарскій личности въ полномъ и глубокомъ смыслѣ историческія, и чтобы вѣрно изобразить ихъ, недостаточно знать только одни ихъ личные дѣла и:

подвига и жаловаться по этому поводу на скудость будто бы источниковъ. Ихъ личности сливаются со всеѣмъ ходомъ ихъ времени, отъ правильнаго пониманія и правильнаго изображенія котораго вполне зависитъ и правильное изображеніе ихъ лицъ. Мало того, ихъ личности вросли корнями въ предыдущія эпохи, въ основы всего Русскаго быта, и чтобы открыть въ нихъ высокое и истинное драматическое, необходимо съ біографическими же подробностями возстановить предъ глазами читателя всю эпоху, которая постепенно готовила Русскую Смуту, и потомъ выдвинула эти чистые и свѣтлые, въ историческомъ смыслѣ, можно сказать, святые образы всенароднаго движенія.

Если о домашнихъ дѣлахъ Минина, какъ и самого Пожарскаго и другихъ историческихъ лицъ, мы вообще очень мало знаемъ, то развѣ есть тутъ какое либо затрудненіе для изображенія исторической личности? Неужели для Исторіи въ этомъ именно случаѣ очень важно знать, какъ и что Мининъ кушалъ, съ кѣмъ и какъ ссорился, какимъ подвергался сплетнямъ и т. д. Намъ кажется, что историческое въ личности совсѣмъ не то, что ея домашнее. Намъ кажется, что для историка весьма достаточно знать, что Мининъ заботился душою о страданіяхъ своей Земли и воплотилъ свою энергическую мысль въ дѣло, которое достославно довелъ до желаннаго конца. Какъ въ палеонтологіи по остаткамъ кости возстановляютъ цѣльный, полный образъ допотопнаго животнаго, такъ и въ Исторіи весьма достаточно одного свѣдѣнія, что человекъ способенъ былъ заботить душою на общее дѣло. Здѣсь все сказано, и можно очень легко возстановить, какой это былъ человекъ, потому что достаточно извѣстны нравственные законы, управляющіе каждымъ личнымъ характеромъ. Само же Смутное время до очевидности ясно доказало,

что воры во всякихъ смыслахъ никогда не бываютъ способны заболѣть душою на общее дѣло.

Намъ кажется, что отрицающіе историки, изображая историческія личности, недостаточно уяснили себѣ, что такое историческое и что такое домашнее въ такихъ изображеніяхъ. Они смѣшиваютъ два совершенно различныя обстоятельства при опредѣленіи историческихъ однако, а не другихъ заслугъ взятой личности. Оттого ихъ портреты выходятъ даже не похожими и на людей.

Намъ остается сказать нѣсколько словъ о любопытномъ обстоятельствѣ, какъ Пожарскій и самъ Мининъ относились къ избранію царя. Они съ самаго начала писали, что должно избрать царя всею Землею, кого Богъ дастъ изъ Русскихъ родовъ. Они поставили эту мысль до точности ясно и опредѣленно и отняли всякую возможность избирать царя одною Москвою, одною областью, одною партіею. По всемірному совѣту! твердили они всѣмъ городамъ и всей Землѣ.

Въ томъ самомъ хронографѣ, въ которомъ, въ лѣтописныхъ особыхъ вставкахъ, записанныхъ повидимому съ народнаго голоса, одному Минину присвоивается и воеводство надъ Нижегородскимъ ополченіемъ и всѣ побѣды подъ Москвою, рассказаны также и обстоятельства избранія на царство Михаила. Въ нихъ передовое мѣсто, подобно Минину, занимаетъ Пожарскій и какъ бы руководить избраніемъ. Разсказъ излагаетъ обстоятельства такимъ образомъ:

«И начали между собою совѣтъ творить со всѣмъ освященнымъ соборомъ всей Русской Земли князи и бояре и всякихъ чиновъ множество людей, князь Дмитрій Михайловичъ Пожарскій со всѣми чинами. А вопрошаетъ (кн. Пожарскій) ихъ на искусь, какой ему отвѣтъ подадутъ, и говорить: «Теперь у насъ въ Москвѣ благодать Божія возсіяла, миръ и тишину Господь Богъ даровалъ: станемъ у Всещедраго Бога милости

просить, дабы намъ далъ самодержателя всей Россіи. Подайте намъ совѣтъ. Есть ли у насъ царское приращеніе?» Всѣ умолкли. Помолчавъ, духовныя власти стали говорить: «Государь Дмитрій Михайловичъ! Мы станемъ соборомъ милости у Бога просить. Дай намъ срока до утра.»— На утро сошлись всѣ предсѣдатели собора. Тутъ нѣкто изъ дворянъ города Галича предложилъ собору выпись о сродствѣ царевѣ, какъ царь Ѳеодоръ Ивановичъ, отходя сего свѣта, вручилъ свой скипетръ и вѣнецъ своему братану боярину Ѳеодору Никитичу (Романову), какъ узналъ объ этомъ Годуновъ и заточилъ боярина въ Сійскій монастырь и съ сыномъ его Михайломъ, дабы самому царствомъ завладѣть, что и случилось. Теперь бояринъ Ѳеодоръ Никитичъ уже Филаретъ митрополитъ Ростовскій, а сынъ его бояринъ Михайлъ въ Костромскихъ мѣстахъ, въ Ипацкомъ монастырѣ пребываетъ и съ матерью своею. А тотъ Михайлъ Ѳеодоровичъ царю Ѳеодору Ивановичу по сродству племянникъ, по матери царя Анастасіи Романовнѣ, что была супруга царю Ивану Васильевичу. Тотъ да будетъ царь, а кромѣ его никто иной не можетъ быть.» Такова была выпись. Она приходила изъ Костромскихъ же мѣстъ, изъ Костромскаго Галича. Но оставалось еще ехиднино порожденіе, злоба и противорѣчіе. На соборѣ раздались клики: «Кто это писаніе принесъ, кто и откуда?» Значить, была сторона, которая недоброжелательно встрѣчала эту выпись. Но въ то время ускорилъ славнаго Дону атаманъ и предложилъ на соборѣ новую выпись, такую же. И вопрошаетъ его князь Дмитрій Михайловичъ: «Атамане! Какое вы писаніе предложили?» Отвѣчаетъ атаманъ: «О природномъ государѣ Михайлѣ Ѳеодоровичѣ?» Царскаго приращенія требовалъ и Пожарскій. Отвѣтъ слѣдовательно вторилъ его вопросу, какъ и отвѣтъ Галицкаго дворянина. И прочли писаніе атаманское. И всѣ на совѣтѣ стали согласны и единомысленны.» Дворяне и казаки

составляли главную силу на соборѣ и выборѣ слѣд. по ихъ голосамъ былъ рѣшенъ окончательно. И видимо, что это рѣшеніе прошло черезъ руки Пожарскаго уже по той причинѣ, что на соборѣ онъ необходимо занималъ самое видное мѣсто, какъ главный воевода Нижегородскаго Опечченія. Старецъ Аврамій и здѣсь описалъ себя такъ, что избраніе проходило только черезъ его руки, что всякіе чины, желая подать голосъ, шли не на соборъ, а прежде къ старцу, моля его, чтобъ возвѣстилъ собору ихъ голоса и записки. Онъ и былъ ходатаемъ за всѣхъ передъ соборомъ, разумѣется похваливалъ всѣхъ, что избираютъ царемъ Михаила. Могло ли это такъ происходить, если созванные на соборъ чины всѣ сами имѣли прямое право присутствовать на соборѣ и тамъ подавать свои голоса и предлагать писанія <sup>75)</sup>?

Между тѣмъ существовала сплетня или слухъ, что самъ Пожарскій подкупался на царство, что стало это ему 20 тысячъ. Въ 1635 году межевые судьи на Польскомъ рубежѣ, стольникъ князь Ромодановскій и дворянинъ Суминъ поссорились, все изъ за тѣхъ же отеческихъ мѣстъ. Ромодановскій называлъ Сумина страдникомъ и хотѣлъ было схватить его за бороду. Суминъ схватить его за полу и крикнуть: «только ты станешь меня драть за бороду, и я тебя зарѣжу!» Ихъ разступили дворяне Песовичи и Пусторжевцы, сотевнуться имъ не дали. Тогда разобиженный Суминъ началъ лаять—браниться. «Тебѣ и страдникъ, кричалъ онъ; а государю что? Страдникомъ ты меня называешь! Не государь ты мнѣ. Государь у насъ одинъ, помазанникъ Божій, кого намъ Богъ далъ! А ты не государься и не воцаряйся! И братъ твой князь Дмитрій Пожарскій воцарялся и докупался государства, хотѣлъ на Москвѣ государемъ быть! Стало ему тысячь въ двадцать, да того ему Богъ не далъ, а далъ намъ Богъ праведнаго государя, царя и великаго князя Михаила Фёдоровича всея Руси.

Тому я и стражникъ, а не тебѣ! И другаго государя у насъ не будетъ! А я тебѣ по государеву указу товарищъ. Важню намъ жежевое государево дѣло дѣлать вмѣстѣ!» При размыскѣ Суминъ отъ этого «невѣстнаго слова» отрекался: но было доказано свидѣтелями, что онъ это говорилъ. Правительству же важно было знать, когда Пожарскій докупался царства, въ безгосударное время или теперь, при царствованіи Михаила? Суминъ объяснилъ потомъ, что говорилъ такимъ образомъ: «и въ безгосударное время, какъ владѣли Московскимъ государствомъ бояре, Пожарскій и Заруцкій, и въ то время стражникомъ они его не называли»<sup>76</sup>). Нельзя совѣсть отрицать, что Пожарскій вовсе былъ чуждъ мысли о выборѣ на царство и его, на ряду съ другими кандидатами. Въ его положеніи, какъ уже избраннаго всѣми чинами воеводы Земскаго ополченія, это было какъ нельзя болѣе естественно и даже соблазнительно. Но предъ всенароднымъ множествомъ, по своему характеру, онъ конечно относился къ этому дѣлу крѣтко и скромно, точно такъ, какъ относился и къ совершившемуся своему избранію въ воеводы. Скромное и застѣнчивое отношеніе къ своему воеводству лучше всего онъ самъ высказываетъ по случаю посольскихъ переговоровъ съ Новгородцами, которые между прочимъ настаивали, чтобы посланы были въ Швецію послы о выборѣ на царство Шведскаго королевича. Пожарскій отвѣчалъ, что послать пословъ нельзя, потому что и къ Польскому королю за тѣмъ же были посланы послы, и какіе люди? Князь Василій Голицынъ съ товарищи. И тѣ теперь въ чужой землѣ погибають. Новгородцы замѣтили, что Польскій король, задержавъ тѣхъ лучшихъ людей, никакой себѣ выгоды не сдѣлалъ. И безъ нихъ теперь идетъ дѣло не худо. Бояре и воеводы тоже собрались и тоже стоять противъ общихъ враговъ. Тогда Пожарскій сказалъ имъ: «Очень надобны были такіе люди въ нынѣшнее время. Только бѣ нынѣ былъ здѣсь такой столпъ,



князь Василій Васильевичъ, имъ бы всё держались. И я за такое великое дѣло безъ него не взялся (бы); а то нынѣ меня къ такому дѣлу бояре и вся Земля силою приневолили!» 77). Если и въ дѣйствительности, какъ увѣряетъ г. Костомаровъ, Пожарскій высказывалъ въ этихъ словахъ сознание о своей духовной скудости, то онъ же и въ этихъ же самыхъ словахъ высказывалъ сознание о своихъ достоинствахъ, говоря именно, что и бояре, и вся Земля силою его приневолили быть вождемъ великаго дѣла. Стало быть, здѣсь первое положеніе совѣсьмъ оправдывается вторымъ, и остается простое, умное и скромное слово о настоящемъ значеніи своей личности. Въ подобномъ случаѣ тоже бы сказалъ и Ляпуновъ, за одно дѣйствовавшій съ Голицынымъ, высоко цѣнившій его достоинства; тоже бы сказалъ и самъ Голицынъ, ибо въ переговорахъ нельзя же безъ особенной глупости выставять себя первымъ героемъ и восхвалять предъ другими свою только личность.

Самые эти Новгородскіе переговоры свидѣтельствуютъ о тонкомъ политическомъ умѣ Пожарскаго, о его полномъ сознаніи истинной мѣры своихъ достоинствъ. Онъ ставитъ себя не бояриномъ-воеводою, а простымъ земскимъ человекомъ, ищущимъ того только, чтобъ видѣть государство въ неподвижной правдѣ и соединеніи, чтобъ кровопролитіе въ крестьянствѣ перестало, чтобъ настали покой и тишина... Другой цѣли онъ не имѣетъ. Какъ вождь собственно посадскаго, мужицкаго движенія на защиту родины, онъ совѣсьмъ сливаетъ свою личность съ этимъ движеніемъ, совѣсьмъ пропадаетъ въ немъ, не высовывается ничѣмъ оскорбительнымъ для этого движенія, а напротивъ вполне точно и вѣрно и очень осторожно, несетъ его истинныя всенародныя желанья къ одной цѣли, чтобъ возстановить государственный покой и тишину.

Есть грамота отъ Пожарскаго, какъ отъ предводителя, и вмѣстѣ отъ всего Ополченія, написанная на стану у Троицы

въ Августъ, слѣд. наканунѣ похода подъ Москву, Гамбургскимъ нѣмцамъ, которые предлагали свои услуги помочь Ополченію военными людьми, отъ чего Пожарскій отказался и писалъ между прочимъ и о своемъ всенародномъ избраніи въ воеводы, говоря тѣмъ нѣмцамъ, что его «изобрали всеми государствами Россійскаго Царствія все бояре и воеводы и чашники и стольники и пр., все служилые и неслужилые люди, за разумъ и за правду и за дородство и за храбрость, къ ратнымъ и къ земскимъ дѣламъ...» Вотъ похвала себѣ, которую Пожарскій позволилъ выставить въ сношеніяхъ съ дамскими иноземцами для наилучшаго разъясненія имъ, что помощь ихъ теперь не надобна, что теперь Русскіе люди все собрались во едино и надѣются одними своими силами побороть Поляковъ, что Русское дѣло теперь со всехъ сторонъ идетъ благополучно. Грамота писана отъ имени всего войска, по вопросу, который также непосредственно касался всего войска, слѣдов. грамота неотвѣтно была читана предъ всеми войскомъ, предъ всеми боярами и воеводами, которые для русской же чести передъ Нѣмцами необходимо должны были ярче обозначить заслуги и добрыя качества своего излюбленнаго и всеми избраннаго воеводы. То была не похвала, а общая молва о добромъ воеводѣ (73).

Все приведенныя обстоятельства даютъ намъ основаніе къ тому убѣжденію, что если и могъ Пожарскій думать о своемъ избраніи на царство, то по своему отношенію къ обществу, ко всей Землѣ, очень умному и скромному, не могъ пустить этого вопроса на подкупъ деньгами.

Однако есть и такія обстоятельства, которыя даютъ изобильную пищу для разныхъ вопросовъ и запросовъ, т. е. для голыхъ соображеній, догадокъ и домысловъ, на чемъ обыкновенно всегда строятся всякія сплетни. Можно думать на все лады. Можно думать, что Пожарскій съ Мининымъ, когда

начинали дѣло, условились: первому быть царемъ, второму— первымъ у него бояриномъ и начальникомъ всѣхъ денежныхъ и хлѣбныхъ по доходамъ Приказовъ. И лѣтопись говоритъ, что у нихъ еще допрежде было по слову. Въ первой же своей грамотѣ изъ Нижняго они провозгласили, что Нижегородцы рѣшили выбрать государя всею Землею, кого Богъ дастъ, и утвердили все Ополченіе въ мысли, что выбирать государя изъ Московскихъ родовъ, что было окончательно рѣшено при переговорахъ съ Новымъ-Городомъ, въ самый день выступления изъ Ярославля подъ Москву. Не явно ли, что они дѣйствуютъ въ пользу своего задуманнаго выбора! Вѣдь другіе бояре, не желавшіе или не имѣвшіе увѣренности, чтобъ быть на царствѣ, указывали все иноземныхъ королевичей и имъ присягали. Затѣмъ, какъ осторожно и гуманно наши оба героя вели себя во все время, когда подвигались къ Москвѣ; угощали войско обѣдами, раздавали щедрое жалованье, награды и дары, всѣ силы употребляли на то, чтобъ всѣ были довольны, чтобъ не было несогласій, ссоръ, ненависти, чтобъ была вездѣ тишина и покой! Не явно ли, что они дѣйствовали такъ съ цѣлью всѣми мѣрами задобрить земство, дворянъ, казаковъ... Сколько разъ Пожарскій засылалъ именно къ казакамъ, сколько разъ ихъ пословъ удобривалъ подарками. Стоя подъ Москвою въ Октябрѣ, онъ засылалъ «наговаривать» даже и къ Заруцкимъ казакамъ, привлекая ихъ служить въ его полкахъ. Между тѣмъ Мининъ все собиралъ, да собиралъ земскую казну и наполнялъ свои и Пожарскаго карманы, чтобъ, когда начнется избраніе въ цари, сыпать деньгами направо и на лѣво, какъ и сдѣлалъ Пожарскій, истративъ понапрасну 20 тысячъ. Откуда было взять Пожарскому, не совсѣмъ богатому вотчиннику, да еще въ раззоренное смутное время, эти 20 тысячъ, сумму огромную въ тогдашнихъ обстоятельствахъ и по тогдашней цѣнѣ денегъ. Ясно, что это были деньги земскія, набранныя

Мининымъ. Вѣдь бралъ же Мининъ взятки и посулы по дѣлу, Толоконцевскихъ крестьянъ! И такъ далѣе и такъ далѣе... «Множество вопросовъ готовы явиться къ намъ на глаза, и на нихъ мы не въ состояніи отвѣчать!» Но развѣ это будетъ Исторія?

Такъ какъ Мининъ и Пожарскій составляютъ въ народной памяти и въ самой Исторіи какъ бы одно лицо, одинъ историческій образъ, и почти никогда другъ отъ друга не отдѣляются и своими именами, то къ свѣдѣнію о посулахъ Минина, является свѣдѣніе и о посулахъ Пожарскаго. Намъ встрѣтилась записка Вятскихъ земскихъ людей о расходахъ, какіе они дѣлывали по случаю доставленія своей податной казны въ Москву. Въ 1616 г. Іюля 28 они писали: «Пріѣхавъ къ Москвѣ (между прочимъ) ходили во дворъ челомъ ударить князю Дмитрѣю Михайловичу Пожарскому для отписи, несли ему рыбу-калушку да бѣлую рыбицу, да колачей, да яблоковъ на два рубли съ гривною; дворянамъ его дано гривна...» Въ 1617 году они пишутъ, что «отъ Нижняго ѣхали со княгинею и съ стрѣльцами и съ сыномъ боярскимъ, ходили къ княгини челомъ ударити и стрѣльцевъ и сына боярскаго почтили, и того стало намъ полтина.» Какая это была княгиня, Вятчане не упоминаютъ; но нѣтъ сомнѣнія, что здѣсь разумѣется мать Пожарскаго, княгиня Марья Фѣдоровна, жившая въ то время въ Нижнемъ и должно быть имѣвшая въ городѣ и въ земствѣ большое вліяніе, такъ что не нужно было и поминать ея фамиліи при имени княгини. Она тамъ спасла отъ позорной смерти плѣннаго изъ Кремля полковника Будила, котораго послалъ туда на житье Пожарскій, и съ которымъ озлобленный народъ хотѣлъ было расправиться по своему <sup>79)</sup>. Затѣмъ Вятчане записываютъ: «Пріѣдучи къ Москвѣ ходили въ Ямской Приказъ, кони записывать, и стало намъ убытка.

2 гривны. Ходили ко князю Дмитрѣю Михайловичу Пожарскому челомъ ударити и несли ему рубль.»

Въ какомъ же свѣтѣ и смыслѣ эти рубли рисуютъ намъ личность Пожарскаго? Мы конечно поспѣшимъ сдѣлать заключеніе, что, платя дань вѣку, онъ былъ взяточникъ, посуловъ-взиматель! Но по старому коренному Русскому обычаю подобные приносы именовались и разумѣлись вообще гостинцами, поклонами, поминками, и безъ поминка-гостинца нельзя было войти ни въ одинъ домъ, если люди вели между собою дружбу, знакомство, не говоря о родствѣ, или нуждались другъ въ другѣ. Самое слово гостинецъ показываетъ, что это былъ собственно неизбѣжный знакъ гощенія, гостыбы, какъ скоро люди являлись другъ у друга гостями, прїѣзжими и заѣзжими изъ близка или изъ далека. Это была непреложная форма привѣта, радости и радушія при встрѣчѣ и свиданіи. вмѣстѣ съ тѣмъ это была вѣжливая почестъ лицу, форма признательности, благодарности, уваженія, почтенія. Въ отношеніи всего служилаго, управляющаго и владѣющаго сословія, это былъ стародавній уставъ обхожденія со всякою властью, уставъ первовняжескихъ уроковъ и оброковъ и всей древней финансовой системы, обозначаемой однимъ именемъ: кормленія. Такимъ образомъ старозавѣтный Русскій гостинецъ-поминокъ самъ по себѣ вовсе не то же значить, что взятки или посулы. Самъ государь Земли и вся царская семья собирали и даже золотые подарки отъ духовенства, вмѣстѣ съ капустою и квасомъ изъ монастырей, собирали на всякой царской радости дары отъ всего народа. Извѣстно, какъ самъ государь смотрѣлъ на значеніе такихъ подарковъ. Когда при рожденіи царскихъ дѣтей въ города присылались придворные съ радостными грамотами, то власти духовные и воеводы должны были давать обѣды и непременно дарить этихъ вѣстниковъ царской радости. «А какъ прїѣдутъ они къ Москвѣ, замѣчаетъ Котошихинъ, и ихъ спра-

шиваютъ, кто чѣмъ дарилъ,—и будетъ кто подарилъ скудно, а мѣсто и человекъ богатые, и о томъ царь бываетъ гнѣвенъ, понеже будто тотъ человекъ не радъ рожденію того царевича». Таковъ былъ стародавній завѣтъ Русской жизни, крайней мѣрѣ въ отношеніяхъ земства къ своей правящей и владѣющей власти, къ своимъ служилымъ людямъ. Очень естественно, что простые, обычные поминки-гостинцы незамѣтно являлись взятою во всѣхъ случаяхъ, когда дѣло доходило до вымогательства, когда въ этомъ отношеніи употреблялось насиліе, принужденіе.

Вотъ почему, всякіе приносы къ управляющей власти, какъ скоро начиналась ссора съ этою властью, тотчасъ поступали, въ жалобахъ на власть, въ число взятокъ и посуловъ. А потому, чтобы отдѣлить взятки отъ обычныхъ приносовъ, необходимо знать, насколько такіе приносы были послѣдствіемъ вымогательства, прямого, по приказу, или косвеннаго, изъ страха насилій и притѣсненій. Одинъ довольствовался лишь тѣмъ, что по обычаю ему приносили въ почестъ. Это не почиталось ничѣмъ болѣе, какъ обычнымъ даромъ, поклономъ, поминкомъ, отъ чего по вѣжливости вѣка безъ обиды и отказать было невозможно, чего, какъ непремѣннаго условія жизни, требовало людское обхожденіе вѣка. Другой, хорошо зная силу своей власти, самъ назначалъ размѣръ приноса, или же такой размѣръ самъ собою выросталъ, когда дароприносители тоже очень хорошо понимали, что безъ увеличеннаго размѣра гостинцевъ никакого толку отъ власти не добьешься. Ясно, что въ этомъ случаѣ обычный гостинецъ пріобрѣталъ уже свойство взятки, и потому различіе обычныхъ гостинцевъ въ почестъ отъ гостинцевъ-взятокъ можетъ въ извѣстныхъ отношеніяхъ показать именно размѣръ ихъ количества или цѣнности. Тѣже земскіе люди и въ тѣже почти годы, пріѣхавши на Верхотурье, записали. «Приходили къ Ивану Лаврентье-

вичу въ воеводѣ съ гостинцами, а несли гостинца полоть мяса, да полтора пуда меду, да семь рублей денегъ; да несли двѣ бѣлыя рыбы, да ковригу хлѣба; да сыну его Володімеру несли рубль, да дворяномъ его полтину. Да тогоже дни несли дядю Андрею Ермоличу ковригу хлѣба, да на грошъ волачей, да полоть мяса, да пудъ меду, да три рубля денегъ, да дворянину его двѣ гривны.» Здѣсь тяжесть воеводскихъ отношеній видимо увеличивала и тяжесть или объемъ обычного приноса. Два рубля съ гривною, или рубль, поднесенные одному изъ знатныхъ бояръ въ Москвѣ, или семь рублей и три рубля, поднесенные, кромѣ пудовъ меду и полтей мяса, рядовымъ воеводѣ и дядю на далекомъ Верхотурьѣ,—гостинцы весьма различнаго свойства и значенія.

Мы вообще полагаемъ, что для историческихъ дѣлъ личности, домашнія ея дѣла не совсѣмъ значать именно то, что по теперешнимъ нашимъ понятіямъ мы стараемся въ нихъ найти. Не говоримъ о томъ, что во всѣ вѣка въ нравахъ людей существуютъ положенія, осуждаемыя чистотою идеальныхъ нравственныхъ понятій, но тѣмъ не менѣе обязательныя для жизни, отъ которыхъ никакая нравственно-высокая личность свободна не бываетъ.

## Поясненія къ предыдущему.

Достоважаемый нашъ историкъ Н. И. Костомаровъ почтилъ наши предыдущія замѣчанія о личностяхъ Минина и Пожарскаго подробнымъ и внимательнымъ разборомъ въ статьѣ: Кто виноватъ въ Смутномъ Времени? (Вѣстникъ Европы Сентябрь 1872 г.). Это вызываетъ въ насъ тѣмъ большую и тѣмъ живѣйшую признательность, что исторія Смутнаго Времени, въ дѣйствительности, требуетъ всесторонней перевѣрки и самыхъ подробныхъ и точныхъ изысканій, такъ что всякое новое слово по этому поводу получаетъ вѣсь и силу и неизмѣнно служитъ спутникомъ къ открытію исторической истины. Наши взгляды на эпоху, по выраженію уважаемаго историка, діаметрально-противоположны. Но между ними находится истина, къ которой иначе невозможно приблизиться, какъ послѣ многихъ и долгихъ разбирательствъ, объясненій и поясненій, если и проводимыхъ иногда съ обѣихъ сторонъ съ излишнею настойчивостію и даже съ нѣкоторою запальчивостію (въ чемъ однако выражается только неминуемое свойство всякаго спора быть живымъ отголоскомъ живыхъ же людей), за то всегда способныхъ въ большей или меньшей степени раскрыть предъ читателемъ, какая изъ сторонъ наиболѣе достигаетъ желанной истины. Вотъ почему мы почитаемъ долгомъ и съ своей сто-



роны представить нѣсколько поясненій къ тѣмъ соображеніямъ и фактамъ, какими руководились, объясняя Смуту, — этотъ любопытнѣйшій эпизодъ нашей Исторіи.

Достоуважаемый историкъ не находитъ правильнымъ нашъ взглядъ, что Смута начальныхъ годовъ XVII ст. порождена и распространена на всю Землю боярствомъ и вообще служилымъ сословіемъ, и что, напротивъ, неслужилое сословіе, коренное Земство, народъ не только не участвовалъ въ сочиненіи и распространеніи Смуты, но, крѣпкій и здоровый нравственно, въ полной мѣрѣ испытавши, что значитъ государственная безурядица, поднялся наконецъ, угасилъ Смуту и спасъ отечество, т. е. собственными силами и средствами совершилъ великій государственный подвигъ. Уважаемый историкъ отмѣчаетъ, что «такой взглядъ на служилыхъ и неслужилыхъ преувеличенъ и какъ будто показываетъ, что тѣ и другіе были людьми иного племени, языка, словно Турки и Греки въ Оттоманской имперіи или какіе-нибудь Остѣ-Готы, либо Лонгобарды съ одной стороны и Римляне съ другой въ Италіи. Мы не только сомнѣваемся (продолжаетъ онъ) въ возможности такого раздвоенія въ Русскомъ народѣ, при которомъ служилые и неслужилые казались бы враждебными и какъ бы разноплеменными лагерями, но считаемъ это положительно невозможнымъ». Затѣмъ историкъ тщательно доказываетъ, что если и были на той и другой сторонѣ свои интересы, то несравненно было болѣе признаковъ жизни общихъ тѣмъ и другимъ, что родовитые и служилые были тоже Русскіе и имѣли съ народомъ одни нравы, одинакія понятія, одинъ складъ ума, однѣ добродѣтели, дни пороки и т. д.

Надѣмся, что за чужую фантазію мы не отвѣтчики, и приводимыя историкомъ выраженія (какъ будто, какъ бы) освобождаютъ васъ вполне отъ доказательствъ, что въ нашей

статьё ничего мы не говорили о воображаемомъ какъ бы раз-  
ноплеменномъ раздвоеніи служивыхъ и неслуживыхъ.

Надѣмся также, что еслибъ мы стали «задаваться мыслию  
отыскивать вездѣ враждебныя отношенія дружины къ зем-  
щичья», еслибъ въ самомъ дѣлѣ задали себѣ специальную за-  
дачу «накладывать какъ можно болѣе черноты на бояръ и  
«служилое сословіе, и какъ можно болѣе въ привлекательномъ  
«видѣ изображать своего Сироту-народъ», какъ свидѣтель-  
ствуетъ уважаемый историкъ (стр. 11, 16) то намъ вовсе не  
было бы нужды прибѣгать къ фантастическимъ преувеличе-  
ніямъ. Обставленное надлежащими неоспоримыми фактами одно-  
стороннее разрѣшеніе такой задачи постояло бы само за себя.  
Только стоитъ понасть на одну какую либо точку зрѣнія и  
направить свои соображенія въ одинъ какой либо уголъ, то  
самый строгій умъ, безъ всякой помощи фантазіи, всегда мо-  
жетъ прийти къ самымъ неожиданнымъ выводамъ. Изъ всѣхъ  
наукъ, Исторія—наука самая гостепримная и благодарная въ  
этомъ отношеніи. Она широко растворяетъ двери своего храма  
всякому входящему, и на столько же тому, кто съ великою  
ученостью усердно изучаетъ и обрабатываетъ ея необозримый  
матеріалъ, какъ и тому, кто, съ познаніями краткаго учебни-  
ка, вчера только прочелъ какую либо историческую статью.  
Въ ея гостепримномъ храмѣ всѣмъ свободно; въ немъ всякій  
чувствуетъ себя какъ дома, всякій и обо всемъ свободно и  
беззапѣчливо мыслить, обо всемъ свободно и беззапѣчливо  
судить и рядить по той именно причинѣ, что Исторія зани-  
мается разслѣдованіемъ и изображеніемъ человѣческихъ дѣлъ, а  
въ человѣческихъ дѣлахъ каждый человѣкъ есть полноправный  
и вполне независимый судья и рѣшитель. Отъ этой же причины  
Исторія, какъ наука, до сихъ поръ не могла выработать се-  
бѣ своей собственной ученой техники, если можно такъ ска-  
зать. Она еще не выработала своихъ условныхъ знаковъ и

именъ, для обозначенія своихъ непогрѣшимыхъ истинъ, такихъ знаковъ и именъ, при указаніи которыхъ всѣ были бы согласны, что обозначаютъ они именно только тотъ смыслъ, какой разумѣтъ въ нихъ наука. Во всякой другой наукѣ вновь приходящій всегда чувствуетъ тѣсноту и неловкость, пока не освоится съ ея началами и съ ея техническимъ языкомъ. Какъ я могу разсуждать съ толкомъ въ Физикѣ, Химіи, Астрономіи, въ наукахъ естественныхъ, юридическихъ, филологическихъ, математическихъ, когда не знаю ни ихъ техники, ни ихъ основаній? Съ первыхъ же словъ я долженъ буду сознаться въ своемъ невѣдѣніи и замолчать. Какъ я могу разсуждать хотябы о дробяхъ въ Ариметикѣ, если напередъ не узнаю хорошо, что значитъ числитель и что знаменатель? и т. п. Но за то, приобретая технику такой науки, всякій тотчасъ убѣдится, что дознанныя въ ней истины для всѣхъ ясны и точны и никакъ не могутъ возбуждать даже и малѣйшихъ недоразумѣній и споровъ. Какъ скоро свяжутъ: числитель, знаменатель, то эти имена во всѣхъ умахъ изобразятъ одно и тоже безспорное понятіе.

Совсѣмъ другое происходитъ въ ученомъ храмѣ Исторіи, по крайней мѣрѣ у насъ. Здѣсь нѣтъ такихъ техническихъ именъ, которыя нельзя было бы съ той или съ другой стороны подвергнуть спору. Здѣсь все шатко и валко, и все можно погнуть на сторону. Казалось бы, что такія общія слова какъ — народъ, общество, государство, свобода и т. п., по безпрестанному употребленію въ историческихъ сочиненіяхъ, давно уже стали техническими и потому для всѣхъ и каждого ясными и понятными; а выходитъ, что они-то больше всего и возбуждаютъ толки, споры, пререванія и именно о томъ, какая истина должна въ нихъ заключаться. Они-то больше всего и вносятъ непроходимую путаницу понятій въ историческія воззрѣнія на историческія личности и событія. Не го-

воримъ о словахъ частнаго значенія и смысла, въ родѣ словъ: дружина, бояринъ, казакъ и т. д. И тѣ еще далеко не уяснены и не опредѣлены окончательно и подають нерѣдко поводъ растягивать ихъ смыслъ въ любую сторону. Вотъ почему изъ историческаго матеріала, при извѣстной споровкѣ, очень легко вырабатывать какія угодно положенія и доказательства, и вотъ почему историческія сочиненія всегда могутъ возбуждать самыя разнообразныя недоразумѣнія и слѣдовательно безконечныя пререканія и споры.

Есть, однако, въ Исторіи великая сила, которая настойчиво противится этой собственной же способности и наклонности Исторіи, какъ искусства, превращаться время отъ времени въ одно лишь приманчивое и заманчивое, нерѣдко даже художественное сплетеніе фантазій, басенъ, сказокъ, легендъ и всяческихъ измышлений. Эта сила называется критикою, не въ смыслѣ той критики, какая въ обычномъ понятіи ограничивается только значеніемъ слова осуждать или охуждать (какъ еще до сихъ поръ нѣкоторые её разумѣють), а въ смыслѣ особой науки или особаго искусства правильно и разборчиво сомнѣваться, правильно и разборчиво разчленять и раздроблять для повѣрки не только свидѣтельства, но и самыя понятія, заключающіяся въ тѣхъ или другихъ словахъ; вообще въ смыслѣ той судительной силы ума, которая вѣруеть только въ истину, изыскиваетъ только истину, а потому не принимаетъ никакихъ свидѣтельствъ безъ строгой и самой разборчивой, такъ сказать, истязательной повѣрки.

Но, къ великому сожалѣнію, должно согласиться, что эта сила Исторіи, составляющая существенное и прямо научное ея основаніе, не весьма распространена даже и между специалистами, которые точно также, какъ и профаны, очень рѣдко прибѣгаютъ къ искусству правильно и разборчиво сомнѣваться и по большей части добываютъ свои выводы такимъ поряд-

комъ умозаключеній, какой употребителенъ только въ обыкновенныхъ житейскихъ, такъ называемыхъ пересудахъ. Ясно, что и съ этой стороны не заперты двери къ смѣлымъ и рѣшительнымъ упражненіямъ выдѣлывать изъ историческаго матеріала самыя замысловатыя фигуры.

Вовсе не задаваясь спеціальною мыслію отыскивать вездѣ враждебныя отношенія дружины къ земщинѣ и накладывать какъ можно болѣе черноты на бояръ и служилое сословіе, мы старались только возстановить очень простой и естественный фактъ, что въ Смутное Время Русскій матерій-народъ, какъ политическое цѣлое, въ общей бытовой и государственной раздѣльности, состоялъ изъ трехъ пластовъ (богомольцы, холопы, сироты), что эти пласты отдѣлялись другъ отъ друга существомъ и характеромъ своихъ интересовъ и задачъ жизни; что вслѣдствіе особаго характера дружинныхъ или вообще служилыхъ интересовъ, дружина искони производила въ Землѣ смуты и, затѣмъ, хотя и превратившись изъ друзей въ холоповъ, но нисколько не измѣняя своей старинѣ, она же произвела Смуту и въ началѣ XVII ст. Мы можемъ сказать больше. Мы скажемъ, что по тѣмъ началамъ или истокамъ жизни, какіе скрывались въ нѣдрахъ дружиннаго сословія, это сословіе неизбѣжно должно было произвести общую Смуту, точно такъ, какъ крестьянское и посадское сословіе, согласуясь съ своими началами и истоками жизни, тоже неизбѣжно должно было унять Смуту и успокоить государство всемірнымъ избраніемъ Государя. И то, и другое обстоятельство являлось только непреложнымъ историческимъ выводомъ изъ множества историческихъ жизненныхъ посылокъ. И приводили къ этому не враждебныя, а лишь противоположныя интересы, которые, разумѣется если съ какой либо стороны переходили за свои предѣлы, то, конечно, очень нерѣдко становились и враждебными.

Если смотрѣть на исторію нашихъ сословныхъ отношеній

съ одной только политической точки зрѣнія, какъ это дѣлаетъ уважаемый историкъ, то мы ничего политически-особнаго тамъ не увидимъ, кромѣ сплошной массы одинакихъ условій жизни, одинакихъ нравовъ, понятій, добродѣтелей, пороковъ и т. д. Но перейдя на точку зрѣнія экономическую, мы тотчасъ можемъ разглядѣть, пожалуй, нѣчто въ родѣ Турокъ и Грековъ, Остъ-готовъ и Римлянъ. Одною политикою исторію народа объяснить невозможно. Она несравненно лучше и точнѣе объясняется культурою, въ которой экономическимъ интересамъ принадлежитъ чуть не первое мѣсто.

Наши народные пласты еще точнѣе можно разсматривать только въ двухъ видахъ: пласть верхній или служилый, кормовой, который за свою службу, сначала исключительно военную, кормился отъ Земли. Другой пласть — нижній, черный, сирота и въ тоже время кормилецъ. Экономическою жизненною задачею служилаго пласта было право кормить себя на счетъ Земли, стало быть собирать дани и пошлины, брать кормленье за все и про все. Такою же жизненною задачею для сиротскаго пласта была обязанность давать кормленье — дани, дары, уроки, оброки и т. д., давать за все и про все. Брать и давать, конечно, интересы значительно противоположны.

Служилый пласть, имѣя въ рукахъ право, правду суда и защиты внутренней и вѣшной, правилъ землею, управлять, что значило также владѣть, властвовать, откуда и названіе водости, какъ опредѣленнаго мѣста для дѣятельности этого права. Мы хорошо не знаемъ, что было до пришествія Варяговъ; но видимо, что Варяги, кто бы они не были, Норманны или Балтійскіе Славяне, были нарочно выписаны изъ за моря, дабы крѣпче и прочнѣе утвердить владѣнье, управленье, чтобъ оно ни шаталось ни на ту, ни на другую сторону. Сироты усердно давали за все и про все, лишь была бы въ Землѣ

защита и безопасность. Для того они и призвали новых властителей. Съ властителями пришла дружина, разные Карлы, Фарлофы, Веремуды, Вуефасты и пр., которые съѣли по городамъ и соединились съ Русскою дружиною, каковая по вѣснѣмъ вѣроятіямъ тоже существовала. Лѣтъ черезъ сто они сами сдѣлались совсѣмъ Русскими и стали прозываться Ратиборами, Остромірами, Радославами, Мирославами, Жирославами и т. д. Уже одно прибавленіе къ личному имени выраженія славъ, показываетъ, что это были славные, то есть извѣстные люди, въ смыслѣ отличныхъ, передовыхъ дѣятелей страны, въ смыслѣ архонтовъ и аристократовъ. Если дружина и впоследствии пополнялась всеякими добрыми и храбрыми людьми, приходившими служить князьямъ съ разныхъ сторонъ, какъ отъ Русскихъ, такъ и отъ иноземныхъ, то понятно, что ея роды и люди несомнѣнъ были братья сиротамъ-туземцамъ, у которыхъ они оставались дружинничать и на которыхъ смотрѣли больше всего, какъ на средство своего кормленья, оберегая (въ интересъ того же кормленья) своихъ и безъ пощады разоряя (все для того же кормленья) чужихъ. На это, намъ кажется, держалась вся исторія дружинныхъ отношеній.

Однако со стороны дружины никакой вражды къ сиротамъ быть не могло. Кому придетъ въ голову враждовать противъ своего же хлѣба! Она всегда смотрѣла на нихъ, какъ на лакомый или вообще какъ на питательный кусокъ, который можно было объѣдать во всякое время. Другое дѣло со стороны сиротъ. Имъ иной разъ приходилось не-въ-терпѣжь, и они вставали и производили всякія варварства, начиная со времени Древлянъ и оканчивая самыми поздними событіями въ томъ же родѣ. Вражды политической никогда никакой не было, развѣ въ эпоху перваго покоренія племенъ. Но вражда экономическая не угасала въ теченіе всей Исторіи. Вотъ что необходимо различить, и смѣшеніе понятій въ томъ и заклю-

чается, что, упуская совсѣмъ изъ виду экономическія условія быта, мы въ каждой избѣ желаемъ находить только политику, а въ ней, кромѣ куска хлѣба, добытаго проливнымъ потомъ, никогда и никакой политики не было. За этотъ-то кусокъ хлѣба Сирота, доведенный иной разъ до-зела, и производитъ неслыханныя варварства.

Экономическія затрудненія народа происходятъ отъ различія и противоположности экономическихъ же началъ, вошедшихъ въ его жизнь. Мы удивлялись, что экономическимъ началомъ дружиннаго быта было право кормиться, а коренное земство стояло на обязанности кормить. Отсюда неизбежная борьба интересовъ—одному больше взять, другому меньше дать, причемъ самый судъ и защита находились въ рукахъ того же, кто больше бралъ. Вотъ отчего народъ и сталъ прозываться Сиротою, какъ лишенный необходимой точки опоры.

Существуетъ также чуть не физиологическій законъ, что когда человѣкъ или цѣлый порядокъ людей поставленъ въ условія жить на чужой счетъ, поставленъ въ необходимость брать дани, дары и т. п., то въ немъ, по естественнымъ причинамъ, развивается мало по малу безграничная алчность и жадность, съ родною ихъ сестрою — завистью къ чужимъ выгодамъ. Дружина перваго Игоря, собравши съ Древлянъ обычную дань, затребовала у князя новаго похода къ нимъ же, указывая, что «вотъ Свѣнелдовы отроки разодѣлись оружіемъ и портами, а мы наги; пойдѣмъ съ нами опять за данью къ Древлянамъ, да и ты добудешь, и мы!» Этотъ одинъ примѣръ въ полной мѣрѣ рисуетъ и всю послѣдующую исторію дружины, рисуетъ ея отношенія къ князю—наводитъ его на новыя дани и кормленья, и отношенія другъ къ другу, въ другой сторонней дружинѣ—не уступать ей въ приобрѣтеніи богатства. «Сама князя жлада суца, слушаая бояръ, а бояре учаютъ на



многая иманья,» отыскается о дѣйствіяхъ дружины даже и XII вѣкѣ.

Здѣсь намъ необходимо сдѣлать поясненіе на счетъ самаго слова дружина. Достоуважаемый историкъ упрекаетъ насъ въ смѣшеніи понятій, что употребляя слово «дружина», мы не обратили вниманія на обширность его значенія. «Задавшись мыслию отыскивать вездѣ враждебныя отношенія дружины къ земщицѣ, говоритъ онъ, можно и не обратить вниманія на то, что въ нашихъ лѣтописяхъ подъ дружиною разумѣется не всегда только военная сила князя, но это слово принималось и въ смыслѣ болѣе широкомъ, въ значеніи кружка людей вліятельныхъ или благопріятствующихъ», т. е. говоря однимъ словомъ, въ значеніи кружка друзей. Слѣдуютъ доказательства и между прочимъ, что у св. Владиміра, когда онъ засѣдалъ въ думѣ съ дружиною; находились и епископы, которые стало быть тоже принадлежали къ дружинѣ. «Такимъ образомъ (продолжаетъ авторъ), самое слово дружина на нашемъ старомъ языкѣ не означало всегда только того, что подъ этимъ словомъ разумѣютъ историки, составившіе теорію о противоположности дружины и земщины. Понятно, какъ слѣдуетъ осторожно приступать къ какому бы то ни было выводамъ по этому вопросу», заключаетъ уважаемый историкъ (стр. 12). Очень понятно также, замѣтимъ и мы, что намъ вовсе не было никакой надобности вдаваться въ особенныя разысканія о словѣ дружина и растягивать его смыслъ до нѣга, доказывая, что оно и еще имѣло множество значеній, что напр. и монашествующая братія и даже мужняя жена назывались тоже дружиною и т. д. Мы бесѣдовали объ историческомъ значеніи сословія, и потому для насъ достаточно было знать, что лѣтописи въ словѣ дружина главнымъ образомъ разумѣютъ сословіе военное, которое за одно съ княземъ владело и управляло Землею, кормилось земскою данью; что въ дѣльномъ смы-

слѣ это слово означало бояръ, дружину старшую, а въ иностранномъ всѣхъ воиновъ. Такое значеніе этого слова въ наукѣ Русской Исторіи сдѣлалось уже какъ бы техническимъ, и потому, не вдаваясь въ его археологію, мы остановились только на его специальномъ, историческомъ смыслѣ.

Напрасно также достоуважаемый историкъ находитъ у насъ и другое смѣшеніе понятій, относительно слова бояринъ. Онъ говоритъ: «Не слѣдуетъ смѣшивать дружину княжескую съ боярами. Въ числѣ дружинниковъ были бояре, но въ то же время можно было быть бояриномъ, не будучи дружинникомъ. Бояре въ древней Руси принадлежали Землѣ; то были богатые и вліятельные землевладѣльцы. По крайней мѣрѣ, въ Новгородѣ и Псковѣ, бояре являются никакъ не въ значеніи княжеской дружины: борьба противъ нихъ чернаго народа, иногда вспыхивавшая въ Новгородѣ, была борьбою не противъ княжескихъ дружинниковъ, а противъ своей же земской братіи, возвысившейся надъ прочими, противъ земскихъ аристократовъ». О такихъ земскихъ аристократахъ мы встрѣчали указанія и въ статьяхъ г. Бѣляева, но не придавали этому большаго значенія, такъ какъ мало ли какихъ фантазій встрѣчается въ измышленіяхъ о Русской исторіи. На основаніи всѣхъ лѣтописныхъ свидѣтельствъ и всѣхъ изслѣдованій, чуждыхъ подобнымъ измышленіямъ, невозможно утверждать, что бояринъ, оставаясь бояриномъ, могъ и не быть дружинникомъ. Такого боярина древняя Русь не видывала, а потому и поздняя Русь никогда не давала этого имени даже и такимъ земскимъ аристократамъ, каковы были напр. Строгановы или Вятскіе и другіе богатые земцы. Она именемъ боярина всегда обозначала только передоваго дружинника и никого болѣе. Что были бояре въ Новгородѣ, во Псковѣ и во многихъ другихъ городахъ, управлявшихся иногда безъ князя, это доказываетъ лишь то, что въ городахъ (и отнюдь не въ селахъ) жила дружина, что

города были гнёздами дружины, что и строились они собственно для дружины, хотя принимали въ себя и торговое и промышленное населеніе, но въ коренномъ значеніи, относительно этого населенія, все таки больше всего походили на Гоголевское губернское правленіе, обстроенное домами. Поэтому оставался ли князь въ городѣ или уходилъ изъ него, съ дружиною или безъ дружины, временно или навсегда, являясь только по призыву, — въ городѣ все таки оставалась дружина; ибо городъ безъ дружины существовать не могъ, такъ какъ въ большинствѣ случаевъ и дружина не могла существовать безъ князя и готова была отыскивать его даже за моремъ, какъ Новгородцы грозили древнему Святославу и какъ они вѣрны были этому обычаю въ теченіи всей своей исторіи. Для чего имъ нуженъ былъ князь? Настоящее земство, въ родѣ Вятки, обходилось же до конца своей исторіи безъ князя. Но Новгороду необходимъ былъ князь, какъ главный дружинникъ, по той причинѣ, что владыющая среда въ Новгородѣ составила изъ дружины, т. е. изъ военного сословія, пришедшаго туда съ княземъ во главѣ. Князь былъ надобенъ по особому мятежному характеру дружинныхъ отношеній; ибо, по свидѣтельству лѣтописи, когда при войсѣхъ не было князя, то боярина не всѣ слушали. Это вмѣстѣ съ тѣмъ указываетъ и мѣсто, какое занималъ бояринъ посреди дружины. Итакъ, дружина безъ князя, а городъ безъ дружины существовать не могли. Городъ въ древнемъ смыслѣ означалъ именно дружину, которая всегда и дѣйствовала подъ именемъ Киевлянъ, Черниговцевъ, Переяславцевъ и т. д. Городъ владѣлъ своею властью, своимъ княжествомъ; это значитъ, что владѣлъ властью и княжествомъ не кто иной, какъ та же дружина, особенно первая, старшая, бояре. Такимъ образомъ каждый бояринъ былъ прежде всего дружинникъ, но отнюдь не земскій аристократъ, отнюдь не крупный землевладѣлецъ изъ сельскихъ или посад-

скихъ мужиковъ. Такойъ землевладѣлецъ никогда не могъ называться бояриномъ по той причинѣ, что въ то время пустыхъ титуловъ еще не существовало и каждое обозначеніе лица прямо и непосредственно указывало на его дѣловое специальное значеніе и назначеніе, на его родъ должности или занятія. Бояринъ былъ воевода, передовой ратникъ, водитель ратныхъ, зачинатель битвы и боя, отъ котораго слова по всему вѣроятію произошло и его прозваніе, какъ обозначеніе боевой специальности лица. Земскій мужикъ, сколько бы ни былъ онъ богатъ, чтобы получить санъ и имя боярина, долженъ былъ напередъ всего пріобрѣсти эту честь впереди ратныхъ, на боевомъ полѣ. Въ такомъ случаѣ онъ естественно уже становился дружинникомъ, ибо особой земской рати, отдѣльной отъ дружины, въ древней Руси не существовало. Мы нисколько не отрицаемъ того, что богатыри бывали и изъ мужиковъ и вообще изъ земскихъ людей; но какъ скоро они становились впереди рати, прославляли себя дружинными подвигами, ставили военное дѣло специальностію своей жизни, то неизмѣнно и поступали въ составъ дружины и неизмѣнно должны были служить ей жизненнымъ цѣлямъ и задачамъ. Ихъ интересы неизмѣнно отходили на противоположную сторону отъ земскихъ, то-есть собственно сиротскыхъ, мужицкихъ интересовъ.

Само собою разумѣется, что каждое жизненное начало всегда выводитъ къ дѣятельности и свои особые нравы, т. е. свои особые специальные добродѣтели и пороки, которые никакъ не должно смѣшивать вообще съ христіанскими или общечеловѣческими, такъ сказать генеральными, добродѣтелями и пороками. Добрый человекъ значитъ одно, добрый князь совсѣмъ другое, добрый дружинникъ—третье и т. д.

Мы сказали, что жизненнымъ началомъ дружины было право кормить себя на счетъ земли. Кормить себя можно было хо-

рошо и худо, въ довольствѣ или бѣдно, только, какъ говорится, въ обрѣзъ. Кто добывалъ себѣ хорошее кормленіе, ясно, что, въ глазахъ дружины, тотъ былъ хороній чедовѣкъ.

Но что это значило, добывать себѣ хорошее кормленье? Это значило — изыскивать случаи, поводы, средства, дабы овладѣть новою данью или новою лучшею волостью, слѣдов. за все и про все начинать брань, рать, ходить другъ на друга войною, отнимать другъ у друга волости, полонить, опустошать, жечь чужую волость, уводить населеніе изъ чужой волости въ плѣнь въ свою волость, какъ напр. Всеславъ Полоцкій однажды завелъ въ себѣ изъ Новгородской области цѣлый погостъ, т. е. цѣлый округъ населенія; вообще грабить не только вѣстныхъ жителей или горожанъ, но обдирать и церкви, какъ тотъ же Всеславъ обдиралъ Новгородскую Софію, какъ ободрала Бѣвская дружина Владимірскую Богородицу (1176 г.) и т. д.

Дружинники въ этихъ походахъ отличались храбростью, отвагою и всякими военными добродѣтелями, за что имъ восхвалялась слава до вѣбу, а князья чтили ихъ доблести до позднѣйшаго вѣка. Честь своему роду и доброе имя себѣ самому приобретались только впереди рати съ храбрыми, гдѣ всегда и пребывали эти славны, эти славные люди. И конечно, и между дружиною, какъ и у князя, добрымъ дружинникомъ бывалъ тотъ, кто много пота утиралъ, добывая князю и себѣ, то-есть и всей дружинѣ, хорошее кормленье. А для Земли эти дружинныя добродѣтели значили, что она даже и страшныя физическія бѣдствія, желая выразить степень произведеннаго ими опустошенія, уподобляла опустошеніямъ отъ ратныхъ. «Бысть буря велика (въ 1143 г.) ака же не была николѣже (говорить въ одномъ мѣстѣ лѣтописецъ) разноси хоромы, и товаръ (имущество), и влѣти, и жито изъ гумеи и просто рещи, яко рать взда и не остана у влѣтахъ ничтоже.»

Для Земли это рать, гремѣвшая по всѣмъ ея угламъ цѣ-  
лымъ столѣтія, означала напрасное истребленіе цѣлыхъ поко-  
лѣній, всеобщую бѣдность, полнѣйшее отсутствіе безопасно-  
сти, а отсюда полнѣйшее равнодушіе къ улучшенію своего  
быта во всѣхъ его видахъ, полнѣйшее равнодушіе даже къ  
жизни, и т. д., всѣ тѣ невзгоды, изъ которыхъ, какъ изъ  
сѣмени, выросли различныя достойныя сожалѣнія черты на-  
роднаго характера, надъ коими теперь иные весело посмѣива-  
ются, другіе искренно плачутъ.

Идеалы дружинныхъ добродѣтелей, какъ и начала или задачи  
самой дружинной жизни скрывались въ дѣятельности первыхъ  
князей, собравшихъ или отыскавшихъ съ великимъ трудомъ  
Землю для новаго государства. Этотъ великій трудъ очертилъ  
и идеальные характеры добраго князя, какъ и добраго дру-  
жинника, тѣ характеры, которые остались надолго образцами  
въ жизни цѣлаго ряда поколѣній. Существенною чертою такого  
характера была беззавѣтная храбрость и отвага въ захватѣ  
чужихъ земель, новыхъ даней, новыхъ кормленій, беззавѣтная  
храбрость грабежа въ переводѣ на простое и болѣе сжатое  
понятіе. Герои метались во всѣ стороны, во всѣ углы земли,  
отвоевывалъ, примучивая дани, покоряя сосѣднія племена.  
Въ интересахъ созданія новаго народнаго общества или госу-  
дарства, это былъ въ дѣйствительности героизмъ, и люди это-  
го великаго труда по справедливости именуется героями. Ихъ  
жизнь была историческимъ подвигомъ, имѣла великій истори-  
ческій смыслъ и великое значеніе для потомства. Но, по ходу  
исторіи и народнаго развитія, сплошь да рядомъ бываетъ такъ,  
что добродѣтели и героизмъ дѣдовъ и отцовъ, оставаясь и во  
внукахъ, оказываются нигуда негодными и даже положительно  
вредными; ибо историческія обстоятельства съ каждымъ вѣкомъ  
измѣняются и требуютъ новыхъ добродѣтелей и новаго геро-  
изма. Однако, по закону нравственной косности и нравствен-

наго востоя, которому также всегда передается народное развитіе, старыя добродѣтели живутъ очень долго и очень долго заправляютъ ходомъ человѣческихъ дѣлъ. Такъ случилось и въ нашей исторіи. Послѣ первыхъ двухъ сотъ лѣтъ крѣпкаго и здороваго движенія упомянутыхъ добродѣтелей, мы прожили еще четыреста лѣтъ съ тѣми же добродѣтелями, сохраняя ихъ, какъ непреложный завѣтъ дѣдовъ и отцовъ, и вовсе забывая, что историческія обстоятельства совсѣмъ уже измѣнились, что собранная Земля была уже христіанскимъ обществомъ и требовала если не государственнаго, то общественнаго устройства, а не военныхъ походовъ по ней вдоль и поперекъ за прискомъ волостей и даней.

Но что же намъ было дѣлать съ старыми добродѣтелями, которыя составляли нашъ нравственный капиталъ, нажитый дѣдами и отцами? Куда было ихъ дѣвать, эти добродѣтели? Весь служилый отрядъ народа, начиная съ волостнаго князя, объ нихъ только и помнилъ, на нихъ только и воспитывалъ себя, да въ добавокъ, что важнѣе всего, одними ими только и могъ существовать въ своемъ экономическомъ быту. Какъ въ первыя столѣтія князья и дружина ими и кормились, такъ и теперь они же одни доставляли кормленіе, и хорошее и худое. Вотъ почему по прежнему и въ XI, и въ XII, и въ XIII, и въ XIV столѣтіяхъ въ дружинномъ отрядѣ народа остается таже задача жизни—доставать всѣми способами хорошее кормленіе, искать волостей, волоститься, т. е. зачинать ссоры, споры, войны изъ за волостей, изъ за власти надъ волостями или землями. Первичные идеалы жизни не только не угасаютъ, но даже образуютъ изъ себя какъ бы особую практическую философію, нравственное ученіе, которому добрые князья, если хотѣли быть добрыми, должны были неизмѣнно слѣдовать и всегда слѣдовали, получая за то навидательныя для потомства загробныя похвалы отъ лѣтописцевъ. По завѣту

св. Владиміра, что дружину должно любить паче золота и серебра, ибо золотомъ и серебромъ дружины не добудешь, а лишь дружиною добывается золото и серебро, по этому завѣту распространяется дружинное ученіе, которое становится убѣжденіемъ цѣлѣкъ вѣвать, что князь долженъ дружину любить и беречь выше всего и ничего не долженъ жалѣть для своей дружины, не собирать имѣнія себѣ, а все отдавать дружинѣ. Это и почитается высотою добрыхъ качествъ самаго добраго князя, который любя дружину, «злата (себѣ) не собираетъ, имѣнія (своего) не щадяшетъ, но даяшетъ дружинѣ; имѣяше дружину, имѣнья не щадяше, не собираше злата и серебра, но даваше дружинѣ....» Кто же распространялъ такое ученіе и впередъ его въ умъ добрымъ князьямъ? Конечно, не сироты-земледѣльцы и не посадскіе, проливавшіе потъ, дабы только доставить и свое зерно, и свою деньгу во многое имѣнье князя. Известный Даниилъ Заточеникъ, въ своемъ молебнѣ къ посадившему его въ ватокъ князю, рисуетъ эти дружинныя идеи едущимъ образомъ: «Какъ павелочка, многими шелками испестренная, красивое лице являетъ, такъ и ты, нашъ князь, многими человекѣ (дружинниками) славенъ и честенъ явись во всѣхъ странахъ. Какъ неводъ не удерживаетъ воды, а забираетъ только множество рыбъ, такъ и ты, нашъ князь, не удержи въ себѣ богатства, но раздавай сильнымъ (1), совокупляй храбрыхъ, — злата бо и градовъ тѣмъ добудешь! Такъ Езекій, царь Израилевъ, похваляясь передъ цотслами царя Вавилонскаго, показавъ имъ множество своего золота, а послы отвѣтили: наши цари богаче тебя, не множествомъ золота, но множествомъ храбрыхъ и мудрыхъ». Обрисовывая вообще значеніе дружины для князя, Заточеникъ говоритъ между прочимъ: «Не море топить корабли, но вѣтры; такъ и князь, не самъ впадаетъ во многія злыя вещи, но думцы вводить. Съ добрымъ думцею, князь высока стола до-



думается, а съ лихимъ думцемъ думаетъ, и малаго стола лишень будетъ!» Въ этихъ немногихъ словахъ сказано все для характеристики дружинныхъ отношеній. Золото, городъ, высокій столъ, старшая, богатая, могущественная волость или старшее княженье—вотъ дружинные идеалы, которыми служатъ дружинныя поколѣнія цѣлые вѣка. Цѣлые вѣка проходятъ въ исканіи другъ у друга волостей, такъ что вырабатывается даже особый терминъ для обозначенія такого рода дѣятельности, упомянутый уже глаголь волости ть ся. Управление Землей, ея устройство разнесено было розно, на мелкія части; части терзали, рвали другъ друга на новыя части, и сильная вначалѣ Земля, отъ которой всё сосѣднія страны трепетали, теперь едва-едва справляется съ Половцами, съ Нѣмцами, и совсѣмъ является безсильною при нашествіи Татаръ.

Заваливать весь грѣхъ такого порядка на однихъ лишь князей, какъ это до сихъ поръ представляется въ Исторіи, мы не имѣемъ основаній, по той причинѣ, что если лѣтописцы и приписываютъ поле дѣйствій исключительно князьямъ и только ихъ именами обозначаютъ движенія волостныхъ интересовъ, то тѣже лѣтописцы объясняютъ, что князь безъ дружины ничего предпринять не могъ, а если что и начиналъ безъ ея думы, то дружина его покидала, оставляла одного. «Ты о себѣ еси, княже, замыслилъ, а не ѣдемъ по тебѣ, мы того не вѣдали!» Вообще сами же лѣтописцы до точности объясняютъ, что князь безъ дружины, да и дружина безъ князя жить не могли, и князь, давая отвѣтъ на приведенное возраженіе дружины, грозить только переимѣнить лица, изъ дѣтскихъ, т. е. изъ младшей дружины сдѣлать тѣхъ же бояръ; но онъ не мыслить, чтобы возможно было существовать безъ дружины. И дѣтскіе, сдѣлавшись боярами, конечно стали бы поступать тоже по боярски, т. е. ограничивать волю князя своею думою. Изученіе дружинныхъ отношеній во всей ихъ совокупности не<sup>4</sup>

обходимо приводить къ тому заключенію, что всѣми дѣйствіями князей управляла дружинная дума, что въ большинствѣ случаевъ князь является только возломъ-грѣхоносцемъ, такъ какъ всѣ кровавыя дѣла обовначаются лишь его именемъ, что слѣдоват. грѣхъ многовѣковыхъ смуть и усобиць коренился главнымъ образомъ не въ князьяхъ, а именно въ дружинѣ. Въ тому же очень много путаетъ наши понятія и то обстоятельство, что мы смотримъ на волостныхъ князей, какъ на самостоятельныхъ, независимыхъ владѣтелей въ родѣ князей первой эпохи, или въ родѣ Московскихъ государей, а въ сущности это были только первые дружинники: не болѣе, какъ предводители своихъ дружинъ. Вся исторія между-княжескихъ дѣлъ указываетъ, что по смерти Ярославъ поемъ дѣйствія овладѣла дружина. Она сдѣлалась водительницею своихъ князей на добро и на зло. Въ интересахъ кормленья она вѣдала, подманивала своихъ князей, какъ бабятъ, подманиваютъ соколовъ, на хищничество и на многое иманье, и князья стали дѣйствительно какъ бы ловчими птицами, которыхъ дружина носила на рукахъ и спускала при первомъ случаѣ за добычею.

Такимъ образомъ, по меньшей мѣрѣ, и хорошее и худое въ исторіи князей принадлежитъ столько же и дружинѣ, сколько князьямъ. Она достославно, съ безграничною храбростію, теряла свои головы въ защитѣ родной земли отъ хищныхъ сосѣдей; но она же безславно предъ лицомъ Исторіи терзала свою родную землю княжескими смутами и усобицами, разрознила ея общіе интересы на мелкія своекорыстныя доли, въ которыхъ только по особому смѣшенію понятій можно находить какой-то федеративный строй Земли, какую-то федерацію особыхъ народцевъ или особыхъ племенъ, когда у одного и того же народца или племени сидѣло на плечахъ по нѣскольку особыхъ княжествъ, имѣвшихъ каждое особую дружину и да-

важных каждое особое кормленіе и князю и этой дружинѣ. Это былъ не богъ, какъ широкій разгулъ надъ Землею княжескаго и дружиннаго самовождя и самовластиа, отъ котораго всего больше страдали конечно не тѣ, кто искалъ и находилъ волости для своего кормленія, собиралъ дани и пошлныи, а только тѣ, кто обязанъ былъ давать и давать, да сверхъ того переживать еще періодическія разоренія и опустошенія, испытывать весь точный смыслъ лѣтописныхъ словъ: «людей плѣнующе, сѣкуще и села жгуще.... села пожгоша и жита попасоша (потравнша).... села ваина и пожгоша и люди исвѣкоша, а жены и дѣти и имѣнія взяша, и скоты поимаша...» Не въ облакахъ, а по землѣ ходили дружинные пойки. Земля-сирота и чувствовала всю тяжесть этихъ походовъ. Геройскія добродѣтели князей и дружинниковъ приходились ей очень солонны. Среди этого федеративнаго устройства не пахарь въ полѣ покрикивалъ, раздирая землю, чтобъ добыть золотое зерно для дара и дани тому же герою-дружиннику, а воронѣ въ полѣ кричало, раздирая трупы побитыхъ. Въ княжихъ крамолахъ вѣки челоуѣкамъ сокращались, а княжія крамолы выростали (какъ свидѣтельствуеъ Данила Заточеникъ) отъ лихихъ, какъ и отъ хорошихъ, думцевъ-дружинниковъ же.

Это было, по замѣчанію уважаемаго историка, тоже варварство, но варварство Европейское, которое «шло на пути къ идеалу личной свободы челоуѣка (только для бояръ), къ выработкѣ политическихъ и гражданскихъ (т. е. своевольныхъ) правъ (тоже для бояръ); понятій о чести (боярской) и о долгѣ (дружинника—добывать князю золото и города, доискиваться съ княземъ волостей)». Но вотъ пришли Татары, началось (по мнѣнію историка) Азіатское варварство. Однако добродѣтели Европейскаго варварства, оставались и въ эту пору. Во времена Европейскаго варварства для добыванія высокихъ столовъ и волостей князья-федераты приводили на Русь Половцевъ; теперь

они стали приводить Татаръ, стали взапуски другъ передъ другомъ, опережая одинъ другаго, рабобѣствовать, холопствовать передъ ханемъ; лишь бы завладѣть высокимъ столомъ. Дружина работала съ одною съ князьями, даже безъ князей, въ ихъ отсутствіе или при ихъ малолѣтствѣ, въ Твери при Михаилѣ, въ Москвѣ при Донскомъ, и отстаивала всѣми мѣрами высоту и старшинство своего княжескаго стола передъ всѣми остальными; отстаивала такимъ образомъ не одни княжескіе интересы, а еще болѣе и собственные свои; ибо дѣло шло уже о томъ, кому изъ князей быть Государемъ всей Земли и слѣд. какой изъ княжескихъ дружинъ быть первою и старшею во всей Землѣ. Въ Москвѣ она работала точно такъ же, какъ въ Твери, въ Переяславлѣ, въ Городцѣ и т. д.; работала точно такъ же, какъ и въ предыдущія столѣтія до Татаръ, съ тою лишь разницею, что тогда кровавые счеты велись по правамъ родства, а теперь они ведутся по правамъ силынаги. И совершенно справедливо говорить уважаемый историкъ, что боярство, вообще дружинное служилое сословіе было главнѣйшимъ органомъ при образовании государственнаго единства (стр. 14), что въ малолѣтство Донскаго «бояре уцепились сохранить за нимъ великое княженіе, преслѣдуя какъ будто приращую къ Москвѣ идею первенства надъ Русью». Сохраняя свое боярское первенство предъ остальными княжествами, они иначе и не могли дѣйствовать. Въ этомъ случаѣ интересъ Московскихъ бояръ далеко разошелся съ интересами бояръ остальныхъ княжествъ и тѣсно сошелся съ интересами будущаго Государства. Но такъ шло лишь до тѣхъ поръ, пока Московскій государь не заговорилъ съ боярами инымъ языкомъ, уже не дружиннымъ, а прямо государственнымъ. Тутъ-то и обнаружилось, что бояре думали вовсе не о Государствѣ, а о своихъ кормленіяхъ, о своихъ старозавѣтныхъ правахъ ограничить волю самодержца на обще-земскую, а только одною своею

Думю, вслѣдствіе чего самъ Самодержецъ (Грозный) первый же сталъ искать опоры въ этой Земской Думѣ, первый собралъ ее и первый же нажаловался ей на тѣхъ же бояръ. Вотъ почему знаменитая рѣчь Грознаго къ народу съ Лобнаго Мѣста принадлежитъ къ великимъ моментамъ нашей Исторіи. Это было необыкновенно смѣлое, необыкновенно либеральное слово, когда либо сказанное народу не къмъ инымъ, а именно самимъ Государствомъ. Въ сущности это слово представляеть дѣйствительную жалобу предъ Сиротою-народомъ на дружинное сословіе и въ особенности на бояръ и вельможъ. «Я былъ малолѣтень, пусть и безпомощень, говорить Государь, какъ бы устами самого Государства. Сильные мои бояре и вельможи обо мнѣ не радѣли и были во всемъ самовластны. Моимъ именемъ сами себя награждали высокими чинами, сами себѣ похищали великія должности и упражнялись только во многихъ зорыстяхъ, въ хищеніяхъ и въ обидахъ. Возбраняющаго имъ не было! Безсиальный своею юностію и пустотою, я былъ глухъ и нѣмъ, ничего не слышалъ и не имѣлъ слова, дабы обличить ихъ неправды... Они же продолжали властвовать. О неправедные лихоимцы и хищники и несправедливаго суда поборники! Что теперь намъ скажете въ отвѣтъ на эти всенародныя слезы, которыя повсюду вы на себя воздвигли? Не я въ нихъ виноваты! Вамъ должно ожидать за нихъ воздаянія!»

«Люди Божіи и Богомъ намъ врученны! (сказалъ онъ затѣмъ, обращаясь прямо къ народу и поклонясь на всѣ стороны). Вашихъ обидъ, раззореній и налоговъ, надѣланыхъ вами неправдами моихъ бояръ и властей, теперь исправить уже невозможно. Умоляю васъ вашею вѣрою въ Богу и къ намъ любовью! Оставьте другъ другу вражды и тяжбы, насколько это для каждаго возможно. Впередъ я вамъ самъ буду судія и оборона и неправды буду раззорять и хищенія возвращать».

Покстинъ это было зрѣлище удивительное, торжественное для народа, какъ и для Исторіи.

Какъ было этому не удивиться, что Царское Величество соединяло свои цѣли съ цѣлями всенароднаго множества и совокушляло царскую душу съ интересами народнаго устройства. «И бѣ чудно видѣніе и всякаго ужаса исполнено», замѣчаетъ Стоглавъ о томъ впечатлѣніи, какое произвела таже по содержанию рѣчь Грознаго при открытіи Стоглавнаго Собора въ 1551 году.

Здѣсь дружинному сословію устами Государя произносился приговоръ, присужденный самою Исторіею. Но скоро связка связывается, да не скоро дѣло дѣлается, — исполненіе этого приговора, т. е. упраздненіе дружинной стихіи въ жизни народа, протянулось на цѣлыя столѣтія, чуть не до настоящихъ дней.

Извѣстно, что, прося у народа забыть всѣ обиды, Грозный и самъ простилъ всѣ прежнія вины боярамъ и заповѣдалъ имъ помириться съ крестьянами, назначивши для этого особый срокъ. «И бояре мои всѣ и приказные люди и кормленщики и со всѣми землями помирился», извѣщалъ онъ потомъ Стоглавному Собору, и тѣмъ объясняя, съ кѣмъ именно враждовало въ его лицѣ Государство.

По ходу Исторіи, Русскому народу, идя отъ такъ называемой федеративной, т. е. отъ степной, кочевой свободы къ свободѣ гражданской, необходимо было пройти сквозь тѣсныя, мрачныя, скалистыя ущелья Государства. Говорятъ, таковъ неизбѣжный законъ всего прогрессивнаго въ народномъ, а не въ боярскомъ только развитіи (какъ было напр. въ Польшѣ), и самъ уважаемый историкъ свидѣтельствуетъ, что «остатки Византійскихъ государственныхъ понятій не дали восточной Руси сдѣлаться совершенною ордою; ихъ вліяніе вмѣстѣ съ религіею сообщило ей образъ государственнаго механизма» (стр. 14).

Вотъ эти-то остатками государственныхъ идей и воспользо-  
валась Москва, найдя ихъ далеко заброшенными въ прапра-  
дѣдовскихъ сундукахъ подъ разными изношеннымъ тряпьемъ  
такъ называемаго федеративнаго строя Земли. Она смѣло и  
настойчиво повела народъ съ широкаго поля своей воли въ  
тѣсныя, скалистыя ущелья воли государевой, какъ тогда по-  
нималась вообще воля государственная, воля интересовъ при-  
годныхъ для всей Земли, а не для одного какого либо отряда  
ея дѣятелей. Сирота-народъ пошелъ за ней охотно, не обна-  
руживъ нигдѣ никакого сопротивленія, какъ напротивъ того  
онъ сопротивлялся постоянно даже грознымъ Татарамъ. Онъ  
хаживалъ и не по такимъ трущобамъ во времена федерации.  
Но первые уперлись бояре, а за ними все то, что чувствовало  
потребность жить на чужой счетъ, на земскій счетъ, всякій  
человѣкъ, который чувствовалъ себя вольнымъ дружинникомъ  
или вольнымъ казакомъ. Бояре однако жъ не потянули въ степь  
вмѣстѣ съ казаками, а вѣдь могли бы они на Днѣпрѣ или на  
Дону устроить настоящую федерацію свободныхъ, вполне неза-  
висимыхъ другъ отъ друга общинъ и надѣлать Государству не  
такихъ хлопотъ, какія дѣлывались одними казацкими общинами.  
Нѣтъ, они потянули къ удѣльнымъ князьямъ Москвы или въ  
Литву (больше было не куда) все на новыя кормленья въ родѣ  
цѣлыхъ городовъ и княжествъ. Совершенно справедливо, что  
они спасали самихъ себя отъ крутой и кровавой воли государя;  
но мы ничего больше и не имѣемъ въ виду, какъ обнаружить  
фактъ, что дружина весь свой вѣкъ мыслила только о спасеніи  
самой себя, переходя своевольно отъ князя къ князю, заводя  
усобицы и вовсе забывая, что точно также было необходимо  
спасать и народъ отъ безобразій власти, отъ экономическихъ  
и всякихъ гражданскихъ неурядицъ и напастей. Мы имѣемъ  
въ виду только тотъ фактъ, что дружинное сословіе, въ верх-  
немъ его слобѣ, весь свой вѣкъ заботилось о чечевичной по-

хлебѣ Исава, изъ-за которой заводило постоянныя смуты вездѣ, во всѣхъ княжествахъ и вольныхъ городахъ, и въ теченіи всей Исторіи. Оно знало одно, какъ наивыгоднѣе кормиться Земствомъ. «И многіе промежъ ихъ быше вражды о користехъ и о племянѣхъ (родствѣ) ихъ, всякъ своимъ печется, а не государскимъ, ни земскимъ», отмѣчаетъ лѣтопись уже XVI вѣка, т. е. говоритъ тоже самое, что говорила въ XII вѣкѣ. Самое понятіе о Земствѣ тогда только стало распространяться, когда Государь всея Руси самъ же сталъ отдѣлять это понятіе отъ своихъ личныхъ государскихъ интересовъ, до чего дружина въ теченіи Исторіи не успѣла ни разу додуматься. Она до послѣднихъ дней своей жизни почитала Земство все еще обычнымъ матеріаломъ своего кормленія, въ родѣ всякаго хлѣбнаго зерна или говяжьихъ и свиныхъ тушъ. Въ этомъ отношеніи, отъ смерти Ярослава Правосуда до смерти Василія Темнаго миновавши четыреста лѣтъ прошли даромъ, и Исторія, т. е. Москва, должна была начать историческое дѣло сьязнова. Въ самомъ дѣлѣ, подобно тому, какъ первые князья именемъ Руси объединяютъ разноплеменную землю около Кіева, такъ и Московскіе князья тоже именемъ Руси, всея Руси, объединяютъ землю около Москвы. Точно также и Новгородъ, вслѣдствіе тѣхъ же внутреннихъ боярскихъ смутъ и усобицъ (вста родъ на родъ) приываетъ себѣ Рюрика, теперь уже изъ Москвы. Точно также дружина Московскихъ князей (этихъ новыхъ Олеговъ, Владиміровъ, Ярославовъ) всѣми силами работаетъ за одно съ княземъ даже съ малолѣтнимъ, съ Дмитріемъ Донскимъ (какъ при Олегѣ съ Игоремъ), не жну-скается изъ рукъ главенства надъ Землею, присоединяетъ къ стольному княжеству разорванныя и разрозненыя земли. Точно такъ же, какъ Ольга, упраздняя независимость и самостоятельность Древлянскаго племени, истребляетъ его дружину, выводитъ отъ него лучшихъ людей, такъ и Москва, упраздняя самостоя-



ность вольныхъ городовъ и земель, тоже казнить ихъ дружину и выводить изъ нихъ лучшихъ людей. Все происходитъ такъ точно, какъ дѣлали далекіе отцы и дѣды, и Исторія, сдѣлавъ обширную и неудачную околесицу, въ сущности вступаетъ съязнова на старую колею, дабы повернуть уже прямо, при помощи славнаго плотника Петра, на путь дѣйствительнаго прогресса и гражданскаго совершенствованія. Но пока можно было достигнуть этого поворота, пришлось еще довольно долго ѣхать по глубокимъ и безобразнымъ колеямъ старозавѣтныхъ положеній жизни, въ числѣ которыхъ дружинныя отношенія занимали не послѣднее мѣсто. Они и разразились бурей такъ называемаго Смутнаго Времени. Дружинники XI, XII, XIII, XIV вѣковъ какъ будто встали изъ гробовъ, потребовали себѣ особыхъ князей (которые обозначаются теперь царями), стали водить этихъ князей-царей изъ стороны въ сторону, производя ихъ именемъ тѣже опустошенія, людей съкуше, а города, дома и села жгуше, стали переходить, отъѣзжать отъ царя къ царю, добывая себѣ тѣже волости, тѣже боярскіе саны; стали по прежнему отдѣлять отъ Русской земли цѣлыя государства, Новгородское, Казанское, лишь бы занять въ этихъ государствахъ подобающее мѣсто. Словомъ сказать, дружинный духъ въ Смутное Время всталъ страшнымъ чудищемъ и готовъ былъ совсѣмъ погубить родную землю, собранную великимъ трудомъ первыхъ князей. И что особенно замѣчательно, новаго послѣ многихъ столѣтій жизни онъ ничего не принесъ, новаго онъ ничего ни сказалъ Землѣ, а только безобразно и до конца весь выразился въ старыхъ же своихъ формахъ и началахъ. Онъ не стерпѣлъ государственной новины, единства власти, которое по характеру времени иначе выразиться не могло, какъ въ единодержавіи и самодержавіи. Онъ всѣми силами отбивался отъ этого государственнаго начала, по той причинѣ, что оно посягало на уничтоженіе именно дружинной

власти надъ Землею, т. е. въ сущности дружиннаго самовластія. Изъ за того, съ конца XV до конца XVI ст., шла темная борьба, такъ сказать, въ подпольяхъ государева дворца, законченная упраздненіемъ династіи.

Что государственное начало земскаго единства вело съ дружиннымъ началомъ земской розни беспощадную борьбу именно за единоедержавіе и самодержавіе государева лица, это послѣ Барамзина наука раскрыла въ достаточной ясности и подробности. Барамзинъ этого факта усмотрѣть еще не могъ, ибо въ его воззрѣніяхъ на Исторію на первомъ мѣстѣ были лица, а не начала, люди, а не стихіи ихъ жизни. Онъ объяснялъ Исторію посредствомъ лицъ, а не при помощи жизненныхъ началъ; а потому у него всегда и правы и виноваты были только лица; оттого и всякая борьба по понятіямъ такой Исторіи должна совершаться непременно походомъ, войскомъ, громомъ орудій, штурмомъ крѣпостей. «Гдѣ эта беспощадная борьба за единоедержавіе и самодержавіе государя? Пусть намъ покажутъ ее!» восклицаетъ г. Костомаровъ. «Покажите намъ хотя одинъ примѣръ (продолжаетъ онъ) когда представитель самодержавной власти выходилъ съ войскомъ противъ полчища враговъ самодержавія?» (стр. 15). Но достоуважаемому историку очень хорошо извѣстно, что внутренняя, всегда темная, собственно культурная борьба очень рѣдко ознаменовывается военными походами и собраніемъ полчищъ съ той и съ другой стороны. Культурная борьба, какъ перемена одного жизненнаго начала другимъ, совершается по большей части безъ грома и треска оружія. Она ведется тихо, очень медленно, при всеобщемъ даже убѣжденіи, что все обстоитъ благополучно. А между тѣмъ люди, какъ представители извѣстныхъ началъ, падаютъ, ряды ихъ съ теченіемъ лѣтъ рѣдѣютъ, остальные слабѣютъ въ своей энергіи, иные же совсѣмъ утекаютъ съ поля битвы, никому невидимой. Въ этой борьбѣ,

походы можно дѣлать не съ войскомъ и не съ полчищемъ, а напр. съ наказомъ или съ указомъ, какъ и въ данномъ случаѣ со стороны Самодержца съ дополнительными указами въ Судебнику, посредствомъ которыхъ боярство обездоливалось относительно владѣнія родовыми вотчинами; можно было дѣлать походы съ уставными грамотами Земству, по которымъ совсѣмъ отнималась власть кормленщиковъ надъ землею и т. д.; точно такъ, какъ съ другой стороны, со стороны дружинной, въ тишинѣ можно было употреблять всяческія средства, дабы со всѣмъ прекратить самое существованіе династіи, такія средства, изъ за которыхъ самый дворець государевъ сталъ походить на недоступную вѣрность; можно было заводить такія враголы, изъ за которыхъ самъ же государь губилъ своихъ родичей, можно было пустить въ народъ шумиху въ родѣ той, что неродившійся государичъ именно родился отъ разведенной супруги (отъ Соломоніи у Василья Ив.) и готовъ со временемъ искать своего права быть прямымъ наследникомъ престола; можно было пустить въ народъ другую шумиху, что умершій царевичъ вовсе не умиралъ, а живъ и со временемъ придетъ на царство, какъ даже и исполнилось, и т. д.

Нашу мысль, что династія въ этой борьбѣ сама истощила силы и должна была угаснуть, уважаемый историкъ обозначаетъ болѣе, чѣмъ непонятною, и въ опроверженіе такой неглупости отмѣчаетъ: «у Феодора могли быть дѣти, и Рюриковъ родъ преспокойно бы размножился!» прибавляя, что «фактъ прекращенія династіи чисто случайный, зависѣвшій отъ физическихъ причинъ и не состоящій въ связи съ политическими событіями!» Но у Феодора, хотя и могли быть дѣти и въ дѣйствительности были (дочь Феодосія), но именно по политическимъ задачамъ и событіямъ времени они не должны были быть, такъ какъ и его братъ, царевичъ Дмитрій, тоже не долженъ былъ существовать; такъ какъ не долженъ былъ

потомъ существовать и названный ложно Дмитрій, самый Годуновъ, его сынъ Федоръ и даже царь Шуйскій. Всѣ эти лица могли остаться живыми, однако не остались. Да и мало ли что могло быть на мѣсто тѣхъ событій, которыя на самомъ дѣлѣ случились. Объ этомъ Исторія разсуждать не имѣетъ досуга. Она знаетъ, что въ Московскомъ княжескомъ родѣ съ того времени, какъ государь сталъ тягаться за свои новыя права съ старозавѣтною дружинною стихіею и даже въ то время, какъ государствомъ владѣли бояре (при Еленѣ Глинской) государевы родичи, кромѣ случайныхъ утратъ по волѣ Божіей, погибали и систематически по волѣ людей, въ темницахъ, страдальческою смѣртію. Она знаетъ, что цѣлое столѣтіе ознаменовано такою гибелью людей и съ той и съ другой стороны. Стоитъ только сравнить въ этомъ отношеніи конецъ XV съ концомъ XVI ст.: въ первое время поле битвы полно ратоборцами, а въ послѣднее оно чуть совсѣмъ не опустѣло.

Объясняя Исторію только побужденіями и дѣяніями лицъ, конечно, ничего больше и нельзя увидать въ такой борьбѣ, какъ лишь одни подвиги бессмысленнаго восточнаго деспотизма, и стало быть въ лицѣ государей одни лишь вѣрныя и точныя фотографіи хановъ Золотой Орды, такъ какъ въ лицѣ бояръ такія же фотографіи съ раболѣпныхъ и безмолвныхъ представителей этому деспотизму, какъ все это и представляется уважаемому историкъ (стр. 13, 15.) Однако здравый смыслъ не можетъ удовлетвориться такимъ рѣшеніемъ и не можетъ согласиться, чтобы люди оставались глупыми цѣлое столѣтіе. Они, напротивъ, были очень умны и только съ особою горячностью отстаивали свои самые жизненные интересы, за которые дѣйствительно требовалось постоять крѣпко. Государь хотѣлъ Государства, т. е. безграничной воли въ устройствѣ Земли. Онъ хотѣлъ, чтобы Государство было сильнѣе сильныхъ Земли, чтобы никакая другая власть по землѣ не хо-

дила. А дружина-бояре эту-то именно другую власть и отстаивали; они отстаивали свое самовластie надъ Государемъ и надъ Землею, и потому употребляли всѣ ухищренья, дабы Государство было слабо, дабы въ немъ существовали и такіе углы, куда можно бы при случаѣ уходить отъ опалы Государства и затѣмъ очень радовались, когда оно попадало въ руки малолѣтнаго возрастомъ или умомъ, ибо тутъ настаивала своя воля: что хочешь, то и дѣлай! «Это явленіе черезъ чуръ общесторическое (замѣчаетъ историкъ), и на немъ основывать характеристику цѣлаго сословія нельзя.» Да мы и не говорили, что это явленіе исключительно Московское, и указывали только, что въ этомъ случаѣ въ наибольшей силѣ разыгрывались дружинные инстинкты, никогда не выроставшіе выше личныхъ своекорыстныхъ интересовъ, какъ они не выросли выше такихъ интересовъ и въ Смутное Время, когда представилась полная возможность дать Землѣ какое угодно политическое устройство. Мы указывали только, что дружина какъ была, такъ и осталась только съ одними узкими понятіями о своемъ кормленѣ. Отъ этого, съ своей точки зрѣнія, она совсѣмъ была права, что смотрѣла на Государство, какъ на деспотію, на Государя, какъ на хищника, который ради океанныхъ вотчинъ истребляетъ цѣлыя поколѣнія. Между тѣмъ мы видимъ, что Государство, даже въ лицѣ Грознаго, шло къ общимъ цѣлямъ, ставило впереди общеземскіе интересы. Пусть, при Грозномъ, это дѣлали мудрые совѣтники, а не самъ Государь; но здѣсь важно, изъ какой среды бывали эти совѣтники и еще важнѣе то, что Государь всегда бывалъ на ихъ сторонѣ, слѣд. въ его мысляхъ, какъ бы ни были онѣ личны и деспотичны, всегда присутствовали и общія цѣли. Надѣемся, что мы, далекіе потомки, вовсе не заинтересованные въ борьбѣ, не можемъ подобно боярамъ смѣшивать государство съ деспотіей, и вообще съ личностью Ивана III или его внука

Ивана Грозного. Какъ личность, такъ и всякая форма государства въ сущности есть только его одежда, которая можетъ быть и худа и хороша, можетъ перемѣняться, какъ перемѣняются костюмы. Но какъ бы разнообразны и даже безобразны ни были костюмы государственнаго начала, оно, какъ начало, всегда носить въ себѣ неизмѣнныя общечеловѣческія цѣли, къ которымъ рано ли, поздно ли, всегда также неизмѣнно и приводитъ свой народъ.

Нашъ Сирота-народъ, добывавшій въ потѣ лица насущный хлѣбъ не концомъ копья или меча, какъ добывала дружина, а концемъ плуга, сохи, косы, топора, — въ движеніи государственнаго начала и въ его борьбѣ съ дружинною стихіею, очень хорошо чужалъ эти общечеловѣческія цѣли и охотно, безропотно шелъ къ нимъ, неся на созданіе Государства всякіе поборы и всякія жертвы. Онъ въ иныхъ случаяхъ уходилъ изъ Государства, но не отъ развитія государственнаго начала, а отъ его слабости, отъ того, что не кто иной, а только старое же дружинное начало было исполнителемъ и водворителемъ въ Землѣ государственныхъ требованій, что старое же дружинное начало, по старому же продолжало обращать всякое государственное постановленіе въ новый способъ кормленія Землею, и подлѣ государевыхъ указовъ пристраивало тысячи новыхъ уловокъ, дабы собрать съ земца елико возможно больше своего кормленья, дабы затруднить его жизнь со всѣхъ сторонъ, чтобъ никакимъ способомъ не высвободился онъ изъ подъ тягла этого кормленія. Крестьяне брели ровно, кто куда, не отъ силы, а отъ слабости Государства, не имѣвшаго еще способовъ защитить ихъ отъ кормящихся на чужой счетъ разнообразныхъ служилыхъ дружинъ, начиная съ бояръ и приказныхъ и оканчивая боярскими холопами и казаками. По мѣрѣ того, какъ Государство прибрѣтало силу, — прибрѣтала силу, обѣдлость и относительную независимость и Сирота-на-

родъ. Вотъ почему мы совсѣмъ уже не можемъ понять отиѣтки историка что «если единодержавіе и самодержавіе вело съ вѣмъ беспощадную борьбу, то именно съ этимъ Сиротою (стр. 19).» Народъ, какъ живой человѣкъ, конечно не могъ выносить гнета, но не отъ государственныхъ порядковъ, а именно отъ государственныхъ безпорядковъ, и вставалъ и поднимался иной разъ страшными бунтами. Но будемъ справедливы, разберемъ хорошенько, изъ за чего народъ приходилъ въ такое отчаяніе? Всякія великія и малыя возстанія поднимались изъ за того, что не было, не то что скорого и праваго, но и никакого суда; что правящая и судящая власть, въ лицѣ своихъ представителей, дѣлала чтò хотѣла; крѣпостное право, какъ и ваяточничество доводимы были до Геркулесовыхъ столбовъ въ своихъ притязаніяхъ и поборахъ; защиты нигдѣ, ни отъ кого и никакой не являлось, и естественно возникала необходимость защищать себя собственными средствами, т. е. разрушать безпорядокъ безпорядкомъ же, выбивать клинъ клиномъ. Служилое сословіе, какъ и понятно, всякое возмущеніе, а тѣмъ паче бунтъ, объявляло возстаніемъ противъ Государя и Государства; а народъ, напротивъ, въ одно только и вѣрилъ, что Государство-то непременно его защититъ и спасетъ отъ всякихъ напастей и, въ залогъ этой непоколебимой увѣренности, совершалъ даже съ Государствомъ рукобитье, ударялъ ло рукавъ съ самимъ Государемъ, какъ это случилось въ селѣ Коломенскомъ во время бунта при царѣ Алексѣѣ. Такое отношеніе къ государевой особѣ краснорѣчивѣе всего показываетъ, какъ вообще народъ смотрѣлъ на государственную власть. Это рукобитье лучше всего объясняетъ, что цѣли и задачи государевой власти по народнымъ понятіямъ сходились съ цѣлями и задачами Сироты-народа, въ чемъ его увѣрилъ самъ же государь, Грозный, на Лобномъ мѣстѣ, при всенародномъ множествѣ, предъ лицемъ церкви, митрополита и духовныхъ властей, по-

слѣ торжественнаго богослуженія. Вотъ почему уже въ XVII столѣтіи народъ въ своихъ просьбахъ твердилъ государю, чтобы въ устройствѣ Земли вездѣ было его государево Государство, какъ говорилъ Московскій посадъ, жалуясь на то, что Москва раздѣлена между многими вотчинниками.

Приведенная выше рѣчь Грознаго съ необычайною ясностью и простотою раскрывала, что у обоихъ, у Народа и Государства, было одно великое неудобство въ дѣйствіяхъ жизни, именно служилое кормленіе, на которое по временамъ обѣ стороны и поднимались, а потомъ успѣли и совсѣмъ его упразднить, дѣйствуя и положительно (какъ Государство), установленіями, и отрицательно (какъ дѣйствовалъ Народъ) бунтами и возстаніями, послѣдствіемъ которыхъ являлись и самыя установленія.

Окончательное закрѣпощеніе крестьянъ произведено Государствомъ, но именно въ то время, когда Государствомъ владѣли бояре и когда на престолѣ воссѣдалъ добрѣйшій изъ государей, смиренный, богомольный постыикъ царь Федоръ Ивановичъ. При деспотѣ Иванѣ Грозномъ этого произойти никакъ не могло. Ясно, что здѣсь установленіемъ руководили дружинные интересы, которые безъ всякихъ интригъ установили только то, что представлялось рѣшительною необходимостью для ихъ жизни. Государство, какъ начало, никогда не бываетъ отвѣтчивомъ за ту напасть, въ какія руки попадаетъ его управление; а въ настоящемъ случаѣ, по своей слабости, оно не видѣло другаго выхода изъ обстоятельствъ, созданныхъ дружинною жизнію.

Прикрѣпленіе крестьянъ послужило одною изъ важнѣйшихъ причинъ къ распространенію въ народѣ всеобщей смуты. Стоить только сообразить извѣстные доселѣ указы по этому случаю, чтобы понять, какимъ перекрестнымъ боярскимъ и вообще дружиннымъ вѣтрамъ и вліяніямъ подвергалось это дѣло. Повидимому оно началось съ холопскихъ отношеній. Въ разрядной



книгъ 1586 г. читаемъ: «Юня 1-го почели кабалы имать служилые на людей и въ книги записывать». Такое распоряженіе, стало быть, представляло для служилаго сословія особую важность, если оно было занесено, хотя бы какъ извѣстіе, даже въ число служебныхъ разрядовъ. Объясненіе этой мѣры и ея послѣдствій находимъ у Палицына. Въ своемъ Сказаніи онъ пишетъ между прочимъ «о началѣ разбойничества во всей Россіи» и говорить, что «въ то время многіе отъ вельможъ многихъ человекъ ввели къ себѣ въ неволю на службу (въ холопы), иныхъ ласканіемъ и дарами въ свои дома притянули и не токмо отъ простыхъ, ради искуснаго рукодѣлія или какова хитраго художества, но даже и отъ честнѣйшихъ (вѣроятно дѣтей боярскихъ) съ селами и съ вотчинами, а наипаче избранныхъ меченосцевъ и крѣпкихъ во оружіи, свѣтлыхъ тѣлесами, красныхъ образомъ и возрастомъ. Многіе другіе чины, слѣдуя вельможамъ, порабощали въ неволю кого только можно и написаніе служилое силою и муками брали». Таково объясненіе приведенной разрядной отмѣтки <sup>80</sup>).

Припомнимъ встати указъ 1597 г., приводившій вообще въ порядокъ прикрѣпленіе слугъ и вмѣстѣ съ тѣмъ объявлявшій очень важное постановленіе, по коему всякій свободный человекъ, прослужившій у кого либо въ слугахъ полгода, становился крѣпостнымъ холопомъ и долженъ былъ безъ отговорокъ дать на себя служилую кабалу, по тому случаю (какъ говорить указъ) что господинъ кормилъ, обувалъ и одѣвалъ того холопа. Но вѣдь холопъ за господскую хлѣбъ-соль и одежду тянулъ холопскую службу и слѣд. каждую минуту и съ избыткомъ уплачивалъ свои долги. Объ этомъ указъ не говоритъ ни слова и потому вполне обнаруживаетъ свое одностороннее, чисто боярское происхожденіе. Такая возмутительная мѣра, конечно, должна была въ послѣдствіи явить свои плоды, распространяя въ людяхъ обиду и злобу и всякую готовность къ смутѣ <sup>81</sup>). Такимъ об-

разомъ владѣющее и правящее сословіе наполнило свои дома разнородными рабами, укрѣпивъ ихъ за собою служилыми ка- балами. Оно здравствовало и вышло множествомъ холоновъ, собирая для нихъ съ Сироты-народа жирное кормленіе. Народъ конечно долженъ былъ побѣжать въ разныя стороны, по край- ней мѣрѣ туда, гдѣ кормленья собиралось меньше. Но, какъ тутъ, является указъ о воспрещеніи стараго свободнаго выхода крестьянъ? Очевидно, что указъ, какъ необходимость, долженъ былъ явиться не въ то время, когда дѣла шли обычнымъ по- рядкомъ, а именно въ то время, когда сталъ происходить без- порядокъ, т. е. когда крестьяне отъ особыхъ качествъ бояр- скаго управленія стали съ особымъ напряженіемъ пользоваться своимъ правомъ перехода. Сколько помогъ этотъ указъ, неиз- вѣстно; но какъ будто въ возмездіе за него разразилась надъ владомыи физическая грава. Насталъ великій голодъ. Тутъ только владомые обозрѣлись до одного всѣ, что невозможно кормить многую челядь, и начали рабовъ своихъ на волю от- пускать, одни истинно, съ заручными отпусковыми, другіе ли- цемѣрно, т. е. просто выгоняли изъ дому, да вдобавокъ писали должно быть тайныя явки объ нихъ, какъ о бѣглыхъ ворахъ, дабы, къ кому придетъ на житье такой человекъ, затребовать отъ того сносы (уворованное имущество) и всякіе убытки. Такъ мы понимаемъ не совсѣмъ ясное и опредѣленное свидѣ- тельство Палицына о сносахъ и убыткахъ <sup>82</sup>). Многіе и того хуже дѣлали: имѣя чѣмъ пропитать своихъ домашнихъ, они, ради скопленія богатства, тоже отпускали и отгоняли свою челядь и даже сродниковъ и ближнихъ. Было еще и это зло у многихъ: все лѣто холопы у нихъ работали (въ поляхъ), а на зиму они ихъ прогоняли, и тѣ въ зимнее студеное время не знали гдѣ головы подклонить, надѣясь только, что на лѣто снова будутъ страдать-работать у тѣхъ же господъ. Кромѣ того, дома опальныхъ бояръ (а опаль довольно было по ми-

лости Бориса) были распужены, всё ихъ многочисленныя рабы распужены съ строгою притомъ заповѣдью никому ихъ не принимать. И вотъ бродили эти люди, питаясь кто и какъ чѣмъ могъ; иные, въ негодованіи на царя, злѣ распухахуся и времени ждуще; которые же на коняхъ обыкше и воинственному дѣлу искусни, тѣ всё валили въ украинныя города, въ казачи. Палицынъ свидѣтельствуесть, что, въ осадномъ сидѣніи, въ Калугѣ и въ Тулѣ, набралось такихъ воровъ больше 20 тысячъ, кромѣ старыхъ воровъ. Всѣ эти вору однако созданы были воровствомъ владомыхъ, и сами по себѣ сначала вовсе не были ворами.

Самый указъ о запрещеніи крестьянскаго выхода не въ томъ имѣеть особую важность, что имъ крестьяне были навсегда прикрѣплены къ землѣ. Въ этомъ распоряженіи не лежало еще никакихъ основаній сдѣлать ихъ крѣпостными рабами, и правительство во всякое время могло до точности опредѣлить ихъ отношенія къ кормленью дружины, сохраняя за ними право гражданской свободы и рассматривая прикрѣпленіе къ землѣ, какъ особаго рода службу тому же Государству. Но конечно правительство, постоянно находившееся въ боярскихъ рукахъ, этого не сдѣлало, и крѣпостное право впоследствии развилось до полнаго рабства. Указъ о запрещеніи выхода особенно значителенъ по тѣмъ овлобленіямъ, крамоламъ, ябедамъ; насиліямъ, безконечнымъ тяжбамъ и развореніямъ, которыя охватили все тогдашнее общество и преимущественно его служилую среду, бросившуюся отнимать другъ отъ друга и сидящаго и бѣгущаго крестьянина. По всей Землѣ встала обида и злоба! Если въ періодъ княжескихъ усобицъ люди геройски двигались за цѣлыми волостями и княжествами, то и теперь, съ тою же отвагою въ ябедѣ, крючкотворной крамолѣ и тяжбѣ, они двигались, добывая себѣ на кормленье своего-ли, чужаго-ли крестьянина, одного только крестьянина!

Такая дѣятельность обурѣвала все дружинное, служилое сословіе съ верху до низу; а на верху кромѣ того двигались интересы болѣе обширные и замысловатые. Характеризуя общими чертами состояніе нравовъ и умовъ верхняго слоя дружины, лѣтописецъ рассказываетъ между прочимъ; «Во время то, Богу попустившу, грѣхъ ради нашихъ, во множайшихъ владомыхъ сугубу зависть и гордость и неправды, но и паче же, не томо другъ друга ненавидяще, но койждо единъ (на единъ) и на самого государя помышляху смертнымъ убивствомъ, и не правду дѣяху... Исconi дѣволъ, ненавидяя добра роду человѣческому... вложи дѣволъ во владомые, но обаче другъ подъ другомъ чести желаста; ни единъ одинаго (одного только) отческаго достоинства хотяху, но единъ отъ нихъ (каждый изъ нихъ) своею мыслию тщася самодержество восхитить и старѣйшимъ хотяху быти въ Русскомъ царствѣ»<sup>83</sup>).

Вотъ изъ какихъ нравственныхъ стихій образовалась Смута начала XVII ст. Мы видимъ, что Сирота-народъ, или все тягломое земство было только жертвою этихъ стихій, исходившихъ по преимуществу изъ сословія владомыхъ.

Опровергая наше мнѣніе, что Смута XVII ст. произведена служилымъ сословіемъ, уважаемый историкъ утверждаетъ: «Изъ ближайшаго разсмотрѣнія событій и обстоятельствъ той эпохи, о которой идетъ рѣчь, оказывается не то: напротивъ Смуту распространялъ тотъ самый Сирота-народъ, который г. Забѣлинъ возводитъ въ идеаль, а служилые только отчасти примыкали къ нему». Затѣмъ историкъ продолжаетъ: «Мы говоримъ о казачествѣ, разумѣя не особый родъ войска, известный подъ этимъ именемъ, а вообще ту массу народа, которая искала воли и принимала это названіе въ его первоначальномъ, болѣе общемъ, значеніи вольнаго человѣка. Казачество въ этомъ смыслѣ выражало собою протестъ народа противъ государственныхъ тягостей». Охотно соглашаемся, что именно казаки,

если и не сочинили Смуту XVII ст., то значительно её распространяли. Одно только для насъ несомнѣно понятно—это широкое распространеніе смысла въ словѣ: «Казачество». Намъ извѣстно, что казаками назывались, особенно въ сѣверныхъ предѣлахъ, деревенскіе, волостные жители, равнявшіеся по своему значенію бобылямъ и батракамъ. Затѣмъ казачествомъ обозначался именно только особый родъ войска. И потому вся та масса народа, вторая, по словамъ историка, искала воли и принимала имя казака, неизмѣнно становилась въ ряды этого войска, становилась казацкою военною силою. Богѣе общее значеніе вольнаго человѣка въ старину опредѣлялось словомъ гулящій и никогда словомъ казакъ, которое на югѣ специально обозначало воина. И самъ авторъ, начертивши широкою кистью идеаль казака (стр. 17) опредѣляетъ его тоже воинемъ, Днѣпровскимъ и Донскимъ, хотя были и еще такіе же воины Позимовые, Волжскіе, Яицкіе (Уральскіе), Терскіе. Все искавшее воли, ерыжное, безымянное, гулящее, разбойное, и по большей части, какъ видѣли, боярское холопство, все это примыкало къ упомянутымъ воинамъ и высылось даже именемъ казака, стремилось приобрести его себѣ правительственнымъ указомъ, какъ особый чинъ, что Ляпуновъ въ дѣйствительности и устроилъ, какъ мы говорили выше. Такимъ образомъ, какъ бы ни была велика народная масса, искавшая воли и хотя бы самозванно принявшая имя казака, она все таки разумѣла себя въ этомъ случаѣ ничѣмъ инымъ, какъ особымъ родомъ войска, т. е. особымъ отрядомъ народной массы, имѣвшимъ свое специальное назначеніе, и потому намъ очень трудно понять, какимъ образомъ казачество (не богѣе, какъ только военная сила) можетъ пойти въ нашихъ разсужденіяхъ съ значеніемъ народа. Конечно и оно тоже народъ, но лишь въ томъ смыслѣ, въ какомъ напр. и дружина, и помѣщики, и духовенство, и боярство тоже

народъ. Надо же согласиться въ одномъ какомъ либо смыслѣ употребляемыхъ въ историческомъ языкѣ словъ. Въ добавокъ, мы не даромъ приставили къ слову народъ и его чинъ: Сирота. Это въ дѣйствительности былъ чинъ въ смыслѣ исключительно тяглаго отряда или разряда народныхъ единицъ. Въ древности Сироты назывались смердами, потому сами князья все чаще и чаще стали ихъ обозначать христіанами-крестьянами, въ отличіе отъ поганыхъ или иновѣрныхъ. Есть указаніе, что въ началѣ XII вѣка имъ присвоивалось имя Сиротъ<sup>84</sup>). Въ началѣ XIII в., въ Суздальской землѣ, они обозначаются тоже Сиротами, какъ называетъ ихъ и Новгородъ въ началѣ XIV и въ началѣ XV в. Въ послѣдующее время юридическій языкъ утратилъ это имя, но сами Сироты сохраняли его до конца XVII вѣка, постоянно обозначая имъ все тяглое населеніе Государствъ основнымъ, материковымъ, почитаемъ его народомъ въ собственномъ смыслѣ, ибо на немъ всегда, какъ на прочномъ фундаментѣ, основывается и самое Государство. Казакъ, какъ особый родъ войска, весьма бы оскорбился, еслибы пришлось въ юридическомъ языкѣ обозначить его сиротою. Такого малаго чина онъ не позволялъ себѣ писать и въ своихъ челобитныхъ къ Государству, въ которыхъ всегда именовалъ себя холопомъ, обозначая тѣмъ, что онъ не тяглый, а служилый человекъ. Онъ никогда не причислялъ себя къ этому сиротскому Земству, а напротивъ, чуть не презиралъ его по случаю весьма очевидной высоты и противоположности своихъ съ нимъ интересовъ. Сущностью сиротской жизни было черное тягло; сущностью казацкой жизни было: «по чисту полю или по синю морю — гулять, зипуновъ-то доставать», т. е. эта сущность, по просту и точнѣ, можетъ именоваться грабежомъ или же благороднѣе — добываніемъ кормленья посредствомъ копыя и меча. По своимъ инстинктамъ и существеннымъ ка-

чествамъ, это былъ древній дружинникъ, и начертанный авторомъ казацкій идеаль въ полной мѣрѣ обрисовываетъ и идеаль дружинника. Казакъ, по исторической необходимости, принужденъ былъ жить, какъ самъ онъ выражался, на т р а в ѣ (въ полѣ, въ степи) и на в о д ѣ (на рѣкѣ и на морѣ) и всегда не прочь былъ послужить Государству с ѣ т р а в ы и с ѣ в о д ы, обозначая тѣмъ, что у него ничего другаго не было, даже и хлѣба, и потому слѣдовало обезпечивать его великимъ продовольствіемъ. Хлѣбопашество въ жизни казаковъ являлось элементомъ развращающимъ, слишкомъ осѣднымъ и потому пахаты землю, сѣять хлѣбъ, напр. у Донцовъ, строго воспрещалось: «а стануть пахаты, и того бить до смерти и грабить», говоритъ одна войсковая грамота, разосланная въ 1690 г. по Хоперскимъ и Медвѣдичскимъ городкамъ <sup>85</sup>). Ясно, такимъ образомъ, что казацкое сословіе есть сословіе служилое. Оно само такъ себя разумѣло, и мы не можемъ, вопреки этому разумѣнію, присвоивать ему другое, нивогда не существовавшее въ дѣйствительности, значеніе. Оно сложилось въ земство, но въ земство особаго рода, въ земство травы и воды, такъ какъ и дѣти боярскіе тоже составляли своего рода земство, земство помѣстное. И оба они были земствомъ дружиннымъ, происходили изъ дружиннаго начала и держались въ своей жизни тѣмъ же началомъ, т. е. кормленьемъ на счетъ осѣдлой, тяглой земли. Казаки прямо и намекаютъ на свою траву и воду, какъ на особый видъ помѣстья, всегда требовавшій отъ Государства всякой матеріальной помощи. Вообще это былъ народъ, удивившій отъ Государственного тягла, освобождавшій себя отъ внутренней постройки Государства, и всегда готовый служить тому же Государству, но толькo на правахъ стараго дружинника.

Уважаемый историкъ, упрекая насъ въ идеализаціи Сироты-народа, которая (надѣмся) если и оказывается, то

идеть вовсе не отъ нашего намѣренія, а вырастаетъ сама собою изъ раскрытія связи событій и народныхъ отношеній въ Смутное Время, упрекая насъ въ томъ, что мы возводимъ въ идеаль этого Сироту, самъ, какъ упомянуто, широкою кистью чертитъ уже настоящій идеаль казака, придавая этому, въ сущности разбойному элементу смыслъ элемента политическаго, ставя его сильнымъ противникомъ Государству именно въ политическомъ отношеніи; а онъ, по нашему мнѣнію, въ теченіе всей своей свободной жизни былъ противникомъ только экономическимъ, въ родъ пожара, наводненія, бури, саранчи и всякихъ подобныхъ физическихъ невзгодъ. Въ Малороссіи отношенія къ Польшѣ создали казакамъ политическое положеніе; но тѣ же Черкасы въ отношеніи къ Руси въ Смутное Время являлись простою физическою напастью, какъ ихъ собраты съ Дона и Волги. Всѣ они никогда и ничего политическаго съ собою не несли, а приносили въ Государство только грабежъ, разбой по всѣмъ волостямъ Сироты-народа. Историкъ свидѣтельствуетъ, что «казачество сильно дѣйствовало отрицательнымъ способомъ, разѣдая и истощая ненавистное ему Государство» (стр. 18), а нѣсколько выше на той же страницѣ говорить, «что только по отношенію къ самимъ коронованнымъ особамъ казаки удерживались отъ открытой вражды, готовы были помогать имъ и служить». Слѣдовательно возникаетъ вопросъ, какое же Государство, подъ какимъ видомъ Государство, они разѣдали и истощали? Противъ какихъ государственныхъ порядковъ они творили свои азіатскіе набѣги?

По свидѣтельству всѣхъ памятниковъ, они это ненавистное Государство находили въ каждой престыанской клѣтѣ скольконибудь полной одеждою или хлѣбомъ, или деньгами, собранными бережливостію и проливнымъ потомъ земледѣльца или промышленника; въ каждомъ помѣщичьемъ домѣ, который съ тѣхъ же клѣтѣй собиралъ свое добро; въ каждой сельской



церкви, построенной и украшенной бѣдною утварью по большей части на мірскія же деньги. Вотъ гдѣ наливалъ казакъ свою политическую ненависть въ Государству, безъ пощады разоряя и сожигая и кѣтъ и церковь. Съ такою политикою именно Черкасы, уже по усмирениі Смуты, доходили чуть не до Студенаго моря, много земли запустошили и сами всё пропадаша, ибо были побиты народомъ въ Заонежскихъ погостахъ и на Олонцѣ <sup>84</sup>). Мы не станемъ приводить тѣхъ скорбящихъ и вопіющихъ свидѣтельствъ, которыми лѣтописцы изображаютъ казакія войны въ ненавистномъ Государствѣ. Мы скажемъ одно, что вся эта казацкая политическая ненависть противъ Государства выражалась по преимуществу развороніемъ крестьянина, опустошеніемъ земли крестьянской. Съ коронованными особами казаки враждовали иначе. Они всегда готовы были имъ служить и помогать. Стало быть за все и про все отвѣчать одинъ только Сирота-крестьянинъ.

Извѣстно, что гнѣдомъ всяческихъ смуть въ эту эпоху была Сѣверская сторона, Сѣверскіе города и волости, лежавшіе на югъ отъ истоковъ Оки и въ XVI ст. составлявшіе Татарскую украину. Тамъ гнѣздилося вольное казачество, и набралось оно туда, по свидѣтельству историка, слѣдующимъ образомъ: «народъ, видите ли, почувалъ, что сковывающія его государственныя цѣпи ослабѣли, искалъ воли, но для него идеалъ свободнаго челоуѣка былъ только идеалъ казака или подобіе его (идеалъ грабителя, разбойника?). Украинныя земли на югъ отъ Оки сильно прониклись казачествомъ... сосѣдство съ казаками увлекало жителей бѣдныхъ, но отважныхъ». Такъ рассказываетъ историкъ; но и лѣтописи, и даже старецъ Авраамій, поворятъ не то. Они свидѣтельствуютъ, что по этой Украинѣ, въ виду Татарскихъ нашествій, само Государство постоянно заботилось о заселеніи мѣстъ казаками, т. е. особымъ родомъ войска. При Грозномъ туда, какъ на опасное мѣсто, выводилъ

лись изъ Государства въ казаки лишь люди, именно ябедники, крамольники, составщики крамольныхъ и рокошныхъ ябедъ, жалобницъ, доносовъ и т. п., изъ дѣтей боярскихъ, изъ холопей боярскихъ и изъ иныхъ чиновъ. Ихъ наказывали торговою казнью и ссылали именно въ казаки, въ украинные города, а Палицынъ прибавляетъ: «кто отъ злодѣйствующихъ, осужденный даже въ смертной казни, если уходилъ въ эти города, то тѣмъ избывалъ смерти». Онъ прямо называетъ Сѣверское казачество собраніемъ злодѣевъ и говоритъ, что разумомъ и жесточью Грознаго «таковія зміевъ» двигаться не смѣли, а царь Федоръ удерживалъ ихъ, какъ крѣпкою связью, своею молитвою. При Федорѣ и Годуновѣ тамъ, для защиты отъ Татаръ, снова были укрѣплены и вновь построены многие города и населены именно казаками и стрѣльцами. Такимъ образомъ это украинное казачество, дававшее всегда значительную силу смутамъ, разведено самимъ правительствомъ въ известной долѣ посредствомъ ссыльныхъ, именно изъ людей крамольныхъ, отчего становится объяснимымъ и этотъ мятежный духъ тамошняго населенія. Вотъ какою, искавшею воли и свободы отъ государственныхъ дѣней, народъ населилъ тамошніе города и вѣдости! Въ нему Палицынъ присоединяетъ и всѣхъ обычныхъ сидѣть на конѣ холоповъ, прогнанныхъ боярскихъ, есловиномъ во время голода, въ сущности тоже служилыхъ и сдѣлавшихся казаками не по своей волѣ, а по насилью боярства<sup>27)</sup>.

Какъ бы ни было, остается все-таки вѣрнымъ одно, что казачество, и по народнымъ, и по казачьимъ, и по государственнымъ понятіямъ, значило не другое что, какъ только особый родъ войска, ратныхъ людей особаго состава, не имѣя назначенія было — служить, брать, и не давать кормленія. И если, какъ и было въ дѣйствительности, казачество по преимуществу распространяло Смуту, то также положеііе, что Смуту завело и распространяло служилое сословіе, еще больше

укрѣпляется и съ этой стороны. Поэтому мы никакъ не съумѣемъ понять, о какомъ именно народѣ говорить уважаемый историкъ, излагая слѣдующее: «Черный народъ, именно тотъ Сирота-народъ, который г. Забѣлинъ выставляетъ противникомъ смуты, производимыхъ будто бы служилымъ сословіемъ, былъ главнѣйшею стихіею тогдашней Смуты. Онъ-то представлялъ къ Тушинскому вору, онъ наполнялъ его казацкія шайки, именемъ обманщика волновались населенные этимъ народомъ посады и волости, этотъ же Сирота-народъ давалъ подмогу и поддержку всѣмъ другимъ ворахъ той же эпохи. Только тогда, когда для него стало ясно, что желанная воля такимъ путемъ не добывается, когда и Поляки и свои удалыи проучили его — онъ опомнился; однако все-таки, склоняясь поборно подъ гнетомъ властей, сохранилъ за собою способность, при всякомъ удобномъ случаѣ, приставать къ воровскому знамени и доставлять жѣ своей массы контингентъ для развѣданія государственнаго порядка: это и въ будущемъ показали всякіе народные бунты до Пугачева включительно» (стр. 19). Въ этомъ разсужденіи понятіе о казакѣ такъ слито съ понятіемъ о народѣ, что не представляется и малѣйшей возможности разбить его на тонныя и ясныя составныя части. Замѣтимъ только, что такая плавная характеристика народа всегда жила въ умѣхъ лишь родовитыхъ и служилыхъ людей, которые, заводя въ народѣ смуты, по поговортѣ: «поссорь Богъ народъ, на корнѣ воеводѣ», всегда и ловили въ мутной водѣ рыбу. Мы вполнѣ согласны, что герои смуты выдѣлялись изъ недостойнаго меньшинства въ этомъ сословіи, и что въ большинствѣ, какъ утверждаетъ историкъ, оно всегда составляло консервативный элементъ. Но по нашему мнѣнію именно это-то почтенное качество прежде всего слѣдовало приписать большинству народа, а не выставлять подъ именемъ народа однихъ только казаковъ,

а главнымъ образомъ всякихъ безъименныхъ, ерыжныхъ, бездомныхъ, гулящихъ, верещиковъ, крамольниковъ и всякихъ дѣйствительныхъ воровъ и разбойниковъ, которыхъ во всякое время въ народѣ бываетъ довольно. Да и консерватизмъ народа съ консерватизмомъ дружины въ своихъ интересахъ весьма несходны. Народъ охраняетъ единственно только свой кусокъ хлѣба и работу и потому охраняетъ въ своемъ устройствѣ самыя вопіющія напасти, лишь бы онѣ не вырвали изъ рукъ этотъ кусокъ хлѣба. Между тѣмъ изъ Исторіи мы видимъ, что консерватизмъ дружины никогда не простирался далѣе ея личныхъ выгодъ, ибо она охраняетъ не кусокъ хлѣба, а служебную часть, богатство, свою власть надъ народомъ, и даже надъ Государствомъ, и потому какъ скоро Государство выдвигало что либо новое, ограничивающее личныя выгоды дружины, хотя бы очень надобное, совсѣмъ необходимое для массы народа, то дружина неупустительно начинала крамолы и смуты, именно смущая Государство всякими навѣтами относительно способности и готовности народа при всякомъ случаѣ приставать къ воровскому знамени.

Впрочемъ, уважаемый историкъ, раскрывши старательно и другую сторону медали Смутаго Времени, т. е. «ваваливши вину смуть на черный народъ», не хочетъ признавать правыми и родовитыхъ и служилыхъ, и въ концѣ концовъ самъ же говоритъ слѣдующее: «Ужъ если кого обвинять, то прежде всего послѣднихъ (родовитыхъ и служилыхъ) вмѣстѣ съ верховнымъ правительствомъ, которое они поддерживали и служили его органами, обвинять за то, что они своимъ неумѣлымъ управленіемъ ставили народъ въ такое положеніе, что онъ получилъ наклонность производить смуты».

Мы одно то самое и ставили на видъ разумному читателю, что въ эту эпоху всестороннимъ банкротомъ оказалась вся правящая и владѣющая среда, съ верху до низу, но не на-

родъ; что Смута началась въ этой средѣ и распространялась по Землѣ дѣянiями этой же среды. Народъ если и являлъ въ иныхъ случаяхъ склонность производить смуты, то всегда дѣйствовалъ подѣ влиянiемъ служилой же среды, возбуждавшей его къ смутѣ или гражданскими насилiями, въ родѣ воеводскихъ и приказныхъ притѣсненiй, или такими сплетенiями политическихъ слуховъ, что у него голова кружилась, въ глазахъ темнѣло и самъ онъ не зналъ, куда поднимался и куда шель.

Въ заключенiе, уважаемый историкъ отмѣчаетъ, что онъ обвинять кого нибудь считаетъ неумѣстнымъ. «Виноваты ли тѣ и другiе, продолжаетъ онъ, когда предшествовавшiе вѣка и обстоятельства воспитали ихъ поколѣнiя за поколѣнiями въ известныхъ понятiяхъ, обычаяхъ и привычкахъ?...» Исторiя, конечно, не прокуроръ и не занимается обвиненiемъ. Она старается только во тмѣ фактовъ раскрыть свѣтъ, найти ихъ смыслъ и разумъ, какой въ дѣлахъ человѣческихъ всегда бываетъ, какъ бы безтолковы, бессмысленны и нелѣпы они ни казались. Но Исторiя не можетъ бѣлое называть чернымъ, кривое прямымъ, и на оборотъ. Какъ наука, она является только свѣточемъ и, внося свѣтъ во тму фактовъ, вовсе не отвѣчаетъ за то, какими эти факты кажутся по своей внутренней природѣ. Раскрывая въ безтолковыхъ фактахъ ихъ разумъ, она раскрываетъ собственно начала, истоки, идеи жизни, т. е. начала и идеи всякихъ человѣческихъ дѣлъ. Кто же станетъ обвинять начала, идеи! Но всякiй принужденъ будетъ сказать, что вотъ это начало бѣлое, это черное, это прямое, это кривое, и только. Другое дѣло, если видѣть въ Исторiи одни только лица; тогда по необходимости придется утверждать: этотъ виноватъ, этотъ не виноватъ, этому можно поставить въ вину одно, а этому другое.

Въ частомъ употребленiи этихъ словъ: вина, винить, виноватъ, лучше всего и обнаруживается, такъ сказать,

личный взгляд на Исторію, который всегда вносить въ нее много страстности и пристрастія. Достоважаемый историкъ говорить дальше: «люди дѣйствовали сообразно положеніямъ, въ которыя, мимо ихъ намѣреній, ставили ихъ обстоятельства, истекавшія изъ естественнаго сплѣненія фактовъ». Весьма справедливо. Но отчего же авторъ, въ виду этой оправдательной теоріи, однихъ оправдываетъ, напр. Палицына, другихъ обвиняетъ, и обвиняетъ именно тѣхъ, напр. Минина и особенно Пожарскаго, дѣянія которыхъ для ихъ правильной оцѣнки требуютъ самаго обширнаго приложенія этой теоріи? Вообще же говоря, эта теорія надлежащаго мѣста въ Исторіи имѣть не можетъ, ибо по ней можно оправдать все на свѣтѣ. Истинное призваніе Исторіи не оправдывать и не обвинять, а разумно объяснять человѣческія дѣла и событія, вносить свѣтъ во тьму человѣческой борьбы, предоставляя окончательный судъ надъ событіями и людьми совѣсти и разумнію важдаго.

У Исторіи можетъ существовать лишь одна мѣра нравственной оцѣнки людскихъ дѣлъ и подвиговъ, а слѣдовательно и событій, это мѣра достигаемаго тѣми дѣлами и подвигами всенароднаго (общечеловѣческаго) счастья, мѣра достигаемой не ложной, но истинной и всесторонней свободы для всѣхъ, для всего народа и для всего человѣческаго рода, ибо родовое, но отнюдь не видовое, не сословное, но всенародное общечеловѣческое счастье и свобода и составляютъ прямую, да и единственную цѣль общечеловѣческаго всенароднаго развитія. Примирить, уравновѣсить и объединить потребности родоваго счастья съ потребностями счастья личнаго, единичнаго, — вотъ эта высокая и далекая цѣль и задача всеобщей человѣческой жизни, вотъ изъ-за чего происходитъ неумолкаемая борьба и историческій шумъ важдый Божій день и до настоящей минуты.

Кто служилъ и служить этой цѣли, тотъ самъ собою при-

обрѣтаетъ въ Исторіи славное великое имя спасителя и устроителя человѣческаго счастья; кто отбиваетъ народное развитіе отъ этой дѣли, тотъ самъ собою приобретаетъ въ Исторіи заслуженное осужденіе и даже проклятiе потомства. По мѣрѣ того, насколько известная личность своими дѣяніями приближается къ указанной завѣтной дѣли,—такое она и мѣсто занимаетъ на страницахъ Исторіи, занимаетъ его сама собою, какъ мы упомянули, лишь бы историческія изслѣдованія и повѣствованія постоянно и неуклонно озаряли свѣтомъ здравой критики непроглядную тьму человѣческихъ дѣлъ и выставляли на видъ предъ очами потомства одну правду.

---

Уважаемый историкъ настаиваетъ, что легенда о Мининѣ есть достовѣрное свидѣтельство, драгоценное, до чрезвычайности правдоподобное сказаніе, безъ всякой легендарности. Называя ее лѣтописнымъ рассказомъ, онъ говоритъ, что смыслъ, къ чему относится слово сумняшеса, черезъ чуръ ясенъ. «Передъ тѣмъ только было сказано, что Мининъ говорилъ Нижегородцамъ: мнѣ являлся св. Сергій и велѣлъ разбудить спящихъ; за тѣмъ говорится, что Биркинъ усомнился. Въ чемъ же Биркинъ могъ усомниться, какъ не въ томъ, что Мининъ говоритъ правду, что Минину дѣйствительно было видѣніе? Все здѣсь такъ ясно, что и толковать-то нечего!» заключаетъ авторъ, и вовсе забываетъ, что за тѣмъ говорится еще не о сомнѣніи Биркина, а о томъ, чтобъ прочли грамоту въ соборѣ, и прибавляется въ заключеніе: «а что Богъ велить». Вотъ ужъ за тѣмъ непосредственно и говорится—сумняшеса. Слѣд. Биркинъ ближе всего и прямо сомнѣвался не въ томъ, что Минину являлся св. Сергій, а именно въ томъ, «что Богъ велить», ибо въ этихъ послѣднихъ словахъ заключался весь смыслъ рѣчи Минина; въ нихъ же заключался и самый воп-

рость о Нижегородскомъ подвигѣ, котораго Биркинъ не желалъ и вполнѣ доказалъ это впоследствии своимъ поведеніемъ. Онъ сомнѣвался и думалъ, что Богъ не велитъ ничего. Минину соперникомъ онъ никогда не былъ и быть не могъ, ибо былъ служилый, страпчій, и если мѣтилъ на первое мѣсто, то скорѣе всего мѣтилъ на мѣсто Пожарскаго, а не Минина, хотя и выборнаго человѣка отъ всей Земли, но все таки посадскаго мужика, мѣсто котораго вовсе не соответствовало мѣсту воеводы, куда именно и мѣтилъ Биркинъ.

Въ опроверженіе нашихъ сомнѣній, что будто-бы Мининъ былъ диктаторомъ и демагогомъ, что открылъ аукціонную продажу бѣдныхъ богатымъ, что былъ взяточникомъ, достоуважаемый историкъ не приводитъ никакихъ новыхъ доказательствъ, ограничиваясь тѣми-же разсужденіями, каковы исполнена его прежняя статья: Личности Смутаго Времени. Желая по прежнему доказать, что Мининъ былъ крутымъ старостомъ, кулакомъ въ полномъ смыслѣ, и не имѣя на то свидѣтельствъ, историкъ отрицаетъ и самое достоинство тогдашняго крестьянскаго мірскаго управленія, именно съ его финансовой стороны, давая понять, что вообще оно не имѣло той важности и того значенія, какое выставляли мы, и что по этому характеръ земскихъ старостъ вообще рисовался качествами насильника и притѣснителя или самоуправнаго диктатора, а слѣдовательно таковъ могъ быть и Мининъ. Въ подтвержденіе такого общаго вывода приводится частный случай, челобитная Шуянь на своего старосту въ томъ, что онъ, «стакався съ воеводою и откупщикомъ, а воевода, стакався съ нимъ земскимъ старостомъ, производили людямъ многія притѣсненія, продажи и убытки». Но эта самая челобитная, показывая характеръ иныхъ старостъ, вмѣстѣ съ тѣмъ показываетъ и то, что міръ всегда былъ крѣпокъ и никакъ не терпѣлъ у себя диктаторовъ и насильниковъ, отсылая въ такомъ случаѣ з-



щиты у царя даже противъ самого воеводы. Не смотря на поддержку сильныхъ лицъ, воеводы и откупщика, Шуяне просили совѣтъ вывести отъ нихъ этого старосту, который и диктаторомъ-то могъ сдѣлаться не самъ собою, а только по случаю стачки съ воеводою.

Понятно, что и Нижегородскій миръ, еслибъ худъ былъ Мининъ, тотчасъ бы откинула его, какъ откинула Нижегородская рать и самого Биркина. Тогда и этотъ миръ и эта рать были вполне свободны въ своихъ дѣйствіяхъ: царя не было, следовательно и воеводы были уже не тѣ въ своемъ самоуправствѣ. Именно такой вѣсъ и значеніе міра заставили Минина очень хлопотать о всеобщемъ заручномъ приговорѣ относительно сбора казны, по которому у иныхъ богатыхъ, не хотѣвшихъ давать положеннаго или возможнаго, и силою отнимали. Это свидѣтельство приводится въ слѣдъ за разсказомъ, какъ одна вдова отдала возможное, изъ 12000 капитала вдругъ отдала 10000, оставивъ у себя только 2000. Такого поступкомъ она привела въ страхъ многихъ людей, зашѣсть сказаніе, именно тѣхъ людей, которые прятались съ своими капиталами, давая положенное, но не желая дать возможнаго. Остается только доказать, что Мининъ отнял у ней и остальные 2000.

Относительно вѣяточничества Минина по дѣлу Толоконцевскихъ бортниковъ, уважаемый историкъ снова утверждаетъ, что «не обыску, бортники, жаловавшіеся на Минина, оказались правы». Но въ чемъ? Въ томъ ли, что Толоконцевскій монастырь принадлежалъ имъ, а не Печерскому монастырю, или въ томъ, что Мининъ былъ вѣяточникъ? Документъ не изданъ вполне, и мы покуда увѣрены, что жалоба была на весь посадъ съ его старостами, а не на одного Минина, ибо старосты безъ посада подобными дѣлами распоряжаться самостоятельно не могли. Покровиѣе объ этомъ см. Примѣчаніе 21.

Такииъ же образомъ историкъ не приводитъ никакихъ новыхъ доказательствъ въ подтвержденiе своего извыскаго мнѣнiя о Пожарскомъ. Онъ указываетъ, между прочимъ, о сплетнѣ Лылова, что изъ одного и того же извѣстiя мы принимаемъ то, что не вредитъ чести Пожарскаго, а претивное отвергаемъ. Но эту сплетню мы не отвергали, а замѣтили только, что не выслушавши обѣихъ сторонъ (ибо со стороны Пожарскаго отвѣта не имѣемъ) ничего не можемъ сказать, гдѣ адѣсь правда. Мы взяли себѣ въ строку одно только свидѣнiе, что и Пожарскiй былъ въ приближеннiи у царя, и не видѣли въ томъ ни особой чести, ни безчестья, а приводили это свидѣнiе, какъ голый фактъ.

По прежнему историкъ утверждаетъ, что Пожарскiй «по своимъ способностямъ былъ человѣкомъ совершенно рядовымъ, дюжиннымъ, однимъ изъ многихъ, что случай временно вынесъ его изъ ряда, поставилъ его на видномъ мѣстѣ, а ошибки его враговъ помогли тому, что его собственныя ошибки не привели вреда». Историкъ такъ наконецъ убѣжденъ въ ничтожествѣ Пожарскаго, что прямо свидѣтельствуесть: «избавленiю Руси отъ грозившихъ ей бѣдствiй можно приписывать скорѣе заступничеству святыхъ Московскихъ чудотворцевъ, чѣмъ Пожарскому». Въ глубокомъ, идеальномъ смыслѣ, это вполне справедливо: ибо святые Московскiе чудотворцы, начиная съ святителя Петра, были основателями и создателями той великой нравственной и политической силы, которая корнемъ своей жизни почитала Москву, какъ единственную и истинную представительницу всей Руси, всего Русскаго отечества. Въ этомъ смыслѣ они были настоящею причиною, что народъ поднялся и спасъ Москву-отечество отъ враговъ. Но все-таки идеальная сила требовала реального воплощенiя, все-таки нужны были люди и дѣйствiя людей. Передовымъ дѣятелемъ спасенiя былъ все-таки съ Мининымъ Пожарскiй. Отрицанiе его способностей

на это великое дѣло у нашего достопочтеннаго историка оепоызвается главнымъ образомъ на томъ, что «Сигизмундъ и Владиславъ не пришли въ пору—и Московское государство было избавлено...; что если бы, напр., Владиславъ былъ коронованъ, то произошло бы даже коренное перерожденіе Русскихъ; все начало бы помянуться и отвращаться отъ народности своихъ предковъ; тогда наступило бы на самомъ дѣлѣ (воображаемое нами) раздвоеніе народа... но конечно Польскому терзеству наступилъ бы конецъ... народъ нашелъ бы готовый элементъ для противодѣйствія давленію сверху въ казачествѣ, нашелъ бы въ немъ опору и средоточіе; поднялось бы страшное народное возстаніе, произошло бы тоже что происходило черезъ поляка въ южной Руси, только въ болшемъ размѣрѣ... Все это и многое другое произошло бы, еслибы Владиславъ былъ коронованъ. Но случай былъ упущенъ, дѣло попорчено, однако еще могло поправиться... Сигизмундъ съ Владиславомъ могли пріѣхать въ Кремль; казаки не выдержали бы... бояре разослали бы грамоты о прибитіи заловнаго царя... Появленіе царя произвело бы сильное волненіе, образовалась бы многочисленная партія въ его пользу. Владиславъ могъ бы скоро короноваться... Что же (вообще) было бы, еслибы Владиславъ прибылъ во время? Что дѣлать бы тогда Пожарскій въ Ярославлѣ?» Вотъ длинный рядъ доказательствъ, объясняющихъ ничтожество роли Пожарскаго. Въ 80 строкахъ въ ряду (стр. 28—30) историкъ употребилъ частицу бы 32 раза, вмѣстѣ словъ могъ, могли. Но эта частица въ Исторіи, какъ и въ простомъ употребленіи, отличается тѣмъ достоинствомъ, что ее съ равнымъ успѣхомъ можно передвигать и въ ту и въ другую сторону. Бабы дѣдушка не дѣдушка, такъ бы дѣдушка былъ бабушка! Еслибы пришелъ Сигизмундъ съ Владиславомъ, то Пожарскій тутъ-то бы и показавъ свои военные и дипломатическіе таланты. Съ

нимъ, разумѣется, поголовно пошелъ бы весь Сѣверъ Руси, и онъ разбилъ бы королей въ прахъ, взялъ бы ихъ въ плѣны и за выкупъ отмежевалъ бы у нихъ къ Москвѣ множество старыхъ Русскихъ областей. Государство тотчасъ бы успокоилось, и Пожарскаго непременно бы всюю землею единогласно выбрали бы въ цари и т. д., и т. д. Что можно отвѣчать противъ такихъ полновѣсныхъ доводовъ!

Достоважаемый историкъ, утвердивши, что Пожарскій человекъ совершенно рядовой, дюжинный, присовокупляетъ между прочимъ: «Тѣмъ не менѣе однако, по сравнительной свудости источниковъ для уясненія его характера, мы считаемъ все-таки опрометчивостію произнести объ немъ такой приговоръ». Но тѣмъ не менѣе приговоръ произнесенъ, скажетъ всякій рассудительный читатель, даже поддерживается новыми доводами и къ сожалѣнію оставляетъ безъ оцѣнки существующія налицо и весьма достаточныя свидѣтельства источниковъ. Это тѣмъ непонятнѣе, что старца Аврамія Палицына историкъ защищаетъ даже противъ очевидности.

По словамъ достоважаемаго историка, мы старца Аврамія обвиняемъ въ слѣдующемъ: «онъ беззаастѣнчиво сочинилъ, что Ляпуновское ополченіе собрано и подвинуто къ Москвѣ именно Троицкими грамотами, которыя будто разосланы были тотчасъ послѣ Московской разрухи». Это такъ и есть. Мы оскандали только то, что въ дѣйствительности существуетъ и бѣя сними даже мотивъ, по которому явилась выдумка Аврамія. Уважаемый историкъ, въ опроверженіе якобы нашего навета на старца, развертываетъ его Сказаніе и находитъ не совсѣмъ то. Приводится вся 70-я глава Сказанія, изъ которой видно, что Рязанцы съ Ляпуновымъ переслались со всеми Приволжскими городами, съ Казанью, съ Татарами, обратили къ своей мысли даже и Заруцкаго съ казаками и Сѣверскими городами, и всѣ начали изъ городовъ изгонять Литву. Только!

О грамотахъ, какъ и о собраніи подъ Москву, здѣсь ничего не говорится, и потому свидѣтельство вовсе не относится къ нашему объясненію Палицына. Тоже подтверждаетъ и уважаемый историкъ, говоря: «До этого времени ни о какихъ грамотахъ отъ Троицкаго монастыря въ Сказаніи не говорится. Уже впоследствии, когда Ляпуновъ былъ подъ Москвою и Поляки зажгли столицу—разослаша грамоты во всѣ города». Ниже мы подробнѣе скажемъ объ этой сказкѣ Палицына.

Совершенно справедливо обозначаетъ уважаемый историкъ, что сказанія Аврамія имѣютъ достоинство произведеній чувства и воображенія современниковъ. Здѣсь все сказано для должной характеристики сказаній старца. Это не лѣтопись и не Исторія въ нашемъ смыслѣ, а полная легенда. И самъ старецъ не заявлялъ претензій написать правдивую лѣтопись съ точнымъ хронологическимъ обозначеніемъ дѣлъ и событій эпохи, или написать правдивую исторію въ теперешнемъ смыслѣ. Онъ писалъ «исторію благодѣяній Божиихъ, которыя показала Мати Слова Божія, совершивъ обѣщаніе Свое къ преподобному Сергію, что не отступна будетъ отъ обители его». Вотъ основная мысль его сказаній. Поэтому его исторія необходимо должна была выйдти Похвальнымъ Словомъ или эпосею, гдѣ всѣ историческіе факты пошли только на подпору этой главной мысли. Оттого же, въ нѣмъ нѣстахъ, вмѣсто правдиваго описанія событій, происходившихъ въ дѣйствительности, онъ старательно изображаетъ событія, происходившія въ чувствахъ и воображеніи современниковъ, а болѣе всего тѣ событія, какія, согласно основной мысли сочиненія, возникали въ собственномъ его чувствахъ и воображеніи. Всякое простое дѣйствіе и дѣло онъ непремѣнно ведетъ изъ творчества чудесной стихіи и такъ наполняетъ повѣствованіе изображеніемъ чудеснаго, что все оно является одною сплошною легендою, т. е. исключительно произведеніемъ фантазій, хотя и съ употребленіемъ надобнаго

историческаго матеріала, гдѣ старецъ достаточно правдивъ, заисключеніемъ только обстоятельствъ, придуманныхъ имъ собственно для возвыщенія своей личности. Его внѣшскіе тѣны или положенія таковы: избавленіе отъ враговъ Лавры и всей Россіи совершилось заступленіемъ Богоматери и предстательствомъ Св. Сергія и Никона; ясно, что и спасеніе Москвы должно было совершиться заступленіемъ Лавры, ибо здѣсь былъ Божій источникъ всякаго спасенія. А такъ какъ самымъ энергическимъ лицомъ въ Лаврѣ былъ ея викарь, старецъ Авраамій, то ясно также, что онъ и долженъ былъ явиться всюду и во всѣ тѣ моменты, гдѣ дѣло спасенія колебалось или было сомнительно и могло устроиться лишь присутствіемъ, поученіемъ и движеніемъ этого старца.

Великое событіе спасенія Лавры, Москвы и Отечества заступленіемъ Богоматери и предстательствомъ прп. Сергія и Никона было дѣйствительнымъ событіемъ; она совершалась именно въ чувствѣ и воображеніи народа, совершалась въ его религиозномъ духѣ и потому должно принадлежать къ такимъ же неоспоримымъ фактамъ Исторіи, какъ и всякій реальный ея фактъ. Историкъ имѣетъ обязанность изобразить это событіе во всѣхъ его богахъ или менѣе рѣшительныхъ положеніяхъ и явленіяхъ. Но историкъ въ этомъ случаѣ обязанъ также опредѣлить, какое мѣсто, въ фактѣ религиознаго духа, занимала личность старца Авраамія, который беззастѣнчиво выставилъ себя подвижникомъ на этомъ полѣ дѣйствій. Мы понимаемъ, что религиозная мысль народа могла принять послѣдній важнѣйшій ударъ врагамъ въ Московской битвѣ съ Ходявичемъ тому же Минину, рисуя въ этомъ Господню благодать, которая охрабляетъ слабыхъ и въ ратномъ дѣлѣ нескусныхъ, дабы показать, что не въ крѣпкой силѣ пребываетъ Господь, но въ творящихъ Его волю. Мы понимаемъ, что еслибы таковаго событія въ дѣйствительности и не

было, то, по ходу религиозныхъ идей, оно должно было совершиться непремѣнно. Вотъ почему народъ съ особеннымъ чувствомъ и занесъ подвигъ Минина въ свои лѣтописи, между тѣмъ какъ о призваніи старца Аврамія быть исполнителемъ религиозной народной думы народъ не имѣлъ никакого понятія, и старецъ самъ уже постарался внести въ свою эпопею подвиги собственного чувства и воображенія, что онъ одинъ съ казаками именовъ св. Сергія занесъ рѣшительный ударъ полкамъ Ходкевича. Уважаемый историкъ въ своей исторіи Смутаго Времени однако далъ этому личному чувству и воображенію первое мѣсто предъ чувствомъ и воображеніемъ народа. Подвигъ старца поставилъ главнымъ, а подвигъ Минина придаточнымъ, дополнительнымъ, рядовымъ дѣйствіемъ и, не помня о значеніи Мининскаго подвига, возвысилъ подвигъ старца слѣдующею отмѣткою: «Такъ, если только довѣрять сказанію, которое передается самимъ тѣмъ, это здѣсь играетъ столь блестящую роль,—одинъ человекъ (старецъ Аврамія) нравственною силою своей личности и своего слова спасъ тогда Русское дѣло!» Какъ будто не было другихъ свидѣтельствъ, что все это происходило иначе. Достоуважаемый историкъ и теперь увѣряетъ, что сказаніи старца «повѣрять будто ъмъ и отвергать ихъ также будто бы нѣтъ основанія; что хотя и чувствуется, что дѣло происходило не совсѣмъ такъ, какъ гласить (этотъ) источникъ, но нѣтъ основанія сказать, что оно не могло такъ происходить, а еще болѣе—нѣтъ никакихъ данныхъ для того, чтобы даже предположить, что оно происходило иначе». Основанія для повѣрки сказаній Аврамія лежатъ въ его же сочиненіи, а данныя, что дѣло со всѣмъ не такъ происходило, находятся въ лѣтописяхъ, гдѣ о подвигѣ Аврамія не говорится ни слова. Мало ли что можетъ написать о себѣ любая личность! Но и сущую правду изъ устъ самой личности о собственномъ ея геройствѣ Исторія прини-

масть всегда съ большимъ сомнѣніемъ и осторожностью и ни въ какомъ случаѣ не помѣститъ ее въ передній уголъ своего повѣствованія, въ виду свидѣтельствъ, отрицающихъ такую правду или вовсе о ней не вѣдающихъ.



### УШ.

Личность Палицына долго еще будет служить предметом разногласія и спора въ историческихъ изслѣдованіяхъ, по той одной причинѣ, что старецъ, написавши свое Сказаніе, съумѣлъ въ немъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ такъ связать и смести недостойную похвалу самому себѣ съ достойными хвалами своему монастырю, что изслѣдователи и до сихъ поръ никакъ не могутъ распутать этого узла и отдѣлить самохвальную личность отъ исторической знаменитости самаго монастыря. Они представляютъ обстоятельства въ такомъ видѣ, какъ будто келарь Палицынъ есть самый этотъ монастырь, какъ будто дѣянія старца есть самыя тѣ дѣянія, которыми всегда былъ славенъ монастырь. Въ такомъ смыслѣ въ послѣднее время написано новое изслѣдованіе лично о Палицынѣ. Мы говоримъ о весьма почтенномъ, старательномъ и для своей цѣли весьма объемистомъ трудѣ г. Кедрова, напечатанномъ въ Читеніяхъ Общества Исторіи и Древностей 1880 г. кн. 4, подъ заглавіемъ Авраамій Палицынъ, 202 стр.

Здѣсь Сказаніе старца, именно въ его лживыхъ мѣстахъ, утверждается и оправдывается со всѣхъ сторонъ, всѣми положительными и сообразительными вѣроятностями, обсужденіями и разсужденіями, которыя настолько пространны, что опровергать ихъ значило бы писать еще цѣлую книгу, едвали полезную для сущности дѣла. Такъ какъ Палицынъ виделъ свою личность

въ такія обстоятельства, что при оправданіи ложныхъ мѣстъ его Сказанія, неизбежно приходится обвинять другихъ, даже самыя лѣтописи, то естественнымъ, логическимъ путемъ до этого доходить и усерднѣйшій восхвалитель старца, г. Кедровъ. Изъ разсужденій г. Кедрова выясняется, что показанія лѣтописцевъ невѣрны, пристрастны къ Нижегородскому Ополченію; что событія у нихъ перепутаны, стр. 137—147; что Пожарскій и все его ополченіе во все время показывали трусость. Пожарскій изъ трусости и по случаю обильныхъ трапезъ медлилъ въ Ярославлѣ 119, 125, у Троицы 122, 123, что его ополченіе при отбоѣ Ходкѣвича въ Москвѣ изъ трусости спряталось по ямамъ и крапивамъ 145. Затѣмъ Пожарскій является лжецомъ 109 и обидчикомъ 110, противъ Трубецкаго, главнымъ виновникомъ того, что между казаками и земцами возникла ненависть и вражда, 130, 131, въ слѣдствіе чего Трубецкой съ казаками и не должны были помогать Нижегородцамъ. Не казаки, а Нижегородцы играли въ Смуту, не захотѣвъ стать въ казацкихъ таборахъ, оставаясь въ бездѣйствіи, когда казаки храбро работали 133. Пожарскій является настолько простоватымъ, что для пополненія своего разума необходимо долженъ былъ взять съ собою, идя въ Москву, старца Аврамія 123—124, 126, 129, какъ дальновиднаго политика; гораздо лучше всѣхъ знавшаго, какъ поступать, и какъ вести дѣло спасенія отечества.

Вообще въ сочиненіи г. Кедрова Нижегородское Ополченіе съ его передовыми героями теряетъ свое значеніе, сходитъ на задній планъ и впереди всѣхъ, ярко освѣщеннымъ, является одинъ Палицынъ, окруженный таборами храбрыхъ и великодушныхъ казаковъ, съ которыми онъ такъ достопамятно отбилъ приступъ Ходкѣвича. Вообще Аврамій до того является великимъ, что напр. распоряжается митрополитомъ Кирилломъ, какъ послушникомъ, посылаетъ его въ Ярославль на свое

мѣсто усмирять бунтовщиковъ, 121; и многое другое величаво творить старецъ, конечно только въ воображеніи г. Кедрова. Опровергать всё разсужденія и заключенія автора, какъ мы сказали, неудобно по объему работы и бесполезно для сущности дѣла. Его усердная, очень старательная похвала и защита Палитыну представляетъ въ своемъ родѣ образецъ того, какъ защищаемая неправда сама собою плодитъ и расплождаетъ въ каждой новой строкѣ новую неправду. Авторъ во многихъ мѣстахъ между прочимъ имѣлъ цѣлью обнаружить ошибочность и несостоятельность нашихъ заключеній о томъ-же предметѣ. Это заставило насъ снова проверить наши изысканія и заключенія, послѣ чего мы только еще больше укрѣпились въ своемъ прежнемъ мнѣніи, найдя ему новыя подпоры въ томъ же изслѣдованіи г. Кедрова.

---

Въ поясненіе и дополненіе короткихъ нашихъ замѣчаній о личности старца Аврамія, намъ необходимо рассказать нѣсколько обстоятельнѣе исторію его настоящихъ и измышленныхъ дѣяній.

Когда семь премудрыхъ бояриновъ, одни (Салтыковъ и Кош.) по давнишнему намѣренію и желанію, а иные въ страхѣ отъ Тушинскаго царика, рѣшили избрать на царство Польскаго королевича Владислава и заключили по этому случаю договоръ на имя короля Сигизмунда съ гетманомъ Жолкѣвскимъ, то для исполненія договора къ Сигизмунду подъ Смоленскъ были отправлены послы: митрополитъ Ростовскій Фларетъ Романовъ, кн. Вас. Вас. Голицынъ, нѣсколько думныхъ и выборные изъ разныхъ чиновъ.

Всего въ посольствѣ находилось больше тысячи человекъ. Собственно пословъ было пятеро изъ духовнаго чина и пятеро изъ свѣтскаго, а остальные составляли свиту.

Не малое мѣсто, третьимъ въ духовномъ чину, занималъ въ

посольствѣ и Троицкій келарь Авраміи. Надо замѣтить, что польская партія бояръ, руководимая Жолкѣвскимъ и Салтыковымъ, избрала послами Режанова и Голицына особенно съ тою цѣлью, дабы во-время удалить ихъ изъ Москвы, какъ лицъ подозрительныхъ въ соперничествѣ избранному на царство королевичу. Филаретъ оказывался подозрительнымъ за своего сына Михаила, а Голицына самъ Ляпуновъ прочилъ въ цари. Народъ при случаѣ могъ повернуть въ ихъ сторону. Повидимому за устройство посольскаго дѣла въ такомъ видѣ Кривой-Салтыковъ съ сыномъ получили отъ короля 10 Сентября жалованныя грамоты на знатныя дворцовыя волости Вагу, Чаронду, Рѣшму и пр. И въ то же время бояринъ Шереметевъ съ своей стороны также посылалъ челобитые о деревнишкахъ, увѣряя, что его служба и правда къ королю и королевичу вѣдома хорошо гетману Жолкѣвскому. Такимъ образомъ, отправляя пословъ, бояре уже были на сторонѣ самого Сигизмунда, готовясь цѣловать крестъ ему самому<sup>88</sup>).

Главнѣйшею статьею посольскаго наказа было требованіе, чтобы королевичъ тотчасъ крестился въ православную вѣру, а отецъ его Сигизмундъ тотчасъ бы оставилъ со всѣми Поляками не только Смоленскъ, но вышелъ-бы совсѣмъ изъ Русской Земли.

При отпускѣ пословъ въ Успенскомъ Соборѣ патриархъ, благословляя ихъ, произнесъ имъ увѣщаніе, чтобы стояли неволебимо за православіе, не прельщались ни на какія королевскія прѣдести и крѣпко держали-бы всѣ статьи договора. Послы отвѣчали словами Филарета, что готовы и смерть принять, чѣмъ учинить что-либо противное.

Сентября 12 послы выѣхали изъ Москвы, а Октября 7 прибыли подъ Смоленскъ. Король, хорошо зная, по вѣстямъ изъ Кремля-же, что къ нему посланы не послы собственно, а люди, которыхъ слѣдовало удалить, какъ нежелательную

пошеху его замыслать, стали поступать съ посольствомъ, какъ подобало самовластцу. Онъ началъ съ того, что не давалъ посылать кормовъ и поставилъ ихъ въ поляхъ въ шатрахъ, какъ будто была лѣтняя пора. 12 Октября проеиходитъ приемъ посольства и послы поднесли обычные дары. Митрополитъ Филаретъ поднесъ сорокъ соболей; князь Голицынъ 2 сорока соболей, черную лисицу, рысь, два рыба зуба. Такіе же дары, но въ меньшемъ количествѣ поднесли думные и дворяне.

Троицкій келарь, напротивъ, почтилъ короля больше другихъ. Онъ поднесъ ему кубокъ серебряный золоченый двойчатый, состоявшій собственно изъ двухъ кубковъ, которые накрывались другъ на друга; затѣмъ атласъ золотой и сорокъ соболей. Почему старецъ захотѣлъ отличиться своими дарами даже передъ первымъ посломъ митр. Филаретомъ, передъ своею духовною властью, — это раскрывается въ его подвигахъ, о которыхъ будемъ говорить ниже.

Съ 15 Октября начались переговоры, а 16 числа (26 по новому стилю) первый владѣющій бояринъ въ Московскомъ Кремлѣ Ѳ. И. Мстиславскій удостоенъ первенствующаго чина; Государева ко н ю ш а го, за вѣрныя и добрыя службы въ королю и королевичу. Это показывало, какъ мы замѣтили, что пренудное Бремлевское боярство уже въ это время совсѣмъ отдавалось въ волю короля, въ слѣдствіе чего на переговорахъ очень скоро посламъ выяснилось, что Сигизмундъ не только не намеренъ исполнить Московскій договоръ съ Жолтѣвскимъ, но и прямо предлагаетъ небывалую статью, чтобы Москва цѣловала крестъ не одному королевичу, но ему самому, чтобы отца съ сыномъ не раздѣляли, какъ онъ выражался. Очень также добивался король, чтобы отдали ему Смоленскъ. Безъ того онъ и дѣла начинать не хотѣлъ. Изумленные послы не подавались и стояли на своемъ.

Декабря 6 они послали гонца въ Москву съ подробною гра-

мотою о томъ, что происходило на переговорахъ, и просияршюенія отъ всей Земли, что имъ дѣлать и какъ поступить съ нешюивѣрными требованіями Короля относительно сдачи Смоленска, присяги ему самому и т. д.

По пражнему и въ декабрскіе морозы послы жили въ полѣ, въ шатрахъ, терѣли холодъ и голодъ и постоянныя угрозы, что за ихъ упрямство они пострадаютъ и еще больше. Однако крѣпкими, твердыми и прямыми людьми изъ пословъ оказались только главнѣйшіе: Филаретъ Романовъ, кн. Голицынъ и думный дѣякъ Тошкю Луговской. Остальные болѣе или менѣе колебались. Король и гетманъ Салтъга успѣли обольстить ихъ наградами, жалованными на помѣстья грамотами и многими обшюаціями. Но такъ было поступлено только съ передовыми лицами, а простымъ дворянамъ именемъ короля прямо было приказано присягать вмѣстѣ королю и королевичу, если кто не хочетъ лишиться помѣстья. Честныхъ людей это такъ смутило, что они тотчасъ же повертели въ Москвѣ; по домамъ, и равнесли эту возмутительную вѣсть по всемъ городамъ, о чемъ пишетъ самъ гетманъ Жолкѣвскій, встрѣчавшій на пути въ Смоленскъ, въ концѣ Октября, множество такихъ озлобленныхъ людей. Кто остался и не хотѣлъ присягать, тотъ долженъ былъ претерпѣвать всякую тѣсноту и лишения, а если присягать, то могъ получить вотчины и другія награды. Многие такъ и сдѣлали. Чуть не на другой же день, какъ только начались посольскіе переговоры, иные посольскіе люди, вѣротно ведя особо свои переговоры, стали получать отъ короля грамоты на пожалованныя помѣстья. 20 Октября, значить на пятый день послѣ начала переговоровъ, такія грамоты даны окольникему кн. Мезецкому, думн. двор. Вас. Сукину, стольнику Борису Пушкину; 8 Ноября — дворянину Андр. Ѳед. Палицыну, который тутъ же получилъ и чинъ стряпчаго; 15

Ноября Рязанцу Захарью Ляпунову, брату Прокопья; 24 Ноября дьяку Сыдавному-Васильеву и т. д.

Само собою разумеется, какъ уже сказано, что получить королевскую милость и жалованную грамоту на желаемую вотчину иначе было невозможно, какъ согласившись присягнуть въ вѣрной службѣ самому королю, протѣвъ чего такъ твердо и неуклонно стояли главные послы.

Такимъ образомъ, въ то время, какъ главные послы приходили въ отчаяніе отъ требованій короля и по истинѣ страдали не отъ одного холода и голода, но и всею душею, — легкіе и поворотливые люди изъ посольства заботились только о себѣ и успѣвали устраивать свое благополучіе, какъ нельзя лучше, отдаваясь въ полную волю незваннаго самодержца. Естественно, что король не сдавался ни на что и только распространялъ и возвышалъ свои требованія и притязанія. Онъ видѣлъ, что посольская почва неустойчива и надѣялся совсѣмъ поколебать и главныхъ представителей посольства; а то и совсѣмъ ихъ переломить, то есть распорядиться съ ними по своей волѣ, какъ подобало самодержцу. Увѣренность короля больше всего утверждалась тѣмъ обстоятельствомъ, что въ Москвѣ въ это же время очень усердно работала для него Кривой-Салтыковъ. Какъ мы видѣли, бояре уже служили не столько королевичу, сколько самому королю, причѣмъ еще 21 Сентября Москва — Кремль уже совсѣмъ была отдана въ руки Поляковъ. Вотъ почему и посольскіе измѣнники, узнавая ходъ дѣла, точно также крѣпко надѣялись, что все устроится въ пользу короля, а потому забѣгали впередъ и выпрашивали у него всякія милости.

Члены посольства, думный дворянинъ Вас. Сукинъ и дьякъ Сыдавной-Васильевъ уже прямо отдались королю и были посланы имъ въ Москву съ грамотами и съ тайнымъ порученіемъ, на которое они сами и вызвались, что приведутъ къ при-

сягъ на имя короля всю Москву и все Моск. Государство. Ясное дѣло, что они хорошо знали, что творилось въ Моск. Кремлѣ, а потому въ томъ же направленіи устраивали и свои отношенія къ Посольству, почитая его настоячивость дѣломъ глупымъ и бесполезнымъ. Сукинь за свою присягу королю получилъ въ кормленье даже цѣлый городъ Коломну. Кромѣ того измѣнники постоянно сообщали королю о всѣхъ посольскихъ совѣщаніяхъ и разговорахъ, такъ что Сигизмундъ все впередъ зналъ, о чемъ будутъ говорить послы.

Гетманъ Сапѣга очень старался склонить къ измѣнѣ и дум. дьяка Томилу Луговскаго. Въ немъ была существенная сила.

Но это былъ одинъ изъ тѣхъ немногихъ, но величавыхъ столповъ, какъ выразился Пожарскій о кн. Голицынѣ, которые своею правдою и прямизною непоколебимо держали и умѣли поддерживать разшатавшуюся во всѣ стороны Русскую Землю.

Когда Сукинь и Сыдавной совѣтъ уже отправлялись въ Москву (8 Декабря), гетманъ Сапѣга позвалъ къ себѣ Луговскаго за какимъ-то важнымъ дѣломъ. Посовѣтовавшись съ Филаретомъ и кн. Голицынымъ, думный дьякъ явился къ гетману. Первое, что ему представилось, были Сукинь и Сыдавной, наряженные въ богатое платье, которыхъ Сапѣга велъ къ королю на прощальный поклонъ. Гетманъ попросилъ Луговскаго подождать немного:

— Я вотъ только представляю, говорилъ онъ, сихъ господъ и другихъ дворянъ на отпускную аудіенцію, потому что Сукинь старъ, а прочіе, живучи здѣсь, пробѣли. Король отпускаетъ ихъ въ Москву по домамъ.

Луговской остановилъ гетмана.

— Левъ Ивановичъ!— сказалъ онъ. Не слышано того нигдѣ, чтобъ такъ послы дѣлавали, какъ дѣлаютъ Василій и Сыдавной. Покинувъ Государское и Земское дѣло и товарищей своихъ, съ кѣмъ посланы, ѣдутъ въ Москвѣ. Какъ имъ посмотрѣть



на чудотворный образ Пречистой Богородицы, от которой отпущены! За нашъ грѣхъ, ничѣ у насъ такое великое дѣло началось, какого въ Московскомъ государствѣ не бывало! И кровь христіанская безпрестанно льется и впередъ не вѣдаемъ, какъ ей унять. Хотя бы Василья Сукина и прямо постигла болѣзнь (старость) и ему бы лучше тутъ умереть, гдѣ послать, а отъ дѣла не отѣхати. И старѣе его живуть, а дѣлъ не мечуть. А Василью еще можно жить.... Также и Сыдавному: хотя бы онъ и проѣлся, а еще жить можно. А коли Сыдавной для того отпущенъ, что онъ проѣлся, такъ и насъ всѣхъ пора отпустить, всѣ мы такъ же проѣлися, какъ и Сыдавной. Пожмога намъ всѣмъ равна дана... Судить имъ Богъ, что они такъ дѣлаютъ!

— Да и то, государь Левъ Ивановичъ, я тебѣ объявляю, продолжаю Луговской. Какъ они въ Москвѣ пріѣдутъ, я ожидаю, что во всѣхъ людяхъ будетъ сумнѣнье и скорбь. Да и въ городахъ, какъ только про то услышатъ, и тамъ должно надѣяться, будетъ большая шатость. Гдѣ это слыхано, чтобы послы такъ дѣлали, какъ они дѣлаютъ! Да и митрополиту и князю Василью Васильевичу съ товарищи впередъ нельзя будетъ ничего дѣлать. Послано съ митрополитомъ духовнаго чину пять человекъ, а насъ пословъ съ княземъ Васильемъ Васильевичемъ также пять человекъ: и половину отпусти, а другую оставь... И въ томъ воленъ Богъ, да государь Жигимонтъ король, а намъ впередъ никакими мѣрами нельзя ничего дѣлать.

— Печалиться объ этомъ нечего, отвѣтилъ гетманъ. Вы всё находитесь въ волѣ государевой! Его Величество отпускаетъ ихъ по ихъ просьбѣ, а вы и одни посольское дѣло можете справиться. И отъ пріѣзда ихъ въ Москву, кромѣ добра, никакого худъ быть не можетъ. Они нашему государю служатъ вѣрно. Авось, на нихъ глядя, и изъ васъ кто захочетъ также послужить вѣрою и правдою. Государь и ихъ также пожалуетъ ве-

житья своимъ женованьемъ, помѣстьемъ и вотчинами. А кто пожелаеть, и въ Москву отпустить.

Лугвской твердитъ свое:

— Надобно, Левъ Ивановичъ, просить у Бога и у короля, чтобъ кровь христіанская злиться перестала, чтобъ государство убожилось... А присланы мы въ Королевскому Величеству не о себѣ бить челомъ и промышлять, но обо всемъ Московскомъ государствѣ.

Такъ заключилъ свой рѣчи думный дьякъ. Сапѣга вскорѣ ушелъ къ королю, представлять Сукина и Сыдавнаго.

Возвратившись къ Лугвскому, онъ увелъ его въ особую комнату и сталъ уговаривать, что желаетъ ему всякаго добра, и останется всегдашнимъ его другомъ, только бы онъ послушалъ и послужилъ королю правымъ сердцемъ. «А король наградитъ тебя всемъ, чего только пожелаешь», окончилъ гетманъ. Лугвской отвѣчалъ, что всякій себѣ добра желаетъ, а потому и онъ принимаетъ за великую честь благосклонность короля и готовъ все для него сдѣлать, что только возможно.

Гетманъ тотчасъ же предложилъ, чтобы думный дьякъ отправился вмѣстѣ съ Сукинымъ въ осажденный Смоленскъ и уговорилъ бы Шейна и Смолянъ цѣловать крестъ королю и королевичу, и главное, чтобы они пустили въ городъ польское войско.

— Никакими мѣрами этого мнѣ нельзя сдѣлать, — отвѣтилъ Лугвской. Безъ совѣту пословъ не только что того дѣлать, и помыслить о томъ нельзя. Левъ Ивановичъ! Какъ мнѣ такое дѣло сдѣлать, которымъ на себя во вѣки проклятіе навести! Нетокма Господь Богъ и люди Московскаго государства мнѣ не потерпятъ, и земля меня не понесетъ! Я присланъ отъ Московскаго государства въ челобитчикахъ, а мнѣ первому же соблазнѣ въ люди положить. Нѣтъ, по Христову слову, лучше навязати на себя камень и вринути себя въ море, нежели

соблазны такой учинить. Да и королевскому дѣлу, Левъ Ивановичъ, въ томъ прибыли не будетъ. Я знаю подлинно, что подъ Смоленскъ и лучше меня подѣзжали и королевскую милость сказывали, а они и тѣхъ не послушали. А если мы пойдемъ и объявимся жожью, то они вперед и крѣпче того будутъ и никого уже не стануть слушать.

Гетманъ наставлялъ и повторялъ:

— Ты только съѣзди и себя имъ покажи, а говорить съ ними будетъ В. Сугинъ. Онъ ждетъ тебя и давно готовъ.

Повторялъ и Лугевской:

— Безъ митрополита и безъ князя имъ ѣхать нельзя. Да и Василью ѣхать не пригоже и отъ Бога ему не пройдетъ. Коли хочеть, пусть ѣдетъ, въ томъ его воля.

Надо къ этому прибавить, что во время длившихся переговоровъ послы успѣли передать въ осажденный Смоленскъ Шенину, чтобы онъ ни въ какомъ случаѣ не сдавался, хотя бы и отъ нихъ самихъ было прислано повелѣнье о сдачѣ.

На другой день прямие послы призвали своихъ кривыхъ товарищей-измѣнниковъ и говорили имъ, чтобы они попомнили Бога и души свои, да и то, какъ они отпущены изъ соборнаго храма Пречистыя Богородицы отъ чудотворнаго Ея образа; и какъ напутствовалъ ихъ патрiархъ и весь соборъ, и бояре и всѣ люди Московскаго государства; чтобы убоились Господа и Его праведнаго Суда, и не метали бы государскаго Земскаго дѣла, къ Москвѣ бы не ѣздили; промышляли бы о спасенiи родной Земли, ибо обстоятельства безвыходны: сами видятъ, какъ государство разворяется, кровь льется безпрестанно и невѣдомо какъ уймется; что видя все это какъ имъ ѣхать къ Москвѣ, покинувъ такое великое дѣло. «А у насъ, прибавляли послы, не то что кончается, а дѣло (уговоръ съ королемъ) еще и не началось».

— Послалъ насъ король съ грамотами, какъ намъ не ѣхать,

отвѣтили кривые, вовсе не помышляя о томъ, что королю еще не было ихъ государемъ и не могъ, по правамъ посольства, распорядиться чужими послани. Но въ томъ-то и дѣло, что они уже присягнули королю, и уже служили ему, какъ вѣрные подданные. Они теперь хорошо понимали, что прямые послы, сколько бы ни стояли на своемъ, ничего не достигнуть<sup>89</sup>).

Въ этомъ разсказѣ о раздвоеніи посольства довольно явственно обозначается тогдашнее раздвоеніе самой русской мысли или русскаго общества, гдѣ одни легко продавали Отечество по самой дешевой цѣнѣ всякому встрѣчному и поперечному, а другіе, напротивъ, самое помышленіе объ измѣнѣ русскимъ интересамъ почитали величайшимъ, неискупимымъ грѣхомъ, за который и земля не понесетъ измѣнника. Это были немногіе остаточные, послѣдніе люди, но въ нихъ-то и хранилась заветная историческая національная сила, спасавшая не одинъ разъ русскую народность.

Что же во все это время, отъ 7 Октября и до 8 Декабря, дѣлалъ подъ Смоленскомъ немаловажный членъ Посольства, знаменитый спаситель Отечества, Троицкій кожаръ Авраміи Ивановичъ Палицынъ?

Ровно черезъ мѣсяцъ по прибытіи посольства въ станъ короля, и черезъ три недѣли послѣ того, какъ начались посольскіе переговоры, именно 7 ноября, онъ получилъ отъ Его Величества, по челобитью, отъ своего лица и братіи, не поминая объ архимандритѣ Діонисіи, тарханную утвердительную грамоту на всѣ монастырскія вотчины. Въ двадцатыхъ числахъ Ноября Авраміемъ получена еще грамота, утверждавшая за монастыремъ сборъ пошлинъ на Бонской площадкѣ въ Москвѣ, съ освобожденіемъ отъ платы сто-рублеваго откупа. 6 Декабря, по его же челобитью, дана монастырю грамота, по которой велѣно съ монастыря взять денежныхъ доходовъ въ полки 200 р., да кормить ратныхъ людей; но велѣно взять деньги

со льготою; по случаю монастырскаго разворенья, только съ живущаго, т. е. съ наличныхъ данниковъ, кромѣ пустыхъ вытей, съ которыхъ по окладу также собиралось<sup>90</sup>).

Стало быть монастырь, хотя и льготно, но все-таки отдавалъ не кому другому, а королю 200 р., да кормы ратнымъ, конечно тѣмъ, которые будутъ служить королю же. Монастырь, стало быть, на основаніи этой грамоты уже служилъ королю наравнѣ съ Кривымъ-Салтыковымъ.

Все это выпрашивалось, конечно, отъ имени и въ пользу роднаго монастыря. Но настояло ли разумное время для подобныхъ челобитій? Посольскіе переговоры велись въ такомъ характерѣ, что помышлять о какихъ-либо правахъ, а тѣмъ больше объ утвержденіи разныхъ правъ не представлялось возможности. Какія права и какое утвержденіе тарханскихъ грамотъ могло придти кому-либо честному челоуку въ голову, когда и самый Царь еще не былъ утвержденъ на царствѣ. Послы, дѣйствуя разумомъ и душою и сердцемъ всей Земли, ни за что не хотѣли присягать Сигизмунду, а онъ не хотѣлъ и сыну королевичу отдать Московское Царство, очень желая самъ быть царемъ. Вотъ въ какихъ обстоятельствахъ измѣнные члены Посольства оставляли пословъ и отъѣзжали въ Москву. Дѣло еще и не начиналось, говорили прямые послы, а кривые почитали его уже оконченнымъ. И вотъ среди этихъ-то безвыходныхъ обстоятельствъ и при полномъ отчаяніи главныхъ пословъ, препрославленный представитель знаменитѣйшаго и богатѣйшаго монастыря, всегдашняго заступника и поборателя Государству и всей Землѣ въ политическихъ напастяхъ, отложился отъ пословъ и слѣд. ото всей посланной ихъ Земли, и ходитъ по переднимъ, у кого же? у католиковъ, у гетмана и короля, выпрашивая себѣ тарханы и льготы на ряду, плечо о плечо съ Кривымъ-Салтыковымъ, Федькою Андроновымъ, Михайлою Молчановымъ, и со всякими предателями Отечества.

Сигизмундъ въ своей жалованной тарханной грамотѣ монастырю, называетъ Аврамія своимъ богомольцемъ, и повелѣваетъ архимандриту и братіи, по случаю пожалованія, за него Государя и за сына его Владислава Бога молить. Монастырь, слѣдовательно, по милости своего келаря сдѣлался тоже богомольцемъ короля Сигизмунда, о чемъ и рѣчи не было ни въ какихъ договорахъ съ Поляками, и о чемъ безъ оскорбленія не могъ подумать ни одинъ истинно русскій человекъ.

И для чего понадобились эти жалованныя грамоты? Грозилъ ли монастырю какая опасность, что ветчины его будутъ отняты и розданы другимъ? Вѣдь въ Московскомъ Договорѣ о присягѣ королевичу, который такъ твердо отстаивали послы, а вмѣстѣ съ ними долженъ былъ отстаивать и Аврамій, прямо между прочимъ говорилось: «А што дано церквамъ Божьимъ и въ монастыри, отчины или угоды, и што шло при прежнихъ государехъ ружнаго хлѣба и денегъ и всякихъ угодей, и того данья и всѣхъ прежнихъ государей Московскихъ, и боярскаго, и всякихъ людей данья, у церквей Божьихъ и у монастырей не отнимати, — быти всему по прежнему, ни въ чомъ не нарушаючи.»

Сигизмундъ не желалъ исполнить договоръ, но не въ этихъ статьяхъ. Онъ требовалъ новыхъ прибавокъ къ нему, о присягѣ себѣ, о сдачѣ Смоленска и т. п. Переговоры на этомъ и остановились. Кромѣ того, Сигизмундъ, стоя у Смоленска, вовсе еще не былъ такъ страшенъ, чтобы впередъ просить у него пощады. Было-бы честище и понятіе, еслибъ первенствующій монастырь выпросилъ у короля общую грамоту, подтверждающую только вышеприведенную статью договора; а келарь, какъ Федоръ Андроновъ, какъ Михайло Кривой-Салтыковъ и пр., выпросилъ тарханы только одному своему монастырю.

Явное дѣло, что Палицынъ, выпрашивая грамоты, дѣйстви-

валъ такъ или въ полнѣйшей увѣренности, что Сигизмундъ будетъ Великимъ Государемъ Москвы, или для какихъ либо себялюбивыхъ цѣлей, и напрасно, и недостойнымъ образомъ впутывалъ сюда же свой монастырь.

Можетъ съ вѣроятностью думать, что какъ духовный и немаловажный чинъ, онъ старался выставиться передъ королямъ, выдвигая свое особое усердіе передъ будущимъ Самодержцемъ Русской Земли на всякій случай, для всякихъ будущихъ милостей, въ числѣ которыхъ могъ представиться даже и патриаршій престолъ. Вѣдь многіе бояре думали же о царскомъ престолѣ; отчего же одному монаху невозможно было думать о патриаршемъ престолѣ, тѣмъ болѣе, что въ своемъ Сказаніи онъ постоянно выставляетъ себя учителемъ и почителемъ православнаго народа, всѣхъ бояръ, всѣхъ казаковъ, всего воминства, присваиваетъ себѣ отъ имени своего монастыря руководящій починъ въ важнѣйшихъ событіяхъ и тѣмъ самымъ, какъ бы доставляетъ себя на патриаршее мѣсто, а потому для той же цѣли скрываетъ и заслуги патриарха Ермогена. Нельзя также сомнѣваться, что грамоты были даны Аврамію не иначе какъ за принесенную королю присягу, ибо такова была воля Сигизмунда, объявленная всѣмъ, кто хотѣлъ что-либо получить отъ него. Въ этомъ случаѣ, старецъ ничего особеннаго не совершалъ. Онъ такъ поступалъ, взирая на Бремлевскихъ владомыхъ бояръ, которые уже давно присягали королю или готовились присягать. Стоя въ рядахъ Польской партіи, онъ, по всему вѣроятію, вполне надѣялся на общій поворотъ всего Русскаго разума въ сторону Сигизмунда. Не совсѣмъ ясно, но онъ самъ проговаривается о такомъ своемъ воззрѣніи на ходъ тогдашнихъ дѣлъ.

Польскіе паны, на посольскихъ переговорахъ, видя твердость и настойчивость пословъ, сказали имъ, что только они одни бездѣльны и ничаютъ, выстая на своемъ; что вопреки имъ

все Московское Государство королю хотеть служить и принять во всемъ, и показывали посламъ челобитныя за руками, кто что у короля просить. Конечно тутъ были челобитныя и старца Аврамя.

«Послы до конца отчаяшася, и невѣдуще, что сотворити», говоритъ самъ старецъ и при этомъ высказываетъ свое мнѣнiе, что вообще посольство бездѣльно бысть; а его усердный защитникъ, г. Бедровъ, уже прямо утверждаетъ, что посольство въ действительности было бездѣльно и бесполезно. Съ точки зрѣнiя радѣтелей Поляновъ и Сигизмунда оно такъ и было, но въ то же время существовала и иная точка зрѣнiя, вполне Русская, на которой Палицынъ не стоялъ, а потому не могъ ее понять, и слѣдовательно не могъ отмѣтить въ своемъ Сказанiи той истины, что Посольство вовсе не было бездѣльно, а напротивъ съ честью сослужило великую службу для всей Русской Земли.

Это хорошо понимали лѣтописцы и всѣ истинно-Русскiе люди, заявлявшiе о томъ въ своей перепискѣ изъ городовъ. Ярославская грамота въ Казань такими словами описываетъ тогдашнiя обстоятельства: «Въ смертной скорби люди сѣтуютъ и плачутъ и рыдаютъ.... а тѣмъ и утѣшаются, Божиимъ милосердiемъ, что далъ Богъ за православную вѣру крѣпкаго стоятеля, святѣйш. Ермогена патрiарха... да премудраго боярина Мих. Борис. Шеина и всѣхъ православныхъ крестьянъ, Смоленскихъ сидѣльцовъ, что, узнавъ они то все, — омажи и ласканья ничьего не послушали и учинили досточудно и достохвально, стали крѣпко и мужественно на смерть, на память и на славу и на похвалу въ роды и въ роды. А на Москвѣ Смоленскiе люди тѣмъ помочь учинили великую, что король неопростався. И тѣмъ (въ Москвѣ) утѣшались и ожидали, что на Рязани Прокоей Петровичъ Ляпуновъ съ Зарѣчными города за православную



вѣру, стали, сами собрались и по городамъ ссылались; и услыша ихъ передовыхъ людей и приходъ Прокоевъ, во всѣхъ городѣхъ единодушно, и несумнѣнно и безбоязненно собрались и пошли». Еслибъ Смоленскъ отдался Сигизмунду, то вмѣсто Ляпуновскаго Ополченія въ Москву явился бы съ полками Поляковъ самъ король. Но Шейнъ не далъ ему опростаться! Въ этомъ и заключалась великая его заслуга для Русскихъ людей, не желавшихъ продавать отечество подобно разнымъ Аврааміямъ.

А кто же поддерживалъ и укрѣплялъ въ ихъ доблести самого Шейна и Смоленскихъ сидѣльцовъ, какъ не крѣпкіе столетии Филаретъ, Голицынъ и Луговской? «И Московскаго Государства послы, говорить лѣтописецъ, видя королевскую неправду, въ Смоленскъ писали тайно къ боярину къ Михаилу Борисовичу Шейну, чтобъ онъ сидѣлъ въ Смоленскѣ накрѣпно и королю не здавался. Хотя Москва королевичу крестъ и дѣловали, но королевская и гетмана Желковскаго неправда, на чюмъ гетманъ на Москвѣ присягалъ, — тово (они) не учили...» На тайныя сношенія пословъ съ Шейнымъ очень жаловались и Сигизмундовы паны.

Воѣ бѣдствія пословъ отъ того и происходили, что Сигизмундъ настойчиво заставлялъ ихъ писать Шейну, чтобъ сдать Смоленскъ. Потомъ онъ самъ послалъ объявить Шейну, что Москва ему крестъ дѣловала, а потому и Смоленскъ долженъ быть въ его рукахъ. Шейнъ отвѣтилъ: «хотя Москва королю и крестъ дѣловали, и то на Москвѣ сдѣлалось отъ измѣнниковъ. Измѣнники бояръ осидили. А мнѣ Смоленска королю не адавывать, и ему креста не дѣловать, и битися съ королемъ до тѣхъ мѣсть, дакъ воля Божія будетъ. И кого Богъ дастъ Государя, того и будетъ Смоленскъ!».

Въ отвѣтъ на эти рѣчи король повелѣлъ еще пуще утѣснять пословъ во всемъ, хорошо понимая, что Шейнъ такъ говоритъ

и действуетъ, согласившись съ послами. Вотъ въ чемъ заключалось бездѣльничанье послонъ и бездѣльность Посольства. А въ это самое время, какъ продолжалъ летописецъ, откушавъ у Сапѣги, многие члены Посольства, Мезецкій, Сукинъ, Сыдвинный, Палицынъ и другіе, отъѣхали въ Москвѣ. «И того ради послы до конца отчаяшася и не вѣдуше что сотворити!» восклицаетъ самъ Палицынъ, умывая руки во всемъ этомъ дѣлѣ и совсѣмъ не поминая, что онъ самъ былъ однимъ изъ усердныхъ и вѣрныхъ слугъ Сигизмунда. Не даромъ уже при царѣ Михаилѣ старца прозывали королемъ вѣсто келаря <sup>91)</sup>.

Когда послы призывали въ себѣ своихъ кривыхъ товарищей, чтобы остановить ихъ отъ безбожнаго дѣла, то не пришелъ только старецъ Авраамій, сказавшись больнымъ. Ему невозможно было прямыми глазами взглянуть на митрополита, на свою духовную власть, которая отъ божественныхъ писаній дѣйствительно могла бы его поколебать и остановить. А вѣдѣвъ за тѣмъ больной уѣхалъ въ Москву, получивъ отъ короля вѣстѣ съ новоспасскимъ архимандритомъ Евфиміемъ отпущенную грамоту, отъ 12 Декабря, въ патриарху, въ которой очень лукаво обозначено, что они приходили къ королю отъ всего Московскаго Государства съ послами бити челомъ о коронованіи, что король ихъ челобитья слушалъ и отпустилъ ихъ въ Москвѣ. Только! Отъѣздъ этихъ черныхъ властей и членовъ Посольства поддѣйствовалъ и на остальныхъ очень ободрительно. На нихъ глядя, попы, дьяконы, многіе дѣти боярские, многіе дворяне точно также посѣпили убраться отъ тѣсноты и напасты, въ какой находилось посольство. Многіе малые люди, не получившіе грамотъ на вотчины, конечно уѣхали раздраженные на коварство Поляновъ; но большіе люди и власти, получившіе вотчины и тарханы, несомнѣнно все еще надѣялись, что вѣтеръ будетъ попутный. «Но надобно предвари-

только уведомить читателя, говоритъ добрый Голицевъ, что изъ духовныхъ особъ, оставившихъ пословъ, Троицкій келарь Аврамій Палицынъ, сей поступокъ свой загладишь сугубо. Онъ такую окажетъ отечеству услугу, что не только заслужитъ сію вину свою, но и удостоится причисленъ быть къ немногому числу избавителей отечества, какъ то мы увидимъ въ послѣдствіи».

Да. Это было бы справедливо, еслибъ оставленное Палицынымъ похвальное сказаніе о самомъ себѣ оставалось единственнымъ источникомъ для исторіи Смутаго Времени. Въ сожалѣнію сохранились болѣе достовѣрные свидѣтельства, при сличеніи которыхъ съ Сказаніемъ, подвиги старца представляются нѣсколько въ иномъ видѣ.

О своемъ участіи въ Посольствѣ онъ ни слова не промолвилъ; ни слова и никакого намека онъ не оставилъ и о выпрошенныхъ имъ грамотахъ у Сигизмунда. А похвастать было чѣмъ при его любви къ своей особѣ. Но въ томъ и дѣло, что вскорѣ случилось совсѣмъ неожиданное для него. Вѣтеръ такъ переиґнился, что не только говорить, но и показывать эти грамоты было уже невозможно и даже опасно. Лучше, еслибъ ихъ не было. Съ Русской точки зрѣнія они составляли, и теперь составляютъ неизгладимое пятно въ Исторіи монастыря на той страницѣ, гдѣ говорится о дѣяніяхъ келаря Аврамія Палицына. Они возводятъ недостойную клевету на все поведеніе монастыря при архим. преп. Діонисіи, который въ бѣдственные эти времена строго и неуклонно держалъ и исполнялъ святые монастырскіе заветы первоначальника Лавры преп. Сергія, и выразилъ это уже тѣмъ однимъ, что содѣлалъ свой монастырь на все это время больницей и богадѣльней для ратныхъ людей и всякихъ страдальцевъ на весь подмосковный округъ.

И такъ 12 Давабря старецъ Аврамій покинулъ посольство и поспѣшалъ, какъ предводитель многихъ такихъ же бѣглецовъ, къ Москвѣ. Его усерднѣйшій защитникъ г. Кедровъ очень пространно, на 10 страницахъ, обсуждаетъ этотъ поступокъ Аврамія и конечно приходитъ къ тому заключенію, что старецъ имѣннѣе послать для того, что лучше и вѣрнѣе ихъ понималъ задачу посольства, и такъ какъ оно было бездѣльно, то онъ заблагоразсудилъ уйти, дабы въ Москвѣ пропагандировать противъ Поляковъ, отчего по прїездѣ его въ Москву и начинается будто бы повсюдное движеніе противъ нихъ. Измѣна Палицына была «официальная, видимая», прибавляетъ авторъ, и старается показать, что невидимо, неофициально старецъ былъ честнѣйшій человекъ.

Это правда. Онъ въ дѣйствительности честно служилъ Сигизмунду. Въ слѣдъ за Сукинымъ и Сыдавынымъ онъ поспѣшалъ къ Москвѣ, не иначе, какъ за тѣмъ, чтобы поддержать и распространять присягу королю Сигизмунду и вѣроятно, очень надѣялся, какъ мы замѣтили, что слѣдомъ за нимъ и Сигизмундъ скоро прибудетъ въ столицу. Всѣ кривые, получившіе вотчины, этого очень ждали, а старецъ уже былъ богомольцемъ короля и слѣд. согласно полученнымъ грамотамъ долженъ былъ, какъ честный человекъ, работать всячески о пользахъ короля, и желать чтобы королевское дѣло поскорѣе установилось.

Но отецъ Аврамій не совсѣмъ хорошо зналъ, что творилось тогда въ Москвѣ. Объ этомъ не дастъ никакихъ свѣдѣній и его защитникъ.

Сторонники Сигизмунда устроивали все какъ нельзя лучше, дабы достигнуть своихъ цѣлей. Въ тѣ самые дни, когда Аврамій получалъ свои тарханнныя грамоты, изъ королевскаго стана была послана отъ 16 Ноября увѣщательная грамота всему посаду Москвы, гостямъ, торговымъ и чернымъ всякимъ свобод-

скимъ посадскимъ людямъ, въ которой король заявлялъ, что хочетъ дать на царство своего сына Владислава, чтобъ были надежны, смуты бы не дѣлали; что за то онъ и сынъ его всѣхъ пожалуетъ «великимъ жалованьемъ, чего у васъ и на разумъ нѣтъ, и велить учинить миръ и покой и тишину и благоденство, такое, какъ бывало при прежнихъ государяхъ». Такія же грамоты были отправлены во всѣ важнѣйшіе города. Онѣ писаны не отъ Владислава, которому присягали, но отъ самого короля, который являлся главнымъ государемъ, не отдѣляя себя отъ сына, ожидая и себѣ такой же присяги. Это нижостное жалованное обращеніе къ посадскимъ, вызванное несомнѣнно ихъ недовольствомъ и озлобленіемъ противъ Поляковъ, конечно укрѣпляло надежду, что они сдадутся и согласятся на ожидаемую присягу. Въ слѣдъ за тѣмъ, какъ только были получены и прочтены эти грамоты въ Москвѣ, приступили къ своему дѣлу и радѣтели Сигизмунда.

30 Ноября, въ Никольскую пятницу, вечеромъ, пришли на подворье къ патриарху Мих. Бривой Салтыковъ да Федоръ Андроновъ и стали говорить, чтобы патриархъ благословилъ ихъ и всѣхъ православныхъ крестъ цѣловать королю. А утромъ на другой день, 1 Декабря, съ тѣми же словами и въ сопровожденіи тѣхъ же измѣнниковъ приходилъ первенствующій бояринъ Фед. Мстиславскій. И вечеромъ, и утромъ они услышали отъ патриарха рѣшительный отказъ. Бояре кричали на него и бранили, а Салтыковъ даже вынималъ ножъ. Патриархъ не утрашился и отказалъ на отрѣзъ, что тому небывать.

Послѣ того онъ разослалъ по Московскимъ слободамъ и сотнямъ, къ гостямъ и торговымъ людямъ повѣстку, чтобы всѣ были къ нему немедленно въ Успенскій соборъ. Собранныйся Посадъ, выслушавъ въ соборѣ прискорбную повѣсть патриарха, одною душою и однимъ словомъ отказался цѣловать крестъ королю. Посадскіе конечно были беворужны, иначе

ихъ не зпустили бы въ Кремль, а потому Поляки на козлахъ во всякой сбруѣ и вооруженіи подъѣхали къ собору, намѣреваясь можетъ быть поустрашить народъ. Но Посадъ и мѣ далъ отповѣдь, что вороною никто креста цѣловать не станетъ. По всей посадской истинно-Русской невинной Москвѣ распространилась скорбь, печаль, озлобленіе, что заставляютъ цѣловать крестъ королю. А именно на эту присягу такъ рассчитывали всѣ предатели съ ихъ боумышленниками, и такъ вѣроятно надѣялся старецъ Авраамій, скорыми стопами подвигавшійся къ Москвѣ. Для прямыхъ людей положеніе было безвыходное, отчаянное. Въ Кремлѣ и мѣна и Поляки, въ Калугѣ Воръ, у Смоленска другой Воръ, Польскій Король. Помощи и заступленія ни откуда. Такъ Москвичи встрѣтили Ниволннъ день и несомнѣнно вѣрно поколѣлись Ниволѣ Заступнику. Прошла еще недѣля и 14 Декабря по городу вдругъ разнеслась неожиданная и неимовѣрная вѣсть, что Тушинскій Царикъ убитъ 12 Декабря въ Калугѣ кн. Петромъ Урусовымъ. Радости Москвичей нельзя было изобразить. Въ действительности, цѣлая гора съ плечъ свалилась. Дышать стало свободнѣе. Мгновенно во всѣхъ умахъ возродилась одна мысль: отъ одного врага избавилъ Богъ, теперь всѣми силами надо отдѣлаться и отъ другаго. Всѣ межъ себя стали говорить, какъ бы во всей Землѣ всѣмъ людямъ соединиться и стать противъ Поляковъ, чтобы выгнать ихъ изъ Государства всѣхъ до одного.

Вотъ гдѣ и вотъ въ какое время зародилась первая мысль о всеобщемъ ополченіи. Твердою опорю и непоколебимымъ хранителемъ этой мысли былъ патріархъ Ермогенъ. Но и съ своей стороны не малую опорю онъ самъ находилъ въ Московскомъ Посадѣ, съ которымъ постоянно сносился и совѣтовался и о которомъ всѣ города вскорѣ узнали, что «Москвичи по-каждому вѣдкіе люди, лучшіе и мажкіе всѣ принимались съ патрі-

вспомы и хотять стоять». Едвали же въ тотъ же день патриаркъ сталъ писать и разсылать по всѣмъ городамъ грамоты, и къ служилымъ, и къ посадскимъ, призывая и приказывая соединиться и идти не медля на общаго врага, чтобъ неотмѣнно придти къ Москвѣ по зимнему пути. Особую надежду, какъ на добраго воеводу, известнаго всей Землѣ, онъ полагалъ на Прокопья Ляпунова, и къ нему - то прежде всего и отправлена была грамота. По свидѣтельству Маскѣвича такія грамоты были перехвачены Поляками уже 15 Декабря, слѣдовательно на другой же день, какъ Москва узнала о погибели Тушинскаго Вора.

Этихъ первыхъ грамотъ патриарха мы неимѣемъ; но объ нихъ очень ясно говоритъ тотчасъ же въ Январѣ и Февралѣ начинавшаяся горячая переписка городовъ между собою. Объ нихъ упоминаетъ жъ самъ Сигизмундъ; единогласно утверждаютъ о томъ и всеъ его паны. Но въ тѣхъ же во всѣхъ случаяхъ никто ни однимъ словомъ не упоминаетъ о какихъ либо грамотахъ; писанныхъ отъ Троицкаго монастыря.

Когда, съ половины Марта, по Москвѣ стала разноситься радостная вѣсть, что собравшіеся изъ городовъ полки уже приближаются, Московскій народъ не выдержалъ, воодушевился и охрабился и по случайной осорѣ тотчасъ поднялся на Поляковъ, загоня ихъ внутрь города. Точно также и Поляки и Кремлевскіе бояре, вида неминуемую бѣду, озаботились о своей защитѣ и для этого употребили послѣднее средство—они зажгли городъ. Такимъ образомъ первую и единственную причиною Московскаго пожара 19 Марта было приближеніе со всѣхъ сторонъ Ляпуновскаго ополченія. Польскій Дневникъ упоминаетъ, что Ляпуновъ съ полками находился въ это время въ нѣсколькихъ миляхъ (у Ниволы на Угрьши), хорѣшо видѣвъ зарево пылавшаго города и тотчасъ же послалъ Просовецкаго съ Гуляй-городомъ и нѣсколькими тысячами войска. Но 21

Марта этотъ передовой отрядъ былъ отбитъ паномъ Струсемъ въ 7-ми или 8-ми верстахъ отъ Москвы. Въ этому присовокупляются и Русскія свидѣтельства, подтверждаемыя и польскими, что въ самую почъ того же 19 Марта, какъ говорятъ Поляки, или утромъ на другой день, въ среду, 20 Марта, какъ говорятъ наши лѣтописцы, у города появился съ Ляпуновскимъ отрядомъ Ив. Вас. Плещеевъ, но въ битвѣ съ Поляками покинулъ щиты и побѣжалъ назадъ. Затѣмъ 24 Марта пришелъ въ городу Заруцкій, а 25-го Трубецкой и самъ Ляпуновъ, который послѣ писалъ въ грамотахъ, что всю Землю они собрались въ Москвѣ 1 Апрѣля.

Такимъ ходомъ дѣлъ собралось подъ Москву первое, Ляпуновское ополченіе, поднятое прямо и непосредственно грамотами патриарха Ермогена. Но старецъ Авраміи неукоснительно говорить, что оно было поднято грамотами Троицкаго монастыря. Этою баснею и начинается онъ свои подвиги по возвращеніи отъ посольства въ Москву.

Онъ говорить, что въ самый день сожженія Москвы 19 Марта къ Троицѣ принесъ эту страшную вѣсть боярскій сынъ Алехановъ, что монастырь въ тотъ же день отпустилъ на спѣхъ подъ Москву на помощь своихъ слугъ 50 ч. и стрѣльцовъ 200 ч., «а въ Переяславль Задѣсскій къ воеводамъ Ив. Волынскому и кн. Фед. Волконскому и ко всѣмъ служивымъ людямъ послалъ вѣсть, прося тоже о помощи». По этому разсказу, около Москвы пусто, никого не видать, и только одинъ Троицкій монастырь заботится о ея спасеніи. И г. Кедровъ, стр. 79, говорить, что «Первые подыли вѣсть о разореніи царствующаго града Москвы Троицкія власти». «По семъ же разослаша грамоты во все города Россійскія державы къ боярямъ и воеводамъ, пишуще къ нимъ о многоглаголюемомъ вонечномъ разореніи Московскаго Государства, моляще ихъ отъ различныхъ божественныхъ писаній, и повѣдающе



имъ въ писаніяхъ, како»...—здѣсь старецъ общими книжными мѣстами излагаетъ содержаніе грамотъ, призывавшихъ итти немедленно къ царствующему граду на богомерзкихъ Польскихъ и Литовскихъ людей и на Русскихъ измѣнниковъ. «Много же и многа отъ Божественныхъ писаній пишуща къ нимъ со многими моленіемъ о поспѣшеніи на иноплеменныхъ».

«Сицевымъ же грамотамъ отъ обители Живоначальныя Троицы во вся Россійскіе города достигающимъ, и слуху сему во ушеса всѣхъ распространяющуся, и милостію Пребезначальна Троицы по всѣмъ градомъ вси бояре и воеводы, и все Христоролюбивое воинство, и всенародное множество православныхъ христіанъ помалѣ разгорающа духомъ ратнымъ, и вскорѣ слава, сподвигающа отъ всѣхъ градовъ со всѣми своими воинствы, подоша къ царствующему граду на отщепеніе крови христіанскія».

Первый по росписи старца, конечно, пришелъ его вѣроятный милостивецъ и другъ, вн. Д. Трубецкой. Вторые изъ Переяславля Ив. Волынскій и вн. Волконскій, за ними вѣдь послалъ монастырь. Третій Ляпуновъ и т. д.

Если читать одно это Сказаніе, то какъ въ самомъ дѣлѣ не повѣрять, что Ополченіе собралось и пришло подъ Москву неотмѣнно по призыву Троицкихъ грамотъ и что передовымъ воеводою въ немъ красовался не Ляпуновъ, а Трубецкой, дотолѣ только тѣмъ и извѣстный, что у Тушинскаго Вора онъ получилъ боярство и служилъ ему, какъ подобало, называясь, конечно, его холопомъ и перебѣгая за нимъ изъ Тушина въ Калугу.

Дѣйствительно, одно это Сказаніе старца Аврамія и служило у многихъ единственнымъ источникомъ при описаніи событій Смутнаго Времени. Никто не потрудился хорошенько выиснуть въ самый рассказъ старца, довольно спутанный, затемненный и противорѣчивый. Впрочемъ, сто лѣтъ назадъ, когда стала

распространяться Аврааміева слава, по многимъ причинамъ и невозможно было подвергать критикѣ его сказки.

Описывая событія и дѣла болѣе или менѣе известныя самимъ его современникамъ, старецъ конечно не могъ совсѣмъ не сказать ни слова объ очевидной для всѣхъ истинѣ, что въ этомъ первомъ Ополченіи главнымъ дѣятелемъ былъ Ляпуновъ. Онъ и говоритъ объ этомъ, но не такъ, какъ слѣдуетъ, и не на томъ мѣстѣ, гдѣ слѣдовало.

Описавши въ 69 главѣ съ напускнымъ омерзениемъ погибель Тушинскаго Вора, онъ въ 70 главѣ сказываетъ очень коротко, что собственно не Ляпуновъ, а вообще Рязанцы, у нихъ же начальникъ былъ Ляпуновъ, сославшись съ другими городами и обративъ къ себѣ Заруцкаго съ казаками, не подъ Москву направились, куда ихъ призывалъ патріархъ, а нача ша изво всѣхъ градовъ Литву изгоняти. Но во всѣхъ градахъ въ то время Литвы не было, а собирались тогда во всѣхъ градахъ и выходили изъ городовъ Русскіе люди изгонять Литву, засѣвшую въ Москвѣ. Затѣмъ слѣдуетъ очень витіеватая и многословная 71 глава, гдѣ изображается подвигъ, произшедшій отъ Троицкихъ грамотъ, для чего среднимъ и исходнымъ обстоятельствомъ ставится пожаръ Москвы 19 Марта.

Старецъ на стр. 248 ясно говоритъ, а за нимъ утверждаетъ тоже и г. Бедровъ, что грамоты были разосланы, если не въ тотъ же, то на другой или на третій день, т. е. 20 или 21 Марта, и не поминаетъ при этомъ, что Ополченіе гдѣ-либо собиралось; а дальше, на стр. 251, прямо свидѣтельствуя, что оно стало собираться и духомъ ратнымъ разгораться по полученіи сицевыхъ грамотъ. Но за то прежде, на стр. 246, онъ довольно отчетливо сказываетъ, что Салтыковъ и Андроновъ, думая о скоромъ приближеніи многого Россійскаго войска, отъ Рязани, отъ Владимира, отъ Казани и отъ иныхъ

городовъ, по своему лукавому нраву умножили злое коварство надъ царствующимъ градомъ Москвою, т. е. совершили побоище Москвичей и пожаръ 19 Марта.

Такимъ темнымъ, если не лукавымъ способомъ ижеженія, старецъ спутываетъ ложь съ правдою и оставляетъ внимательнаго читателя въ крайнемъ недоумѣніи. Если Салтыковъ и Андроновъ, сидя почти въ осадѣ въ Кремлѣ, уже знали о приближеніи ополченія и потому спасая себя запапали городъ, то какъ же старецъ и монастырь ничего объ этомъ не вѣдали и начали писать о привывѣ ратныхъ только послѣ пожара?

Они поспѣшили послать въ Переяславль къ воеводамъ Волынскому и Волонскому... Но откуда ваялись тамъ эти воеводы? Старецъ объ этомъ молчитъ. А всѣмъ тогда было извѣстно, что Волынскій велъ полки Ярославскіе, а кн. Волонскій—Костромскіе, и 19 Марта они должны были стоять не въ Переяславлѣ, а гдѣ-либо ближе къ Троицкому монастырю или въ Москвѣ, ибо назначено было придти въ Москвѣ всѣмъ въ одинъ день, и 8 Марта они уже стояли въ Ростовѣ. Зачѣмъ было писать изъ монастыря грамоты въ города, въ Ярославль и Кострому, прося и моля скорѣе идти подъ Москву, когда полки этихъ городовъ уже находились въ окрестныхъ отъ монастыря мѣстахъ, когда и всѣ полки всѣхъ другихъ городовъ тоже приближались къ Москвѣ. Еслибъ Аврамію сказаль, что грамоты писаны въ полки, то было бы похоже на правду; но онъ живописно изображаетъ, какъ именно въ городахъ услышаны были сицевыя грамоты и какъ всѣ по малу разгорались отъ нихъ ратнымъ духомъ.

И какъ быстро, по его описанію, собралось все это ополченіе, успѣвшее и грамоты получить, и увѣдомить о томъ сосѣдей, близкихъ и далекихъ, собрать полки, заготовить кормовой запасъ и т. д. и придти къ Москвѣ. На это всего потребовалось только какихъ-нибудь пять дней, ибо 20 Марта

были посланы грамоты (т. е. въ тотъ самый день, въ среду, когда подъ Москву утромъ уже пришелъ Ляпуновскій воевода Ив. Плещеевъ), а 24 и 25 Марта къ Москвѣ прибыли уже полки и воеводы изъ Калуги, Тулы, Владиміра, Рязани, изъ Ярославля и Костромы и пр. Впрочемъ, защитникъ старца, Г. Бедровъ, стр. 79, не шутя говоритъ, что грамоты изъ Троицкаго монастыря расходились съ быстротою молніи.

Какъ ни печальна истина, но должно сказать, что исторія старца объ обстоятельствахъ собранія перваго Ополченія подъ Москву, оказывается чистѣйшей выдумкой, составленной въ похвалу своему монастырю, а главное самому себѣ, такъ какъ старецъ во всѣхъ подобныхъ случаяхъ подлѣ монастыря и его архимандрита препод. Діонисія всегда ставитъ и очень выставляетъ самого себя. Эта печальная истина, конечно, очень неудобна послѣ тѣхъ, много и премного разъ написанныхъ непомянутыхъ похвалъ старцу, какъ самому дѣятельному представителю монастыря и какъ герою Смутнаго Времени, стоящему будто бы даже впереди всѣхъ другихъ.

Намъ кажется, что историки напрасно пользуются дѣяніями знаменитаго въ лѣтописяхъ отечества старца Аврамія для изображенія дѣяній самаго монастыря. Лучше имѣть одну строку истинной славы и чести, чѣмъ цѣлую большую книгу славы и чести ложной или сомнительной!

Усердѣннѣйшій защитникъ старца, г. Бедровъ, разсуждая о томъ, почему Палицынъ ничего не говоритъ въ своемъ Сказаніи о личной дѣятельности препод. Діонисія, очень вѣрно замѣтилъ, стр. 77, что «ему (Палицыну) нужно было засвидѣтельствовать предъ современниками и потомствомъ о своихъ личныхъ подвигахъ, и совсѣмъ не о подвигахъ Діонисія»... Это вполне справедливо. И здѣсь сказано лучшая характеристика для сказаній старца, ибо въ нихъ мы постоянно встрѣчаемся съ этимъ авторскимъ притязаніемъ келаря Аврамія. Такими недостойными

притязаніями передъ глазами легковѣрнаго потомства онъ совсѣмъ затемнилъ свѣтлую личность архимандрита Діонисія, истиннаго представителя монастыря и истиннаго героя во всѣхъ тѣхъ подвигахъ, какими Аврамій хотѣлъ прославить только себя. Но будемъ продолжать.

Ляпуновское Ополченіе въ весенніе три мѣсяца успѣло загнать враговъ въ Китай-городъ и въ Кремль и осадило ихъ тамъ. Между тѣмъ въ обители Троицкой по вся дни совершались молитвы о Божьей помощи. Вѣроятно, 5 Іюля, на память св. Сергія, въ монастырѣ святили воду и по обычаю съ этою освященною водою (какъ прежде приходили къ царю и патриарху) прибылъ въ Москву келарь старецъ Аврамій, дабы освятить молебною водою все воинство. «Пришедъ, онъ пакъ укрѣпилъ отъ Божественныхъ писаній все христолюбивое воинство и милость Господня была съ ними».

Послѣ того архимандритъ и келарь по совѣту бояръ и воеводъ писали въ Казань, по предѣписанному, къ митрополиту Ефрему, и въ Нижній, и во всѣ Понизовые города, и въ Поморье, о великомъ раззореніи Московскаго Государства и о собраніи подъ Москвою воинства и пр.

По указанію А. В. Горскаго эта грамота писана отъ 13 Іюля. Она сохранилась. Но укрѣпленіе старца воинству оказалось напраснымъ, потому что, спустя недѣлю по написаніи грамоты, именно 22 Іюля Ляпуновъ былъ убитъ казаками по наученію воеводъ начальниковъ, за составленный имъ 30 Іюня всеобщій Земскій приговоръ, весьма ограничивавшій воеводскій произволъ по случаю раздачи вотчинъ. Между 30 Іюня и днемъ убійства 22 Іюля, т. е. въ эти три недѣли и именно послѣ того, какъ старецъ пакъ поучалъ и укрѣплялъ воинство, въ этомъ самомъ казацкомъ воинствѣ разгорался заговоръ противъ Ляпунова и происходила вся его борьба съ казаками, дившаяся конечно не одимъ дечъ. Зналъ-ли и могъ-ли что-либо узнать

объ этомъ старецъ? Г. Ведровъ увѣряеть, стр. 125, 126, что онъ хорошо знавалъ всѣ тогдашніе секреты.

Посланная въ самый разгаръ упомянутой казацкой смуты и борьбы Іюльская Троицкая грамота не могла произвести своего впечатлѣнія по той причинѣ, что слѣдомъ за нею, черезъ недѣлю же, повсюду разносилась изумительная и возмутительная вѣсть объ убійствѣ поборателя Прокопья Ляпунова, а затѣмъ недѣли черезъ три и не болѣе какъ черезъ мѣсяць изъ грамотъ патріарха Ермогена стало всѣмъ извѣстно, что подмосковные таборы, воеводы и атаманье, хотятъ присягать Воренку Ивашкѣ, Маринкину сыну. Патріархъ въ отчаяніи просилъ всѣхъ, и города и мѣстныхъ владыкъ, писать подь Москву поученье, учительную грамоту противъ этой возмутительной и изумительной мысли. Онъ отдавалъ подмосковное казацкое Ополченіе, такъ сказать, подь судъ всей Землѣ. И естественно, что все Земство, послѣ такихъ событій подь Москвою, стало смотрѣть на казацкое Ополченіе, какъ на ближайшаго врага общему спасенію, столько же опаснаго, какъ и самые Поляки. Но въ то время (20 Августа), какъ патріархъ торопливо писалъ въ душевномъ волненіи эти грамоты, Троицкій келарь Авраміи получалъ отъ Трубецкаго и Заруцкаго утвердительную грамоту на завѣщанную монастырю вотчину отъ вдовы Шанкиной, на 2 сельца да 8 деревень съ пустошью и со всѣмъ хозяйствомъ. Другихъ гражданскихъ властей тогда не было и поневолѣ приходилось утверждать себѣ права въ казацкихъ таборахъ <sup>23</sup>).

Всѣ лѣтописныя свидѣтельства объ этомъ времени, не исключая и Сказанія Палицына, одно только и говорятъ, что неистовство казаковъ превзошло всѣ мѣры, что земскіе ратные люди, въ скорби и въ страхѣ, почти всѣ разошлись изъ подь Москвы, а кто и остался, то всѣ претерпѣвали насмѣе, безчестіе и тѣсноту отъ казаковъ и жили въ полномъ отчаяніи.

«Бысть во всемъ воинствѣ ятежь великъ и скорбь всѣмъ православнымъ христіанамъ, врагамъ же Полякамъ и русскимъ измѣнникамъ бысть радость велика. Казаки же начаша въ воинствѣ великое насиліе творити, по дорогамъ грабити и побивати дворянъ и дѣтей боярскихъ. Потомъ же начаша и села и деревни грабити и крестьянъ мучити и побивати. И такова ради отъ нихъ утѣсенія мнози разыдошася отъ Царствующаго града.... Разыдоша бо ся тогда вси насилія ради казаковъ... только остались Трубецкой, Заруцкій, Просовецкій съ своими казаками и тѣмъ стали Литовскіе люди сильны». Они снова захватили въ свои руки Бѣлый Городъ, Замоскворѣчье и въ Кремль осажденнымъ провезли запасы. Все это повѣствуетъ самъ старецъ Авраамій въ 72 главѣ своего Сказанія.

Потомъ пришелъ Ходѣвичъ, говоритъ онъ дальше. Это было уже 25 Сентября. А въ Русскомъ воинствѣ, то есть у казаковъ, была скудость и голодъ великій, недоставало пороху и свинцу. Стѣсненный великою скорбью, бояринъ Трубецкой съ товарищами и со всѣми атаманы писали въ Троицкій монастырь со многими моленіемъ о свинцѣ и порохѣ и опять моляще, чтобъ писали грамоты во всѣ города о помощи на иноплемennыхъ.

Приходила вѣдь зима, надобны были и хлѣбъ и шубы — вотъ чего собственно желали казаки и ихъ воеводы. На зиму (въ первой половинѣ Октября съ 11 числа) отошли отъ Москвы и Ходѣвичъ въ Рогачовъ и Сапѣга подѣ Суздаль — кормиться. Но Ходѣвичъ, на просторѣ отъ казаковъ, успѣлъ хорошо устроить защиту Кремля, доставляя туда не только запасы, но и свѣжее войско.

Между тѣмъ въ Троицкомъ монастырѣ сотворили соборъ и по просьбѣ Трубецкаго съ товарищи рѣшили пакы написать грамоты во всѣ города со многими моленіемъ о помощи. Одна изъ этихъ грамотъ въ Перь отъ 6 Октября сохранилась. Частію

дословно она повторяет Июльскую грамоту, а затѣмъ излагаетъ дѣло не совсѣмъ сходно съ обстоятельствами. О томъ, что говорить Палицынъ въ своемъ Сказаніи, т. е. о злодѣйствахъ казаковъ она не поминаетъ ни словомъ; о томъ, что отъ казаковъ всѣ Земскіе люди разбѣжались, что остались одни казаки, что по этому они потеряли и Бѣлый городъ и Замоскворѣчье и усилили Кремль, она ничего не говоритъ. Она напротивъ съ достоинствомъ упоминаетъ, что бояре и воеводы и всякіе ратные люди, т. е. все Ляпуновское Ополченіе, никакъ не одни казаки, стоятъ подъ Московою крѣпко и неподвижно въ большомъ каменномъ Царевѣ Бѣломъ Городѣ, а измѣнниковъ и Поляковъ осадили въ Китаѣ городъ и въ Кремль, надъ ними промышляютъ, тѣсноту имъ чинятъ великую, въ Китаѣ Городѣ двѣри верховымъ пушечнымъ боемъ выжгли (что происходило по Польскому дневнику, безъ особаго впрочемъ успѣха, 15 Сентября) и ожидаютъ на враговъ побѣды; что теперь пришелъ Ходѣвичъ съ двумя тысячами войска, сталъ по дорогамъ, откуда идутъ запасы.... Но бояре и воеводы и всякіе ратные люди стоятъ крѣпко и неподвижно.... А Коширяне, Туляне, Калужане и иныхъ Замосковныхъ Городовъ дворяне, и дѣти боярскіе и всякіе служилые люди къ Москвѣ пришли; а изъ Сѣверскихъ городовъ Юрій Беззубцевъ со всѣми людьми идетъ къ Москвѣ на-спѣхъ; а по сторону Москвы, многихъ городовъ дворяне и дѣти боярскіе и всякіе служилые и ратные люди собираются нынѣ въ Переяславѣ Залѣскомъ и хотятъ идти въ ходъ къ Москвѣ-жъ. А потому и Пермичамъ подобаетъ стати съ ними подмосковными—обще за одно и быть въ соединеніи и безо всякаго мѣшканья поспѣшить подъ Москву въ сходъ ко всѣмъ боярамъ и воеводамъ и всему множеству народа всего православнаго крестьянства. Смилуйтеса, оканчивааетъ грамота, ратными людьми помогите, чтобъ нынѣ подъ Московою, скудости



ради, утѣшеніемъ, боярамъ и воеводамъ и воинскимъ людямъ поруки не учинилось...» Грамота не поминаетъ ни о деньгахъ, ни о запасахъ, указывая вообще только на претерпѣваемую скудость...

Витѣватое содержаніе грамоты принадлежало конечно Троицкимъ писателямъ; но все дѣловое ея содержаніе принадлежало казацкимъ воеводамъ. Что же они говорили? Они говорили неправду. Они скрывали истинное положеніе дѣлъ. Никто изъ земцевъ въ это время къ нимъ не приходилъ, развѣ новыя голодныя станицы казаковъ, да и тѣ не могли остаться у голодающей Москвы. Всѣ, напротивъ, уходили къ хлѣбу въ крестьянскія волости. Въ Переяславлѣ также никакого сбора не могло происходить по той причинѣ, что по этой дорогѣ Поляки промышляли о запасахъ и въ Ноябрь овладѣли уже Ростовомъ. О приходѣ, о собраніи ратныхъ, шедшихъ будто бы подъ Москву помогать казакамъ, о множествѣ у нихъ народа писалось для того, чтобы отвести далекимъ людямъ глаза и скрыть важнѣйшую истину, что ратные давно уже разбѣжались отъ казацкихъ злодѣйствъ.

Въ такомъ невинномъ видѣ хотѣли изобразить себя казаки. Но въ Пермь, куда была послана эта грамота, еще 16 Сентября; то есть за 3 недѣли до ея написанія, всѣ уже знали полную истину о подмосковныхъ казакахъ. Пермь въ этотъ день получила грамоту изъ Казани, а Казань писала, что поборателя Прокопья казаки убили, что сославшись съ Нижнимъ и со всѣми Поволжскими городами Казань порѣшила и призываетъ къ тому же Пермичей — быть всѣмъ въ любви и въ совѣтѣ и въ соединеннѣ, другъ друга не побивать, новыхъ воеводъ и другое начальство въ городъ не пускать, прежнихъ не перемѣнять, казаковъ въ городъ не пущать; стоять на томъ вѣрно до тѣхъ мѣстъ, пока кого дастъ Богъ Государя, а выбрать его всею Землею; а если казаки учнутъ выбирать Госу-

даря по своему изволенью, одни, не сослався со всею Землею, того Государя не хотѣтъ, не приниматьъ.

Въ слѣдъ за тѣмъ Октября 10 Пермичи получили новую грамоту изъ Казани же, въ которой, по присылкѣ изъ Нижняго, увѣдомляли ихъ, что казаки заводятъ присягу Маринкину сыну, причеиъ прилагали и свидѣтельство объ этомъ, грамоту въ Нижній отъ патриарха Ермогена, чтобы писать отовсюду поученъе въ казацкіе таборы.

Вотъ какія вѣсти расходились по Волгѣ и по Камѣ въ теченіи Сентября и Октября. Можемъ судить, какое впечатлѣніе должна была производить послѣ Іюльской и эта Октябрьская Троицкая грамота.

Люди о Троицкихъ властяхъ могли думать только одно, что они власти не вѣдаютъ, гдѣ правда. Грамота же по дѣловому содержанию для всѣхъ была очень ясна, что она грамота таборская, казацкая, скрывающая истинное положеніе дѣлъ.

Но старецъ Аврамій пишетъ въ своемъ Сказаніи, глава 74: «Грамотамъ отъ обители Живоначальныя Троицы, дошедшимъ во вся грады Россійскія державы, и паки начаша быти во единомысліи!» Вотъ что совершилъ старецъ — опять привелъ всѣхъ въ единомысліе. Стояло ему только грамоту написать. «Паче же въ Нижнемъ въ Новѣградѣ крѣпцѣ яшася (крѣпко взялись) за сіе писаніе, и множество народа внимающе сему по многи дни. Во единъ же отъ дній шедшеся единодушно» и пр.

Самымъ яснымъ и точнымъ отвѣтомъ на эти знаменитыя Троицкія грамоты, именно по существенному дѣлу, служитъ первая Нижегородская грамота, писанная по всему вѣроятію въ началѣ Ноября 1611 года, когда Нижній совсѣмъ почти изготовился идти подъ Москву и начать передовымъ походомъ подъ Суздаль, вѣроятно, на стоявшіе тамъ въ Гавриловской волости полки Сапѣги.

«Будеть, господа, вы дворяне и дѣти боярскіе и всякіе служилые люди, писалъ Пожарскій къ Вологжанамъ, опасаетесь отъ казакѡвъ какого налога или иныхъ коихъ воровскихъ заводовъ, и вамъ бы однолично того не опасаться: какъ будемъ всѣ Верховые и Понизовые города въ сходу, и мы всею Землею о томъ совѣтъ учинимъ, и дурна никакова вора мѣ дѣлати не дадимъ. А самѣмъ вамъ извѣстно, что къ дурну ни къ какому покровеньемъ Божиимъ посамѣста мы не приставали, да и впредь дурна никакого не похотимъ; а однолично-бъ вамъ съ нами быти въ одномъ совѣтѣ и ратнымъ людемъ на Польскихъ людей итти вмѣстѣ, чтобы казаки по прежнему Низовой рати, своимъ воровствомъ, грабежи и иными воровскими заводами и Маринкинымъ сыномъ, не розгонили. А пишуть къ намъ изъ всѣхъ городовъ, и ожидаютъ, какъ пойдутъ ваши ратные люди, и они съ нашими людьми пойдутъ головами своими, и учинимъ совѣтъ о всякомъ Земскомъ дѣлѣ, утвердимся крестнымъ цѣлованьемъ... которые люди подъ Московою или въ которыхъ городѣхъ похотятъ какое дурно учинити или Маринкою и сыномъ ея новую кровь похотятъ всчать, и мы дурна никакого имъ учинити не дадимъ... и стояти бы вамъ въ твердости разума своего крѣпко и неподвижно... А мы идемъ (теперь) на Польскихъ людей, которые нынѣ стоятъ подъ Суздалемъ....<sup>93)</sup>»

Вотъ что мыслили и о чемъ заботились всѣ истинно-Русскіе люди, никогда не припадавшіе на Польскую, ни на воровскую казацкую сторону, и вотъ какъ они смотрѣли на подмосковные таборы, совѣмъ иначе, какъ описывали ихъ Троицкія грамоты.

Очевидно, что эти грамоты никого спящаго возбудить не могли, потому что на самомъ дѣлѣ въ городахъ никто тогда не спалъ и спать было невозможно.

Изъ-подъ Москвы приходили вѣсти одна другой возмутитель-

нѣе. Всѣ города бодрствовали, какъ одинъ человѣкъ; перенисывались другъ съ другомъ, собирались на вѣча, на сходки; читали приходившія грамоты, разсуждали и обсуждали писанное и составляли отвѣты. Бодрствованіе и напряженіе всенародной патріотической мысли по всѣмъ городамъ яснѣе всего обозначилось и достопамятно выразилось въ обстоятельствѣ, которому удивлялись и изумлялись и сами современники. Народъ безъ монастырскихъ и церковныхъ поученій, безъ совѣта и повелѣнія отъ какихъ бы то ни было властей самъ собою наложилъ на себя суровѣйшій постъ, не избавляя отъ него ни младенцевъ, ни домашняго скота, и исполнилъ его не только въ городахъ, но и во всѣхъ волостяхъ. Три дня, понедѣльникъ, вторникъ и среду ничего не ѣли и не пили; въ четвергъ и пятницу ѣли сухо... желая благополучной тишины послѣ толковыхъ волненій и всѣ рѣшились лучше умереть, чѣмъ нарушить этотъ земскій всенародный постъ. И дѣйствительно, по сказанію лѣтописцевъ, иные померли, не только младенцы, но и старые, и скотовѣ, ибо какъ упомянуто, постъ былъ наложенъ на всю живущую тварь. Дивно было, откуда сей постъ начался, — воссияла въ Троицкій же келарь Симонъ Азаринъ. Но пересылались изъ города въ городъ, изъ волости въ волость, и всѣ во всемъ государствѣ постъ исправили. Въ пересылавшихся грамотахъ такъ объясняли дѣло еще 29 Мая, когда подъ Москвою бодрствовало Ляпуновское Ополченіе: Въ Нижнемъ Новгородѣ было Божіе откровеніе нѣкоему благочестивому человѣку, именованъ Григорію. Явился ему во снѣ Господь и повелѣлъ для спасенія Земли всѣмъ поститься три дни. А въ Нижнемъ Новгородѣ, прибавляетъ лѣтописецъ, объ этомъ никто не вѣдалъ. Нижегородцы, слыша такія вѣсти, сами удивлялись. Но послѣ отъ оныхъ же Нижегородцевъ прозвѣде доброе дѣло, которымъ очистилось все Московское государство, заключаетъ лѣтопись. И вотъ явился въ народѣ не-

вѣдомо откуда с в и т о в ъ съ описаніемъ помянутаго явленія. Свитовъ распространялся повсюду, онъ ходилъ и въ Московскихъ таборахъ. Это были вѣсти Божія откровенія. Затѣмъ Августа 24, черезъ мѣсяць по смерти Ляпунова и когда патріархъ Ермогенъ писалъ грамоту о казацкой присягѣ Воренку, въ Володимерѣ было видѣніе и тоже составилъ и распространился свитокъ. Получая эти свитки во всѣхъ городахъ всѣ православные народы приговорили, по совѣту всей Земли, не писанному и не сказанному, поститись три дня. Одна сохранившаяся грамота о такомъ приговорѣ со списками видѣній идетъ изъ Ярославля въ Вологду, оттуда въ Устюгъ, оттуда въ Вычегду, оттуда въ Пермь съ наказомъ чтобы пересылали вскорѣ списки-свитки Божіихъ откровеній дальше, и въ Пермскій уѣздъ, и въ Сибирскіе города, чтобъ во всѣхъ городахъ и уѣздахъ всему православному христіанству было извѣстно тако с о т в о р и т и. Въ Вычегдѣ эти свитки были получены 9 Октября. Значитъ города пересылали ихъ и налагали на себя постъ въ самое время, какъ у Троицы писали по казацкой просьбѣ призывныя грамоты. Значитъ нигдѣ, ни въ какой волости народъ въ это время (въ теченіи Сентября и въ началѣ Октября) не спалъ, а сурово постился и непрестанно молился, всею мыслью и всѣмъ сердцемъ призывая благополучную тишину, совѣтъ, любовь и единенье всей Землѣ<sup>24</sup>).

Только въ воображеніи одного старца Аврамія все спало или нанемогало въ безчиніи для той конечно дѣли, чтобы ему при всеобщемъ молчаніи и неподвижности сказать или написать учительное слово и мгновенно всѣхъ поднять на доброе дѣло. И меньше всего по такому старческому слову могъ подняться именно Нижній-Новгородъ.

Баснословіе Палицына не выдерживаетъ критики и со стороны дневныхъ чиселъ, въ вторыя Троицкая грамота могла

послужить первою причиною и исходнымъ началомъ въ собранію Нижегородскаго Ополченія.

Грамота посланная 6 Октября едвали могла придти въ Нижній, 390 верстъ отъ Москвы, раньше 11 числа, т. е. въ пять дней. Въ обыкновенное время царскія грамоты въ Нижній доходили по зимнему пути въ 8 дней, а осенью и весною въ двѣ недѣли и больше. Надо замѣтить, что основою Нижегородскаго Ополченія были Смольняне, проживавшіе въ то время понапрасну въ Арзамасѣ, куда ихъ изъ-подъ Москвы послали было казацкіе воеводы для размѣщенія въ дворцовыхъ волостяхъ на помѣстья, но Заруцкій при этомъ тайно впередъ написалъ, чтобы крестьяне отнюдь ихъ не пускали къ себѣ. Такъ и случилось. Даже и битвы были съ мужиками, но ничто не пошло. Смольняне остались, какъ намѣли. Когда въ Нижнемъ устроилось доброе дѣло, былъ избранъ воевода и утвержденъ Земскій приговоръ о сборѣ ратныхъ, то эта вѣсть тотчасъ разнеслась по всѣмъ окрестнымъ селамъ, узнали объ этомъ и въ Арзамасѣ, и Смольняне, не выходя, послали въ Нижній челобитчиковъ съ просьбою, чтобы и ихъ приняли.

Челобитчики изъ Нижняго были отправлены къ самому воеводѣ, въ его вотчину за 120 верстъ отъ города. Тамъ Пожарскій и рѣшилъ принять и звать Смольнянъ, оттуда и послана была къ нимъ повѣстка, чтобы шли въ Нижній. Они тронулись изъ Арзамаса о Дмитріевѣ днѣ, 26 Октября, и пришли въ Нижній въ одно время съ Пожарскимъ, вѣроятно не позднѣе 30 числа.

Такимъ образомъ со дня полученія въ Нижнемъ Троицкой грамоты, 11 Октября, и до присыла въ Арзамасъ за Смольнянами, 26 Октября, прошло всего двѣ недѣли. Въ эти 14 или 15 дней устроилось все. По полученія грамоты проходили народныя совѣщанія по многи дни, говорить самъ Палицынъ и Лѣтописцы. Избранъ воевода, къ которому по-

сылали для уговора многожды, а онъ жилъ, какъ упомянуто, за 120 верстъ отъ города. Избранъ Козьма въ распорядители хозяйскаго дѣла. Собранъ и утвержденъ Земскій приговоръ, конечно, послѣ долгихъ разсужденій. Приговоръ посланъ къ воеводѣ опять за 120 верстъ, при чемъ были отправлены къ нему и Смольяны челобитчики, а отъ него черезъ Нижній въ Арзамасъ (220 верстъ) дано знать, чтобы Смольяны шли въ Нижній. Если исключимъ время проѣзда взадъ и впередъ челобитчиковъ (440 верстъ пять или шесть дней), то окажется, что собственно нижегородскіе совѣщанія и переговоры съ воеводою, по многи дни, многожды — всѣ исполнились дней въ десять, что невѣроятно. На одинъ проѣздъ къ Пожарскому, взадъ и впередъ требовалось три дня, а къ нему присылали многожды, положимъ только три-четыре раза, выйдеть 9, 12 дней, между которыми проходили дни совѣщаній, дни отвѣтовъ и новыхъ вопросовъ. Мы полагаемъ, что для устройства такого сложнаго и со всѣхъ сторонъ обдуманнаго дѣла едвали было достаточно и цѣлаго мѣсяца, а потому думаемъ, что Троицкая грамота была получена въ Нижнемъ уже въ самый разгаръ народнаго воодушевленія, а быть можетъ она и написана, хотя и по просьбѣ казацкихъ воеводъ, но главнымъ образомъ по слухамъ, что въ Нижнемъ и вообще на Низу люди собираются.

Другой Троицкій веларь Симонъ Азарьинъ, въ своихъ писаніяхъ, хотя и пользуется Сказаніемъ Палицына и заимствуетъ оттуда многое, въ томъ числѣ говорить объ умиленіи городовъ отъ Троицкихъ грамотъ при собраніи Ляпуновскаго Ополченія, а потомъ при собраніи и Нижегородскаго Ополченія, но въ то же время въ новоявленныхъ чудесахъ преп. Сергія описываетъ, что Нижній поднялся только по мысли и по слову Козьмы, а Козьма самъ былъ поднять чудеснымъ явленіемъ и благословеніемъ Св. Сергія, и началъ свое дѣло, какъ только

былъ выбранъ въ Земскіе Судьи, въ старосты. Такіе выборы бывали годовые и по обычаю происходили около новаго года, т. е. около 1 Сентября. Можно полагать, что въ такое время случился и выборъ Минина, а потому Нижегородскія совѣщанія о помощи государству могли начаться еще въ началѣ Сентября, особенно по поводу грамоты отъ патр. Ермогена о поученіи Московскихъ таборовъ.

Много было грамотъ писано и отъ Троицкаго монастыря, какъ свидѣтельствуяютъ монастырскіе писатели, и производили эти грамоты должное впечатлѣніе и дѣйствіе, но не такое, о которомъ говорить старецъ Авраміи, указывающій при томъ на грамоты, какихъ и совѣтъ не было писано. По словамъ Симона Азарина, не Авраміи и писалъ грамоты, а писалъ (сочинялъ) ихъ влючарь Иванъ Насѣдка, который въ свою очередь указываетъ, что въ этомъ случаѣ особенно много работалъ нѣкто Алексѣй Тихоновъ и что въ грамотахъ болѣзнованія Діонисіева о всемъ государствѣ было безчисленно много. Объ Авраміи ни слова. О притязаніяхъ старца, Насѣдка, въ одномъ мѣстѣ, говоря, какъ арх. Діонисій устроилъ изъ монастыря обширнѣйшую больницу и страннопріимницу для всѣхъ приходящихъ, выражается, что все это устроилъ именно только Діонисій, а не келарь Авраміи Палицынъ, изъ чего явствуется, что знаменитый старецъ и здѣсь вплеталъ свою личность безъ всякаго заарѣнія. <sup>94)</sup>

Третья Троицкая грамота, писанная къ Пожарскому въ Ярославль вскорѣ послѣ 28 Марта, не позже первыхъ чиселъ Апрѣля, которую Пожарскій въ презрѣніе положи, также, по своему содержанію, принадлежитъ собственно къ грамотамъ казацкимъ. Казацкій воевода Трубецкой и просилъ написать эту грамоту. Но сверхъ того она писана, кромѣ монастырскихъ властей, еще и отъ имени бывшихъ измѣнниковъ Филаретовскаго посольства, отъ Вас. Сукина и отъ Андрея



Палицына. Они просят Нижегородцевъ, собраться въ одно мѣсто, когда тѣ, собравшись, уже стояли въ Ярославѣ; просятъ очень поспѣшить помочь казацкимъ таборамъ, когда у этихъ таборовъ былъ уже свой новоизобретенный царь Сидорка; просятъ идти на-спѣхъ къ себѣ въ монастырь, откуда вѣуцѣ и предлагаютъ обвѣстить всю Землю о совѣтѣ и рѣшеніи на общее дѣло, когда такой совѣтъ и рѣшеніе уже были провозглашены изъ Ярославля.

Сукины и Палицыны желали, стало быть, присоединить и свои руки къ дѣлу, такъ успѣшно поднятому Нижнимъ. Именно успѣхъ этого дѣла повидимому и не давалъ имъ покоя. Какъ оно могло дѣлаться безъ ихъ участія, когда они и отъ короля Сигизмунда пріѣзжали въ Москву, чтобы немалое какъ все Московское государство заставить цѣловать крестъ королю. Пожарскій положилъ въ презрѣніе голосъ этихъ людей; но онъ въ такихъ случаяхъ всегда дѣйствовалъ по совѣту со всѣмъ своимъ Ополченіемъ, которое, особенно Смольяне, хорошо было знакомо съ дѣяніями Сукиныхъ и Палицыныхъ. Нельзя вообще не замѣтить, что эти три Троицкія грамоты въ своемъ содержаніи раздваивались, первое—на слова отъ божественнаго писанія, которыя были истинны и умильны, и второе—на слова казацкаго писанія, которыя были сомнительны и подзвирательны.

Пожарскій въ грамотѣ къ Строгановымъ отъ 7 Апрѣля, значить въ то самое время, какъ получилъ эту Троицкую грамоту, писалъ, что подъ Москвою еще крѣпко стоитъ присяга новоподдѣланному Вору Сидоркѣ. А Троицкіе власти увѣдомляютъ, и молятъ, и просятъ, по просьбѣ Трубецкаго, что съ 28 Марта тотъ Трубецкой тайно радѣеть о соединеніи съ Нижегородцами, что присягалъ неволею, чтобъ Нижегородцы шли къ Москвѣ на-спѣхъ, т. е. Троицкіе власти умоляютъ идти, вмѣсто одного, на двухъ враговъ разомъ, и идти, спѣшить

въ то самое время, когда одни казаки стояли въ Угличѣ, а другіе изъ-подъ Москвы изъ самыхъ таборовъ подъ предводительствомъ Василія Толстова уже забрались въ тылъ Ярославля, въ Пошехонье, въ чемъ обнаруживалось явное намѣреніе разогнать изъ Ярославля Нижегородцевъ.

Вотъ для какой цѣли Нижегородцы привывались на-спѣхъ идти подъ Москву. Съ права и съ тылу, отъ Углича и Пошехонья, казаки провожали бы ихъ натискомъ къ Москвѣ, а изъ Москвы ихъ встрѣтили бы всѣ таборы со знаменемъ новаго Самозванца. Тогда охрабрились бы и другіе всѣ Василіи Толстые. Быть можетъ и Василій Сукинъ и Андрей Палицынъ вышли бы изъ монастыря помогать своимъ. Дѣло вообще было крайне сомнительное и крайне подозрительное. Пожарскій однако въ ловушку не пошелъ и положилъ сомнительную грамоту въ презрѣнье. Если, какъ постоянно увѣряетъ г. Кедровъ (104, 113, 125, 126 и др.), Троицкіе власти, то есть старецъ Аврамій, знали положеніе тогдашнихъ дѣлъ лучше, правдивѣе, яснѣе и опредѣленнѣе, чѣмъ кто либо другой, то въ этомъ именно обстоятельстве является еще больше подозрѣній и сомнѣній относительно содержанія грамоты. На половину монастырская, на половину казацкая грамота призывала Нижегородцевъ на прямую погибель. Таковы на самомъ дѣлѣ были окружающія обстоятельства въ первыхъ числахъ Апрѣля. Намъ кажется, что Сукины и Палицыны, составлявшіе эту грамоту, дѣйствовали по тому же направленію, какъ дѣйствовали, напр., Ив. Шереметевъ, то есть въ пользу сидѣвшихъ въ Кремлѣ бояръ, для которыхъ Нижегородцы въ Ярославлѣ являлись не малою помѣхою. Несомнѣнно, что Польская партія и до послѣднихъ дней употребляла, какъ и слѣдовало, всякія усилія, дабы поверотить дѣло въ свою сторону. А старецъ Аврамій съ Сукинымъ и другимъ Палицынымъ, хотя и не очень явственно, но по прежнему, какъ видится, остава-

лись слугами этой партіи и непремѣнно ожидали, что вѣтеръ можетъ еще переимѣниться. Не даромъ же они набрали владомыхъ и тарханнхъ грамотъ и чинъ страпчаго у короля Сигизмунда!

Вотъ гдѣ скрываются причины, почему старецъ Палицынъ не совсѣмъ былъ доволенъ Нижегородскимъ Ополченіемъ и старательно умаляя его заслуги, по крайней мѣрѣ передъ собственными своими заслугами, которыя впрочемъ только ему одному и были извѣстны.

Въ своемъ Сказаніи, старецъ очень ярко выставляетъ себя, во всѣхъ трудныхъ случаяхъ, въ роли всенароднаго учителя, въ нѣкоторомъ смыслѣ въ роли патріарха, ибо таковымъ учителемъ и духовнымъ двигателемъ прежде являлся патріархъ Ермогенъ, о чемъ старецъ мало помнитъ. Особенно усердно и больше, чѣмъ другихъ, онъ поучаетъ Пожарскаго, то есть Нижегородское Ополченіе, очень трусливое, лѣшивое, предававшееся только насыщенію, сладкопитательнымъ трапезамъ. Потому поучаетъ казаковъ въ такомъ видѣ, что однимъ этимъ поученіемъ одерживаетъ какъ бы самолично побѣду надъ Ходкѣвичемъ.

Въ этомъ обстоятельствѣ, что казаки наконецъ опомнились, образумились и пошли на дѣло, хотя бы и за обѣщанную всю казну при Сергія, находится дѣйствительная заслуга Палицына, о чемъ говорятъ и лѣтописи. Но монастырскіе писатели присовокупляютъ сюда не совсѣмъ правильное толкованіе. Келарь Симонъ, ни слова не говоря о героическомъ поученіи Палицына, ставитъ однако въ особую заслугу Троицкимъ властямъ примиреніе двухъ Ополченій, казаковъ и земцевъ, и ихъ воеводъ. «Явственно же вси видихомъ, говоритъ онъ, какъ подъ Москвою межъ бояры и межъ дворянскимъ и казаческимъ войскомъ несогласіе бысть въ послѣдней гетманской приходъ Хоткѣвичевъ... и въ то время архимарита Діонисія и келаря

Аврамія много болѣзнованія было, едва бояръ привадоша во смиреніе и дворянское войско съ казаческимъ въ согласіе, призывая ихъ къ себѣ изво обѣихъ полковъ и по вся дни многи сотницы кормище и питіемъ: всяко утѣшающе». И въ другомъ мѣстѣ: «Бысть между бояры Трубецкаго и Пожарскаго и у ихъ совѣтниковъ зависть и вражда велиа, яко вмалѣ кровопролитію междуособному не бысть». Въ приходѣ Ходкевича: «Воинство обѣихъ полковъ (ополченій) несогласно бысть, другъ другу не помогаху на бой съ погаными выходили особо каждый полкъ, казаки себѣ, а дворяне себѣ». Изъ этихъ рѣчей выясняется, что и Нижегородцы, какъ точные казаки, тоже играли въ Смуту, и что эту обоюдострую Смуту привели въ смиреніе арх. Діонисій и келарь Аврамій, призвавъ на помощь и Минина, какъ прибавляетъ потомъ Симонъ. Въ дѣйствительности въ это время первыми и главнѣйшими виновниками всякихъ задоровъ отъ начала и до конца были одни казаки и примиреніе ополченій по существу дѣла заключалось лишь въ томъ, что поученіемъ Аврамія, или обѣщаніемъ всей Сергіевой казны, казаки унялись, пришли въ чувство и помогли Нижегородцамъ, то есть стали работать за одно съ ними. Что Нижегородцы не помогали будто бы казакамъ, это была казацкая коварная клевета, о которой и самъ Палицынъ, выражается какъ о дукавой мысли казаковъ, возникшей между ними по зависти дьявола (Сказ. 273). Напрасный навѣтъ на Нижегородцевъ въ писаніи келаря Симона явился самъ собою для цѣлей его похвальнаго слова, хотя болѣе правильная точка зрѣнія нисколько не уменьшила бы славы и похвалы для монастырскихъ дѣяній.

Совершивъ побѣду надъ Ходкевичемъ, Палицынъ ставить себя очень важнымъ дѣятелемъ и въ обстоятельствахъ избранія на царство Михаила Романова. Черезъ его руки прошли

всѣ надобныя въ этомъ случаѣ голоса. Къ нему на подворье, въ Богоявленскій (Кремлевскій Троицкій) монастырь приходили всѣ съ своею мыслью о Михаилѣ и приносили писанія о его выборѣ, моля и прося, чтобы старецъ похлопоталъ о томъ у бояръ и воеводъ. Онъ, конечно, очень этому радовался, много восхвалялъ благую мысль приходившихъ; отъ радости плакалъ многими слезами, и тотчасъ представилъ выборъ всему Собору духовенства и боярства. Соборъ возблагодарилъ Бога о преславноиъ начинаніи и на утро избралъ въ цари Михаила, написавъ также особое свое писаніе. Потомъ старецъ въ числѣ пословъ отъ Собора ходилъ на Лобное мѣсто къ вопрошенію всего воинства и всенароднаго множества о избраніи царскомъ. Дивно тогда сотворилось! Народъ (собранный именно только для избранія царя) не вѣдалъ для чего его собрали; но еще прежде вопрошенія, какъ изъ однихъ устъ онъ возопилъ: «Михаилъ Ѳеодоровичъ да будетъ царь и Государь!» Такъ рассказываетъ Авраміиъ. Его сказанье почти дословно вошло потомъ въ «Книгу о избраніи на превысочайшій престолъ Царя Михаила Ѳеодоровича,» составленную въ 1672 г. извѣстнымъ Арт. Серг. Матвѣевымъ. Издатель этой Книги кн. Оболенскій въ предисловіи прямо и обозначаетъ, что «пружиною дѣйствій (по избранію именно Михаила) былъ одинъ изъ главнѣйшихъ представителей того времени—Троицкій веларь Авраміиъ Палицынъ, главный руководитель и выразитель» всего дѣла. <sup>96)</sup>

При повѣсти о выборѣ царя упомянемъ встати достойныя памяти имена Нижегородцевъ, выборныхъ людей, пріѣзжавшихъ въ Москву для царскаго избранья. Это были: Спасскій протопопъ Сава, Предотечевской попъ Герасимъ, Муровосицкой попъ Марко, Никольской попъ Богданъ; посадскіе люди: Ѳеодоръ Марковъ, Софронъ Васильевъ, Яковъ Шенинъ, Третьякъ Андреевъ, Екимъ Патокинъ, Богданъ Мурзинъ, Богданъ Кожев-

нигъ, Третьякъ Ульяновъ, Мирославъ Степановъ, Алексѣй Маслухинъ, Иванъ Бабуринъ.

Всѣ они потомъ просили Земскую Соборную Думу, чтобы отпустили ихъ въ Кострому къ избранному Государю, видѣть его царскія очи. Но Дума отпустила только протоп. Саву да старосту Федора Маркова. Другіе, сверхъ поименованныхъ: Григорій Измайловъ, дьякъ Вас. Сомовъ, таможенный голова Борисъ Понкратовъ, кабацкій голова Оливей Васильевъ посланы въ Нижній приводить всѣхъ Нижегородцевъ къ врестному цѣлованью. 97)

## IX.

### Безвѣстный герой Смутаго Времени.

Бѣдственное время нашей Смуты въ началѣ XVII ст. выставило множество героевъ на всѣхъ путяхъ и по всѣмъ направленіямъ жизни. Подлѣ знаменитыхъ мужей—заводчиковъ крови, мужей вѣроломства и темныхъ интригъ, которые жадно отыскивали всякія корысти и почести,—блистаютъ люди чистаго сердца и высокихъ помысловъ, которые съ полнымъ самоотверженіемъ отдавали свою жизнь одному святому дѣлу спасенія и очищенія отечества отъ враговъ.

Славный Иванъ Сусанинъ, который представляется намъ какъ бы одиночнымъ явленіемъ, совершившимъ свой русскій подвигъ по особенной мысли только о спасеніи своего господина въ качествѣ избраннаго и излюбленнаго царя, въ сущности представляетъ рядовой типъ многихъ точно такихъ же дѣяній, пропавшихъ безъ вѣсти для лѣтописцевъ и для историковъ по той причинѣ, что подобные подвиги, какъ обычные и рядовые, лѣтописцы и не почитали за особенно важное событіе. Полякъ Маскѣвичъ, рассказывая объ опасностяхъ, какимъ иногда подвергался въ своихъ походахъ по подмосковнымъ мѣстамъ, описываетъ одинъ случай, въ точности изображающій и под-

вигъ Сусанина. Однажды, въ Мартѣ 1612 г., съ небольшимъ отрядомъ онъ пробирался на помощь своимъ въ Московскій Кремль. Гдѣ-то вблизи Волоколамска «въ деревнѣ Вишенцѣ, говоритъ онъ, мы поймали стараго крестьянина и взяли его проводникомъ, чтобы не заблудиться и не набрести на Волокъ, гдѣ стоялъ сильный непріятель. Онъ велъ насъ въ одной милѣ отъ Волока; ночью же нарочно повернулъ къ сему мѣсту. Уже мы были отъ него въ одной только верстѣ: къ счастью попался намъ Руцкій, который въ то время, проводивъ Товарищей, вышедшихъ изъ столицы къ пану Гетману, возвращался подъ самыми стѣнами Волока на свои квартиры въ Рузу, гдѣ стоялъ съ казацкою ротою. Отъ него узнали мы, что сами идемъ въ руки непріятелю, и поспѣшили воротиться. Проводнику отсѣкли голову; но страха нашего никто не вознаградитъ»<sup>98</sup>).

Смутное время тѣмъ особенно и любопытно и достопамятно, что оно въ полной мѣрѣ раскрыло русскую жизнь со всѣхъ сторонъ. Оно вполне раскрыло русскій общественный нравъ, русскую политическую мысль и вмѣстѣ съ тѣмъ обнаружило до полной наготы всѣ русскіе пороки и добродѣтели, общественные и домашніе, все худое и хорошее, сколько того и другаго накопилось въ теченіи прожитыхъ вѣковъ. Однако подвигъ всенароднаго спасенія и очищенія земли отъ политическихъ и общественныхъ бѣдъ совершился не руками какой либо хитрой своекорыстной партіи, не подстановкою новаго замысла, но только помощію той общественной и нравственной чистоты народныхъ понятій, которая скрывалась глубоко въ самомъ же земствѣ и которая, послѣ многихъ, удачныхъ и неудачныхъ опытовъ, наконецъ восторжествовала, какъ природная ничѣмъ не побѣдимая сила самой жизни.

Отечество спасъ простой посадскій человекъ — Мининъ. И это не было случайностью. Напротивъ, здѣсь исторія раскрыла



только настоящее основаніе русской жизни, истинную ея середину. Въ лицѣ Минина народное множество нашло только достойнаго, истиннаго выразителя своихъ сокровенныхъ желаній и всегдашнихъ помышленій о томъ, какъ надо жить по правдѣ и дѣлать дѣло по правдѣ.

Выставивъ своего подвижника и дѣятеля праведной общественной жизни, народъ въ тоже время выставилъ и другаго героя, такого же полнаго и истиннаго выразителя народныхъ стремленій и помышленій въ иномъ кругу жизни. Подлѣ героя—общественнаго дѣятеля, героя—дѣлателя жизни, онъ выставилъ героя—созерцателя жизни, героя религіозной мысли и религіознаго чувства, который своими подвигами явно обозначилъ сокровенныя народныя думы о событіяхъ времени и о той тяжелой исторической долѣ, какую неповинный народъ долженъ былъ переживать ради безчисленныхъ смуть и интригъ служилаго сословія.

Подвижникомъ въ этомъ кругу народныхъ понятій и представленій явился Ростовскій затворникъ прп. Иринархъ.

Старець Иринархъ, мірскимъ именемъ Илья, былъ сынъ крестьянина изъ Ростовскаго села Кондакова. Съ малыхъ лѣтъ Илья говаривалъ матери: «Какъ выросту большой, постригусь въ монахи, буду желѣза на себѣ носить, трудиться Богу». Однажды, вѣроятно на праздникахъ, у его отца обѣдалъ приходскій священникъ и за столомъ рассказывалъ житіе Макарія Баязинскаго. Отрокъ Илья слушалъ внимательно и потомъ сказалъ: «И я буду монахомъ такимъ же». Во время голода въ 1566 г., когда ему было 18 лѣтъ, онъ ушелъ изъ дома безъ вѣдома родителей въ Нижній Новгородъ, гдѣ, въ подгородномъ селеніи, у какого-то благочестиваго крестьянина, прожилъ три года. Между тѣмъ, отецъ померъ. Возвратившись домой и сдѣлавшись послѣ отца полнымъ хозяиномъ, Илья

переселился съ матерью въ Ростовскій посадь. Тамъ они купили домъ и стали промышлять торговлею.

Торги шли очень успѣшно и выгодно, но барыши не могли побѣдить вѣрливой мысли будущаго подвижника. Онъ усердно ходилъ въ церковь и дѣлилъ свои прибытки нищимъ. Лучшее, что онъ приобрѣлъ торговлею, была горячая дружба съ однимъ изъ торговыхъ же посадскихъ людей. Преподобный полюбилъ этого человека особенно за то, что онъ былъ грамотный, читалъ божественныя книги и охотно проводилъ съ другомъ время въ бесѣдахъ о св. писаніи. Того только и искалъ и желалъ торговецъ Илья. Неграмотный невѣжда и селянинъ, какъ называлъ себя, онъ отдался этимъ дружескимъ книжнымъ бесѣдамъ съ тою любовью, каковая за рѣдкость встрѣчалась и у грамотныхъ.

Разсужденія и размышленія друзей отъ божественнаго писанія не замедлили окончательно увѣривъ завѣтную мысль Илья, — что для спасенія души необходимо уйдти подальше отъ суетнаго міра. И вотъ, въ нѣкоторое время, онъ беретъ свой родной поклонный крестъ, благословляется имъ и уходитъ съ нимъ въ монастырь въ Борису и Глѣбу на Устьѣ помолиться, какъ онъ сказалъ матери, и остаться тамъ навсегда.

Нѣсколько лѣтъ онъ живетъ на послушаніи, переходитъ по разнымъ случаямъ въ другіе монастыри, но къ концу снова возвращается въ свой любимый монастырь Борисоглѣбскій. Теперь онъ еще усерднѣе молится и проситъ Господа, какъ спастись ему грѣшному и неразумному селянину. Во время одного такого моленія предъ образомъ Распятія, въ теплотѣ сердечныхъ слезъ, его осѣняетъ святое извѣщеніе и онъ опредѣляетъ себѣ жить навсегда въ своей кельѣ, въ затворѣ.

Чѣмъ же ознаменовалась затворническая жизнь преподобнаго старца, который вышелъ искать спасенія души изъ крестьян-

сликъ кнѣзей, черезъ посадскій дворъ, вообще изъ простой, рабочей, черной и тяглои среды? Естественно, что мысли, понятія и созерцанія этой среды должны были дать затворничеству свой особый обликъ и свою думу о назначеніи новаго подвига.

Первымъ помысломъ новаго затворника было создать себѣ особый трудъ, дабы не праздно и не льготно сидѣть въ затворѣ. Онъ сковалъ желѣзное ужище, то есть цѣпь, длиною въ три сажени, обвилъ ею и прикрѣпилъ себя къ большому деревянному стулу (толстый отрубокъ дерева), который, вѣроятно, служилъ и мебелью для преподобнаго, и добровольною тяжелою ношею при переходѣ съ мѣста на мѣсто.

Очень замѣчательно, что это происходило въ 1586 году, въ тотъ самый годъ, когда въ боярской средѣ послѣдовала первая попытка закрѣпить за собою вольныхъ слугъ — холопей. Ужище затворника служило какъ бы прообразованіемъ крѣпостнаго ужища, наложеннаго государствомъ на вольныхъ людей.

Вскорѣ приходитъ навѣстить старца другой такой же подвижникъ и всегдашній его собесѣдникъ, ростовскій и московскій юродивый, Иванъ Блаженный, по прованію Большой Колпачъ, и въ бесѣдѣ совѣтуетъ старцу сдѣлать себѣ сто крестовъ мѣдныхъ, чтобъ каждый былъ въ полугривенку вѣсомъ (четверть фунта).

Иванъ Блаженный самъ всегда носилъ множество крестовъ съ желѣзными веригами и со всякими другими трудами, порываясь большимъ волнакомъ, простиравшимся до колѣнъ.

Старецъ Иринархъ съ радостію пожелалъ исполнить совѣтъ Блаженнаго, но затруднялся тѣмъ, что, по бѣдности, не зналъ, откуда можно достать столько мѣди. Блаженный успокоилъ его, говоря, что Богъ поможетъ, что сказанное имъ мимо не пройдетъ.

За тѣмъ Иванъ Блаженный сталъ иносказательно и пророчески говорить старцу: «Дастъ тебѣ Господь Богъ коня. Никто не сможетъ на томъ конѣ сѣсть, ни ѣздить, кромѣ одного тебя. Твоему коню очень будутъ дивиться даже и иноплемennые. Господь назначилъ тебѣ быть наставникомъ и учителемъ. И отъ пьянства весь міръ отводить... За это незаконное пьянство наведетъ Господь на нашу землю иноплемennыхъ. Но и они тебя прославятъ паче вѣрныхъ». Надо замѣтить, что преп. Ирнархъ съ первыхъ же лѣтъ всегда съ особою горячностью возставалъ своимъ учительнымъ словомъ противъ «хмѣльнова», за что и терпѣлъ отъ братіи ненависть, поношенія и даже преслѣдованія.

Черезъ нѣсколько дней по уходѣ Ивана Блаженнаго, одинъ изъ друзей затворника, посадскій человекъ, принесъ ему совсѣмъ неожиданно большой мѣдный крестъ, изъ котораго при великой радости, скоро были слиты назначенные сто крестовъ. Въ слѣдъ за тѣмъ, другой посадскій пріятель, также неожиданно, принесъ затворнику желѣзную палицу—дубинку, около трехъ фунтовъ вѣсомъ. Это было оружіе противъ лѣности тѣла и противъ невидимыхъ бѣсовъ.

Вскорѣ и число крестовъ увеличилось до 142, когда одинъ изъ иноковъ, поревновавшій трудамъ Ирнарха и тоже сковавшій себѣ вериги и кресты, удалился потомъ въ пустыню и тѣ кресты завѣщалъ преподобному.

Шесть лѣтъ старецъ Ирнархъ трудился на трехъ саженьяхъ ужища. Въ это время смутныя дѣла стали затягиваться сильнѣе. Въ Угличѣ погибъ царевичъ Дмитрій. Въ правительствѣ ходила мысль о закрѣпощеніи всего крестьянскаго населенія. И вотъ преподобный и себѣ прибавилъ еще три сажени желѣзнаго ужища, которое получилъ, по замѣчательному совпаденію обстоятельствъ, отъ одного христолюбца изъ того же Углича.

Прошло еще шесть лѣтъ и въ 1598 году, когда уже явился

прямой указъ о закрѣпощеніи крестьянъ, когда съ кончиною царя Θεодора пресѣкъся на русскомъ престолѣ царскій Рюриковъ корень и внутреннія дѣла стали запутываться въ новыя ужища и цѣпи, у преподобнаго подвижника тоже прибыло еще три сажени ужища, полученныя отъ нѣкоего брата также трудившагося въ желѣзѣ.

Такимъ образомъ, мало по малу, всего ужища стало девять сажень, въ которомъ Иринархъ трудился тринадцать лѣтъ, до 1611 года, то есть до самой трудной и по бѣдствіямъ государства самой безвыходной минуты тогдашнихъ смутныхъ отношеній. Въ это послѣднее время, въ томъ же Борисоглѣбскомъ монастырѣ, уже семь лѣтъ, то есть еще со времени появленія перваго самозванца, также трудился въ желѣзномъ ужищѣ иной старецъ, Тихонъ; но, убоявшись нашествія панновъ (ляховъ), ушелъ изъ монастыря и свое ужище отдалъ Иринарху.

И стало ужища желѣзнаго всего двадцать сажень. Преподобный обвивался имъ еще пять лѣтъ, до дня своей кончины въ 1616 году, когда и волненія Смуты стали утихать окончательно: усмирены были казаки, взяты Заруцкій съ Маринкою, успокоены сѣверъ миромъ со шведами и т. д.

Но старецъ Иринархъ проходилъ свой подвигъ не въ одномъ этомъ двадцати-саженномъ ужищѣ, которое съ такою изобразительностью обозначаетъ ходъ смутной исторіи. Послѣ старца осталось его «праведныхъ трудовъ», кромѣ ужища, кромѣ 142 крестовъ и желѣзной палицы, еще семеры вериги, плечные или нагрудные, путо шейное, путы ножныя, связани поясныя въ пудъ тяготы, восемнадцать оковцевъ мѣдныхъ и желѣзныхъ, для рукъ и перстовъ; камень въ 11 фунтовъ вѣсу, скрѣпленный желѣзными обручами и съ кольцомъ, тоже для рукъ; желѣзный обручъ для головы; внуть изъ желѣзной цѣпи для тѣла. Во всѣхъ сохранившихся и до-

селѣ праведныхъ трудахъ затворника находится: въсу около 10 пудовъ \*)

Болѣе тридцати лѣтъ онъ подвизался, обвитый вѣднѣмъ жолѣзомъ, отгоняя дреманіе очей, не давая покоя рукамъ въ непрестанной работѣ. Для братіи онъ вывалялъ изъ волося свитки (одежды) и клобуки. Послѣ него самого осталась сорочка изъ свиного волоса. Онъ шилъ всякую одежду нищимъ, безпрестанно имъ помогалъ чѣмъ только былъ богатъ, обидимыхъ отъ сильныхъ отнималъ, защищалъ, освобождалъ. Однажды, еще въ началѣ подвига, въ лютый зимній морозъ, онъ побѣжалъ въ Ростовъ босой, желая избѣгнуть отъ оставшей праведна за долги одного благочестиваго жителя, отморозилъ себѣ ноги и страдалъ отъ этого три года.

Но все это были только домашнія, келейныя повседневныя дѣла. Старецъ, сидя даже и въ вѣрхоу затворѣ, отнюдь не удалялъ своихъ мыслей и отъ общихъ дѣлъ государства. Онъ чутко стерегъ ходъ народныхъ событий, тѣмъ болѣе, что важнѣйшія изъ нихъ, почти всѣ, проходили такъ сказать въ виду его затвора, по той же ярославской и ростовской дорогѣ, съ сѣвера на югъ въ Москву. По сѣверу, отъ Ярославля и Вологды до Вятки и Нижняго, жила тогда настоящая Русь, отсюда только и возможно было ожидать помощи. Мимо старца, прославившагося своими подвигами-трусами, конечно ни пѣшіи не прохаживалъ, ни конный не проѣзживалъ. Всѣ приходили къ нему благословиться на путь и на подвигъ и побесѣдовать объ общемъ горѣ, облегчить сердце и душу упованіемъ на Божій Промыслъ.

Весьма естественно, что старецъ очень хорошо могъ знать

---

\*) И теперь богомольцы Борисоглѣбскаго монастыря, чувствуя память преподобнаго и служа ему молебны, обыкновенно надѣваютъ на себя его вериги и другіе труды и стоять въ нихъ во время молебнаго пѣнія.

и понимать; какъ и какими нитями связывались смутные узлы и какъ, какими событиями они будутъ развязываться.

Однажды, еще въ 1608 году, видитъ онъ въ тонкомъ сѣѣ потрясающую картину всеобщаго бѣдствія. Вотъ, царствующій городъ Москва посѣчена отъ Литвы, все царство поплѣнено, разграблено, пожжено. Проснувшись, сталъ онъ плакать и сокрушаться о видѣніи. Поплакавъ довольно, онъ успокоился. Тогда внезапно озарилъ его праведный свѣтъ и изъ свѣта послышался гласъ, повелѣвавшій немедленно идти въ Москву и рассказать царю Василью (Шуйскому), что все это непременно сбудется.

Старецъ оставляетъ свой многолѣтній затворъ, поспѣшаетъ въ Москву; по обычаю сначала приходитъ въ Успенскій соборъ, оттуда его зовутъ во дворецъ. Представъ царю, старецъ благословляетъ его своимъ крестьянскимъ поклоннымъ крестомъ и возвѣщаетъ пророчество: «Я пришелъ рассказать тебѣ правду!.. А ты, царь, стой въ вѣрѣ твердо и непоколебимо», заключилъ затворникъ свою бесѣду съ государемъ.

Эта правда, конечно, состояла въ той народной мысли, что по ходу дѣлъ въ царствованіе Шуйскаго уже невозможно было отворотить грядущихъ для отечества бѣдствій; что бѣды собирались со всѣхъ сторонъ уже по той одной причинѣ, что царемъ былъ Шуйскій; и самое пророчество затворника являлось какъ бы обличеніемъ царю, не показавшему достойныхъ силъ и талантовъ въ борьбѣ съ смутными обстоятельствами. Однако народная мысль желала злополучному царю, чтобы стоялъ онъ въ своемъ злополучіи твердо и непоколебимо.

Когда смута разгорѣлась и пришли хозяйничать въ земли польскіе полки, то разные паны и воеводы, и въ томъ числѣ знаменитый Сапѣга, заходили не разъ въ келью Иринарха по-смотреть и подивиться его праведнымъ трудамъ. Этотъ святой затворъ безъ сомнѣнія указывала имъ народная молва. Они

повсюду искали русскаго добра, золота и богатства: люди приводили ихъ въ затвору праведника. Здѣсь хранилось послѣднее русское сокровище.

Паны, между прочимъ, любопытствовали узнать, какъ старецъ вѣруетъ и допрашивали его за какаго царя онъ молится, почему не молится за Дмитрія (Тушинскаго)? «Въ русской землѣ я родился и крестился, за русскаго царя и молюсь, за Василья (Шуйскаго)»,—безъ боязни отвѣтилъ старецъ—«другаго царя не знаю». Сапѣга примолвилъ: «Велика правда въ этомъ батькѣ—въ каковой землѣ жить, тому и царю служить». «Воротись-ка и ты въ свою землю» говорилъ старецъ Сапѣгѣ—«полю тебѣ воевать на Россію, не выйдешь ты изъ нея живой». Сапѣга разстался съ батькою любезно, даже прислалъ ему въ милостыню пять рублей, воспретилъ своимъ полкамъ трогать монастырь и, по преданію, оставилъ въ немъ знамя (русское, XVI вѣка), которое сохраняется и теперь.

Полякамъ затворникъ всегда говорилъ одно, чтобы уходили по домамъ, и не воевали Русской земли, если хотятъ остаться живы. «А то всё вы будете побиты», твердилъ онъ каждому. Какъ извѣстно, пророчество его исполнилось и надъ Сапѣгой: домой въ живыхъ онъ не воротился. Видимо было, что въ это трудное время тѣсная келья затворника становилась для народа тою нравственною надежною опорой, которая помогала людямъ больше, чѣмъ оружіе.

По пророческому слову старца Иринарха князь Скопинъ-Шуйскій отбилъ Сапѣгу отъ Калязина. Затѣмъ, весь побѣдоносный походъ Скопина къ Москвѣ и его быстрыя пораженія польскихъ полковъ совершились все благословеніемъ и укрѣпленіемъ преподобнаго затворника, при чемъ онъ всегда посылалъ князю благословенную просфору и святыя слова: «Держай, не бойся, Богъ тебѣ поможетъ!» Но сильнѣйшая благодать, укрѣпившая воеводу, заключалась въ крестѣ затворника,



который онъ послалъ князю еще въ Переяславль. Съ этимъ крестомъ Скопинъ побѣдоносно пошелъ до самой Москвы, со-всѣмъ тогда погибавшей.

Точно также старецъ Иринархъ укрѣпляетъ благословеніемъ и Нижегородское ополченіе и точно также на одоленіе враговъ вручаетъ свой крестъ Минину и Пожарскому, см. выше стр. 101.

Такимъ образомъ, этотъ мѣдный простой крестьянскій по-клонный крестъ затворника возвышается своею благодатію именно надъ тѣми людьми и надъ тѣми событіями, гдѣ народъ чувствовалъ, что дѣло находится въ рукахъ истинной преданности отечеству, что полагается трудъ и подвигъ только за общее, земское дѣло.

Благословеніе и приснопамятный крестъ старца Иринарха возносятся до послѣдней минуты Смутнаго времени и оконча-тельно побораютъ смуту уже при царѣ Михаилѣ.

Извѣстно, что съ избраніемъ на царство Михаила, хотя въ Москвѣ и водворилась тишина и всеобщая радость, однако далекіе города, особенно на богатомъ и зажиточномъ сѣверѣ, оставались еще долго подъ ужасомъ казацкой и именно только казацкой лютой, съ которою совладать было не совсѣмъ легко. Въ Августѣ 1614 года, изъ Поморскихъ городовъ во-еводы и приказные люди стали писать къ государю, что «при-шли туда вору-казаки во множествѣ и въ уѣздахъ по селамъ, по деревнямъ, и по дорогамъ, дворянъ, дѣтей боярскихъ, го-стей, всякихъ торговыхъ людей и крестьянъ грабятъ и до смерти побиваютъ, пытаютъ, жгутъ и мучатъ разными муками изъ за денегъ и пожитковъ; села и деревни жгутъ; къ горо-дамъ приступаютъ и къ Москвѣ ни съ чѣмъ не пропускаютъ; тѣсноту московскому государству учиняютъ великую».

По этимъ вѣстямъ, въ Москвѣ, 1 сентября, созванъ былъ соборъ, на которомъ положили однако дѣйствовать миролюбиво, больше всего увѣщаніемъ, ибо иначе дѣйствовать не было воз-

можности. Съ такою цѣлью въ кызакамъ прежде всего были посланы духовныя власти, а за ними уже бояринъ князь Борисъ Лыковъ, который на случай отправился съ помѣщиками.

И вотъ благословеніе и поклонный крестъ затворника Иринарха снова являються крѣпкою помощью и въ этой бѣдѣ. Съ его благословеніемъ Лыковъ отправился въ походъ. Онъ гонялъ казаковъ изъ уѣзда въ уѣздъ, изъ города къ городу, такъ что по необходимости они все должны были потануть къ Москвѣ—другаго выхода имъ не оставалось. Возвращаясь слѣдомъ за ними къ столицѣ, бояринъ самъ побывалъ у затворника, дабы испросить новое благословеніе и взять на помощь благодатный его крестъ. Подъ Москвою умными распоряженіями воеводъ казаки были стѣснены со всехъ сторонъ и послѣ многихъ переговоровъ сдались государю. «И Божіею милостию, и слезами и моленіемъ и благословеніемъ Иринарховымъ раззорился казачій злой советъ и пѣвненіе и грабежь по дорогамъ прекратились. И отъ того времени бысть тишина».

Таковъ былъ подвигъ затворника Иринарха, воздержителя, крѣпкаго столпа, страдальца, наставника и учителя, какъ свидѣтельствуеть его «Житіе».

Слезами, моленіемъ, благословеніемъ, онъ ратоборствовалъ противъ злыхъ совѣтовъ Смуты, противъ враговъ отечества. При всякомъ значительномъ случаѣ онъ отдавалъ воеводамъ свое единое и неодолимое оружіе, родной поклонный крестьянскій крестъ, съ которымъ русскіе поляки всегда несомнѣнно достигали поднаго успѣха въ низложеніи смутной вражды.

Но добрый ратникъ больше всего боролся съ смутою собственнаго тѣла и помысла и вооружился противъ нихъ разнообразными жалѣбными трудами, какъ бы подавая образецъ и примѣръ, какъ и тѣмъ прежде, всего надо было бороться и съ политическою общественною смутою земли, съ тѣмъ обще-

ственный растлѣніемъ, которое собственно и подготовило, он подняло всеобщую народную Смуту. Но въ этой смутѣ и въ тѣхъ, по крайней мѣрѣ, мысляхъ объ этомъ, самъ народъ и усердно несъ свое сочувствіе и благословеніе въсѣмъ подвижничьимъ подвигамъ, прославляя ихъ и дивясь имъ, какъ истинному богатству первыхъ людей и первыхъ временъ. Вообще, своимъ житіемъ и подвигами затворникъ Ирнархъ вносилъ запечатлѣть народную мысль о праведной жизни, какъ и народную думу о современной исторіи. Въ самомъ дѣлѣ, всё эти старцы—вѣрныя столпы, обвивающіе себя желѣзомъ, эти плечныя вериги, ножныя путы, поясныя связни, эти многочисленныя тяжелыя кресты, всё эти изумительныя труды, развѣ все это не столько же краснорѣчиво выражаетъ и изображаетъ истинный смыслъ эпохи, какъ и писаное слово грамоты, сказаній и лѣтописей.

Житіе преп. Ирнарха описано его ученикомъ, Александромъ, который, живя при немъ 30 лѣтъ, самъ былъ участникомъ въ сношеніяхъ затворника съ людскимъ міромъ и всегда исполнялъ важнѣйшія его порученія. Обыкновенно, старецъ посылалъ его въ воеводства и съ благословеніемъ, и взять обратно святой своей крестъ. Житіе написано просто, безъ особыхъ книжныхъ замысловъ, а потому отличается полною достовѣрностію. Историческія событія описаны такъ, какъ, вѣроятно, онѣ передавались въ разсказахъ современниковъ, то есть вѣрно въ основаніяхъ и съ нѣкоторыми разногласіями въ подробностяхъ. Мы пользовались собственными рукописями житія, изъ которыхъ одна писана въ 1725 г. Поволенное въ слогѣ и разсказѣ, оно было издано почтеннымъ архим. Амфилохіемъ, по спискамъ XVIII—XIX ст., съ приложеніемъ изображеній затворника и его праведныхъ трудовъ подъ заглавіемъ: «Жизнь преподобнаго Ирнарха Затворника» и пр. М. 1863.

По свидѣтельству издателя, одинъ крестъ затворника, на-

ходившійся на его гробницѣ, былъ похищенъ въ 1830 году и неизвѣстно, тотъ ли это знаменитый крестъ, съ которымъ побѣждали враговъ Скопинъ-Шуйскій, Пожарскій, Лыковъ? Сохранившійся до настоящаго времени крестъ своимъ устройствомъ вполне отвѣчаетъ ношенію его въ походахъ на груди поверхъ брони. Онъ съ оборотной стороны вверху и внизу имѣетъ особыя скважины для продѣванія въ нихъ тесьмы, чтобы потомъ надѣть святыню на грудь, на рамена, отчего такой крестъ назывался «параманный».

•

---

## П Р И Л О Ж Е Н І Я.

### I.

Грамота жалованная боярину и воеводѣ князю Дмитрію Тимоѣевичу на вотчину Вагу, данная отъ собравшихся подѣ Москвою духовныхъ и свѣтскихъ властей въ генварѣ 1613 года.

---

*Бжшею милостию великихъ Государствъ Россійскаго царства Митрополиты, и Архиепископы, и Епископы, и Архимариты, и Игумены, и весь освященный соборъ, \*) и Цари и Царевичи разныхъ земель, которое служатъ въ Московскомъ Государствѣ, и Бояре, и Околицные, и Стольники, и Стряпчие, и дворяне, и приказные люди, и дворяне изъ городовъ, и дети Боярские, и всякие служилые, и гости, и торговые и всякихъ чиновъ люди Московскаго Государства, приговорили Боярину и Воеводе Князю Дмитрею Тимоѣевичу Трубетцкому дати в вотчину Вагу со всеми волостями и з доходы потому же, какъ была Вага преже сего при великомъ Государе Царѣ и Великомъ князе Ѳеодоре Ивановиче всеа Русіи за Борисомъ Ѳеодоровичемъ, а послѣ того при Государе Царе и Великомъ Князе Василье Ивановиче всеа Русіи за Бояриномъ за Княземъ Дмитремъ Ивановичемъ Шуйскимъ. За его Боярина Князя Дмитрея Тимоѣевича къ Московскому Государству многие службы и за радѣнье, и*

---

\*) Слова напечатанныя *курсивомъ*, здѣсь и ниже, въ подлинникѣ прописаны золотомъ.

за промысль и за дородство, и за храбрѣство, и за правду, и за кровь, какъ в прошломъ в рѣи (1611) году по вражью дѣйству, и по своему злему умыслу Полской и Литовской Жигимонтъ Король, преступивъ свои многіе крестные целованья, и поруша мирное постановенье, прислалъ под Москву Гетмана коруны Подскіе Станислава Желковского, злокозненнымъ коварствомъ умысла, какъ бы ему Московское Государство под себя и под Польшу и под Литву привести; и Гетманъ Станислав, пришедъ под Москву, Московскихъ Бояр и всяких чинов людей предъстѣил да в запис о всемъ по Боярскому хотѣнью, какъ было (приписано вверху: Королевицю быти на Московскомъ Государствѣ; и по той договорной записи и по которые статьи не держали, все нарушил, и совѣтовавъ Московского Государства смѣшницы, с Михайломъ Салтыковымъ с товарищи, вошли в Москву, и учали православнымъ Христіаномъ тесноту чинити, Церкви Божіи православныя Христіанскіе вѣры Греческого закона осквернить и разорить, и вѣру поруганье чинить, и Римскіе Костелы, и вѣру Римскую заводить, и всякое насилство и тесноту и разоренье православнымъ Христіаномъ чинити, и царствующій градъ Москву по его велѣнью Полскіе, и Литовскіе люди выжгли и высѣкли, и церкви Божіи, въ которыхъ из давнихъ лѣтъ славилось имя Божіе и за весь миръ жертва к Богу приносилась, разорили, и чудотворные мощи обругали, и сами в Москвѣ сѣли. И Бояринъ и Воевода Князь Дмитрей Тимофеевич, видя святимъ Божіимъ церквамъ разоренье, и святой православной вѣре поруганье, и такое многое невинное крестьянское кровопролитіе, хотя врагомъ Польскимъ и Литовскимъ людямъ их неправду и крестопреступленье и разоренье святыхъ Божіихъ церквей, и подранье и поруганье православной Христіанской вѣры, и кровопролитье невинныя Христіанскіе крови истити, и царствующій градъ Москву от нихъ враговъ очистити, во всея города к намъ Бояромъ и Воеводамъ, которые были по умышленью Подскихъ людей и Московского Государства измѣнниковъ розосланы по городамъ с ратными людьми, и на

Донъ, и на Яикъ, и на Волгу, и Атаманомъ и х Казакѣмъ писалъ, объявляючи Полскихъ и Литовскихъ людей неправду и от нихъ разоренье святымъ Божиимъ церквамъ и карствующему граду, чтобъ мы все с нимъ были единомыслиево на ихъ враже мщенье; и мы видя злокозненныя умыслы Полскаго Жигимонта Короля, і от него Московскому Государству разоренье, и крестьянской крови безчисленное пролитье, и нашей истинной Крестьянской вѣре поругавіе, а по его Князя Дмитрея Тимофеевича богоприятному і премудрому совѣту и разуму, видя его на ихъ мщенье всемъ сердцемъ подвижна, собрався к нему, і за его разум и премудрость, і за дородство, и за храбрость, и за правду, и за ревнительство по святымъ Божиимъ церквамъ и православноі крестьянской вѣре по великородству его, въ Московскомъ Государстве Правителемъ избрали и пришелъ подъ Москву по милости Всемоущаго в Троицы славаемлю Бога нашего і Пречистые Богородицы и великихъ Чюдотворцовъ молитвами, большой каменной Царевъ городъ все ворота і башни взятемъ взяли. А послѣ того Новой Девичь монастырь: і в томъ взяте многихъ Полскихъ, і Литовскихъ, и Неметцкихъ людей побили, и живыхъ поимали. А х Китаю и х Кремлю многими приступы приступали, и многихъ Полскихъ, и Литовскихъ, и Неметцкихъ людей в приступехъ и на выласкахъ без числа побили. А какъ по Божіи милости Стольник і Воевода Князь Дмитрей Михайловичъ Пожарской, собрався с нами, с Царя і с Царевичи, і з Бояры, і Воеводы, и Столвики, и Стряпчими, и з дворяны и з дѣтми Боярскими Верховныхъ и Украинныхъ Сѣверскихъ і Поморскихъ городов и с Казанскими Князьми і Мурзами, и со всякими служилыми людьми, пришелъ к Боярину і Воеводе ко Князю Дмитрею Тимофеевичю в сходъ подъ Москву; і положи межъ себя они богосюзной совѣт, быти истинно по Христе і по истинной нашей православноі Хрестыанской вѣре Греческого закона крѣпкие поборники, многимъ своимъ доброопаснымъ осмотрениемъ и премудрымъ разумомъ Московское Государство очищали, с Полскими і Литовскими людьми, которые

сидѣли в Москвѣ, бились, и многою имъ тесноту і голодь чинили. А какъ по повелѣнію Жигимонта Короля Гетман Великого Княжства Литовского Карло Хоткѣев, собрався с Полскими і с Литовскими, и съ Неметцями і с Венгры, і с Угры со многими людьми, пришелъ подъ Москву, похвалясь, превсочайшею нечестивою гордостію располаяся, аки лев рыкая, хотя всѣхъ насъ православныхъ крестьянъ поглатити, а Московское Государство і нашу православную Христіанскую вѣру до конца разорити, і къ Московскимъ сидѣлцомъ в городъ запасы проностити, и тѣмъ ихъ хотя окрепити, а Бояръ і Воеводъ и все Христіанское воинство отъ Москвы отгонити. *И милосердый в Троицы славимый Богъ нашъ, по умоленію Богоматери своей Пречистой Богородицы, нашей Христіанские Надѣжи і Заступницы, и Московскихъ Чудотворцовъ Петра, и Алексѣя, і Ионы, дали Боярину і Воеводе Князю Дмитрею Тимоѣевичю Трубетцкому храбрость, и утверженіе, и дерзосердіе* противъ Гетмана: самъ бился не щадя головы своея три дни да три ноши, і рать многую Московского Государства утвержали, и на бой подвизали безо всякаго сумненія и страху. *И молитвами Пречистые Богородицы и великихъ Россійскихъ Чудотворцовъ Господь Богъ побѣду и одоленіе на Полскихъ і Литовскихъ людей подалъ, Гетмана Карлуса Хоткѣева побили, и запасовъ въ городъ не пропустили и отъ Москвы отогнали; і Полские и Литовские люди, которые сидѣли в Москвѣ, стали безнадежны; а после того своимъ крѣпкимъ разумомъ и бодроопаснымъ осмотреніемъ, не давъ себѣ николи покоя, со всякимъ многимъ трудомъ, і тшаніемъ, почали Московского Государства доступати и своимъ радѣнемъ, и промысломъ, и счастьемъ, Московского Государства, и святыхъ мѣстъ церковей Божіихъ, которые в цѣлости ещо остались, доступили, и Еласояского Архиепископа Арсенья, и священноноческіи чинъ, и плѣнныхъ, и насмѣющихся Бояръ, Князя Ѳедора Ивановича Мстисловского е товарищи, і Околничихъ и Столниковъ, і Стряпчихъ, и дворянъ, і всякихъ людей, которые у Полскихъ, и у Литовскихъ людей) в неволе) си-*



дѣли в Москвѣ, и ихъ жонъ и детей и всѣхъ православныхъ Крестьянъ от плѣнъ свободили і разорителей Московского Государства, и на православную Христіанскую вѣру гонителей, Полскихъ і Литовскихъ людей, в Китае городе во взятѣ побили, а достояныхъ Полковниковъ, і ротмистровъ, и шляхтичевъ, и гайдуковъ, и Нѣмецъ, многихъ же людей в Кремле городе взяли за шнтамъ, и Московское Государство, і святые Божіи церкви, которые от Полскихъ і от Литовскихъ людей были осквернены, очистили. И послѣ того пришелъ былъ в Московское Государство Полской Жигимонтъ Король со многими людьми, похваляеъ великое Росіское Государство подъ себя, и подъ Польшу, і подъ Литву подвратити, і нашу истинную православную Христіанскую вѣру до конца разорити, а свою злую Католицкую ересь во всемъ Московскомъ Государстве утвердить; и какъ учинилось ету вѣдомо, что промысломъ і раднѣемъ и храбростью Боярина і Воеводы Князя Дмитрея Тимоѣевича Трубетцкого, да Стольника і Воеводы Князя Дмитрея Михайловича Пожарского, царствующи градь Москва у Полскихъ и у Литовскихъ людей взятъ, і Полские и Литовские люди пойманы, а многие безчисленно побиты, мечь надъ ними Богъ по ихъ злымъ дѣламъ воздалъ, и Король побежалъ отъ Волока с великимъ страхованьемъ в Польшу, и на побѣге у него многихъ людей Полскихъ і Литовскихъ побили. И за тѣ Боярина и Воеводы Князя Дмитрея Тимоѣевича многіе службы и промыслы, и за правду и раденье к Московскому Государству, і за дородство, і за храбрость, та его вотчина Вага ему Боярину Князю Дмитрею Тимоѣевичу въ вотчину ему, и его жене, и дѣтемъ, і внучатамъ, і правнучатамъ, и въ родъ его в вѣки неподвижно; и волю ему та своя вотчина продать і заложить и по душе в Монастырь отдать, и роду своему и племяни кому похочетъ дати. А какъ Богъ дастъ на Московское Государство Государя Царя и Великого Князя всеа Русіи и намъ Митрополитомъ, и Архіепископомъ и Епископомъ, и Архимаритомъ, и Игуменомъ, и всему освященному Собору, і Царемъ і Царевичемъ, и Княземъ і Мурзамъ,

которые служат Московскому Государству, и Бояромъ, и Воеводамъ, і Околичнимъ, и Чашникомъ і Столникомъ, и дворяномъ большимъ, і стряпчимъ и дворяномъ из городовъ, и дѣтемъ Боярскимъ, и всяких чинов людям, Государю Царю и Великому Князю бити челомъ, чтоб Государь пожаловалъ велѣл Боярину и Воеводе Князю Дмитрею Тимоѣевичу на тое его вотчину дати свою царскую грамоту, противъ себъ грамоты, за красною печатью. А на большое утверженіе дали есмь себъ грамоту Боярину Князю Дмитрею Тимоѣевичу в Соборной и Апостольской церкви *Пречистые Богородицы честнаго и славнаго ея Успения у Чюдотворнаго Ея образа Владимирскаго, еже написа божественный Евангелистъ Лука, и у мнооцелебныхъ Чудотворныхъ мощей Московскихъ Чудотворецъ Петра и Іоны.* И руки свои есмь къ той грамоте приписали, и печать земскую привѣсили, что быти крѣпко і стоятельно, и непрѣнно на веки. (Другими чернилами написано:) Дана сіа грамота въ царствующемъ граде Москвѣ лѣта от созданія миру зрка (7121) Генваря мѣсяца. Дьякъ Петръ Третьяковъ.

(На оборотъ слѣдуютъ подписки:)

Смиренный Кирилъ Митрополитъ Ростовской и Ярославской. Троицы Сергіева Монастыря Архимаритъ Денисей.

Смиренный Феодоритъ Архіепископъ Резанскій и Муромскій.

Смиренный Арсеvій Божіею милостію Архіепископъ Архангельскій.

Князь Дмитрей Пожарской.

Василей Бутурлинъ во кня Дмитреево места Моструковича Черькасскаво и въ свое мѣста руку приложилъ.

Князь Петръ Пронской руку приложилъ.

Кнезь Олексій Львовъ и во князь Юрьево мѣсто Аяшенця (Сулешева) руку приложилъ.

Михайло Бутурлинъ руку приложилъ.

Кнезь Федоръ Борятинской руку приложилъ.

Михайла Пушкинъ руку приложилъ.

Князь Иванъ Одреевичъ Голицын.  
Иванъ Биркинъ руку приложилъ.  
Чудова Монастыря Архимарить Аврамей руку приложилъ.  
Спаса Новаго Архимарить Юсифъ.  
Симонова Монастыря Архимарить Павелъ.  
Андроникова Монастыря Архимарить Сергей.  
Троицы Сергеева Монастыря келар Аврамій.  
Спасской изъ Ярославля Архимарить Феофилъ.  
Колязина Монастыря Игуменьъ Феодосей.  
Борисоглѣбского Монастыря изъ Торжку Архимарить Иона.  
Богоявленья Господня съ Коломны Голутвина Монастыря  
Игуменьъ Аврамей.  
Чудова Монастыря Келаръ Мисайло руку приложилъ.  
Игнатій Михневъ руку приложилъ.  
Изъ Ярославля Спаской Келаръ Перьфирей.

---

Впервые грамота была напечатана Новиковымъ въ Древней Россійской Вивліюнкѣ, изд. 1-е, часть VIII, стр. 376—388; изд. 2-е часть XV, стр. 201—211.

Для настоящаго изданія текстъ вновь провѣренъ съ подлинникомъ. Подлинникъ хранится въ Московскомъ Публичномъ и Румянцовскомъ Музеѣ. Первый издатель предложилъ слѣдующее описаніе подлинника: „Подлинная грамота писана стариннымъ чистымъ почеркомъ на большомъ паргаминовомъ листѣ, а по краямъ украшена золотыми травами. Къ сей грамотѣ привѣшены четыре восковые печати на сурахъ, изъ коихъ на трехъ никакого изображенія нѣтъ, на четвертой же означенъ нагой человекъ, держащій въ правой рукѣ обнаженный мечъ, а въ лѣвой вѣсы. Съ правыхъ и лѣвыхъ стороны сего человека есть означеніи, но ихъ разобрать невозможно. Вкругъ всей печати Греческая надпись, которую также разобрать невозможно. Подлинная грамота хранится у его сіятельства Князя Петра Никитича Трубецкаго“.

Для полноты описанія присовокупляемъ, что грамота писа-

на на пергаменномъ листѣ шириною  $12\frac{1}{2}$  вершковъ, длиною  $15\frac{5}{8}$  вершк. Вверху травная заставка прописана золотомъ. По сторонамъ столбцы изъ травъ писаны также золотомъ. Слова такъ называемаго *богословія*: *Божією милостию* и пр. писаны *взъю*, буквами почти-что въ 2 вершка величины. Описанныхъ печатей нынѣ не сохранилось. Судя по почерку текста, грамоту на-бѣдо переписывалъ скрѣпившій ее своею подписью дьякъ Петръ Третьяковъ.

---

## II.

Въ Переславль Резанской Воеводѣ Господину Ивану Матвѣвичю Бутурлину (приписано вверху: да Степану Михайловичю Ушакову) да дьяку Якову Демидову Московского Государства бояре Дмитрей Трубецкой, Иванъ Заруцкой челомъ бьютъ. Писали есмь Господине къ вамъ напередъ сево многия, чтобъ вамъ о Московскомъ Государствѣ и о земскихъ дѣлѣхъ и о ратныхъ людехъ, которые стоятъ съ нами подъ Москвою, poraditi, денежные всякіе доходы съ Переславля съ посаду и съ уѣзду и съ пригородовъ и кабацкіе доходы служивымъ людямъ на жалованье и шубы на одежду собрать, и о запросныхъ денгахъ въ Переславлѣ гостемъ и посадскимъ людямъ говорити, чтобъ онѣ ратнымъ людямъ на жалованье денегъ дали, что кому мочно, да тѣ зборные и запросные денги и шубы велѣно прислати къ намъ къ Москвѣ вскорѣ часа того; да и зборщикъ Господине для того шубово сбору къ вамъ послати, а велѣно его съ шубами выслати къ Москвѣ вскорѣжъ часа того. И вы Господине дѣлаете не гораздо, что о земскомъ и о ратномъ дѣлѣ и о служивыхъ людехъ не радѣете, и нашихъ грамотъ не слушаете, денежныхъ никакихъ доходовъ и шубъ, что собрано, къ Москвѣ не пришлете; а служивые люди о жалованье бьютъ

намъ челомъ безпрестанно, а намъ дати нечево; и они отъ Москвы безъ жалованья хотятъ ити прочь. И вамъ бы Господине одилично по прежнимъ и по сей нашимъ грамотамъ о Московскомъ Государствѣ порадѣти, съ Переславля съ посаду и со всего Переславльскаго уѣзду и съ пригородовъ со всѣхъ сохъ съ патреаршихъ и съ митрополичьихъ и со владычныхъ и съ боярскихъ и съ монастырскихъ сохъ, и съ дворянъ и дѣтей боярскихъ съ вотчинъ и помѣстей со всѣхъ сохъ, и съ черныхъ волостей, на прошлой 118 годъ и на 119 годъ недоборные деньги, а на нынѣшней на 120 годъ окладные и неокладные четвертные всякіе денежныя доходы и кабацкіе денги по окладу собрали всѣ сполна безъ не добору тотъ часъ; да тѣ денги, что съ кого сберете, велѣли писати въ книги подлинно поразнь для счету; да тѣ денги и книги тѣмъ денгамъ, съ цѣловальники прислали къ намъ къ Москвѣ вскорѣ, часа того, и послали за тѣми денгами провожатыхъ, чтобъ имъ тѣ денги до Москвы довести здорово и безстрашно, а дати ихъ ратнымъ всякимъ людямъ на жалованье, чтобъ онѣ отъ Москвы съ голоду и стужи не разошлись. А которые люди учнутъ ослушаться, четвертныхъ всякихъ денежныхъ доходовъ не учнутъ давати и выбъ на тѣхъ ослушникѣхъ всякіе четвертные денежныя доходы по книгамъ и по счету велѣли доправити нещадно, чтобъ имъ впередъ ослушаться было неповадно. А что въ Переславлѣ на посадѣ и въ уѣздѣ и въ пригородѣхъ по нашему наказу велѣно зборщику Григорью Пороватово собрати шубы бороанья казакомъ и стрѣльцомъ на одежду для подмосковныя земскіе службы, и онъ тѣхъ шубъ и по ся мѣста не собралъ и къ Москвѣ не прислалъ, и выбъ того зборщика за непослушанье, что онъ по ся мѣста шубъ не собралъ и къ Москвѣ не привезъ, били кнудомъ, а тѣ шубы, что у него собраны, прислали къ Москвѣ съ разсылщики и съ цѣловальники и съ провожатыми вскорѣ, часа того; а достальныя шубы на зборщикѣ и на ослушникѣхъ доправити нещадно, а доправя денги и шубы прислали къ Москвѣ вскорѣжъ часа того, чтобъ

одиночно денежному и шубному збору ни зачѣмъ мотчанья и земскому и ратному дѣлу порухи не было, одиночно некоторыми дѣлы. А что къ вамъ и къ гостемъ и къ посадскимъ ко всякимъ людямъ посланы наши многіежъ грамоты о запросныхъ денгахъ, имъ говорити, чтобъ онѣ всякимъ ратнымъ людямъ для подмосковные земскіе службы денегъ дали, сколько кому мочно, чтобъ ратные люди безъ жалованья отъ Москвы не разошлись, и вы къ намъ о тѣхъ денгахъ не писывали, что гости и всякіе посадскіе люди вамъ про тѣ денги сказали, и выбѣ одиночно о тѣхъ имъ о запросныхъ денгахъ говорили по прежней нашей грамотѣ, да что онѣ скажутъ и выбѣ о томъ къ намъ вскорѣ жъ отписали; а хто что тѣхъ запросныхъ денегъ ратнымъ людямъ дастъ, и выбѣ тѣ денги и иные всякіе денежные доходы и шубы прислали къ намъ къ Москвѣ вскорѣ жъ, часа того, одиночно безовсянаго мотчанья, чтобъ ни зачѣмъ земскому и ратному дѣлу мотчанья и порухи не было; а какъ тѣмъ кабацкимъ и таможеннымъ денгамъ и инымъ какимъ откупнымъ пошлинамъ срокъ былъ и выбѣ у головъ и у цѣловальниковъ и у откупщиковъ и у посацкихъ людей смотрели грамотъ за дьячьими приписми и за печатми да о томъ къ намъ отписали иняно, чтобъ про то было вѣдомо. Писанъ на Москвѣ лѣта 7120 года Ноября въ день.

(Точно такая же грамота писана 20 Ноября того же года въ Володимѣрь окольникему и воеводамъ Артемию Васильевичу Измайлову съ товарищи, гдѣ сборщиками шубъ обозначены Семень Жеребятичевъ да Шереметь Кубасовъ. Последній собралъ только 70 шубъ и тѣхъ къ Москвѣ не прислалъ, за что по грамотѣ обонхъ велѣно бить кнутомъ. Моск. Архивъ Мин. Юстиціи, Столбцы Печатнаго Приказа №. 2, л. 34 и слѣд.).

III.

Лѣта 7120 Ноября въ 25 день Московского Государства бояря князь Дмитрий Тимофеевичъ Трубещкой да Иванъ Мартыновичъ Зарутцкой велѣли Мокью Ивановичю Злобину ѣхати въ Переславль Залѣской и въ Аргуновскую и въ Круглую волость да въ Ярославль да на Кострому и въ Костромскіе пригороды: на Нерехту, въ Великую и въ Мадую Соль, въ Кадыевъ, и въ Буй-городъ, въ Судиславль, въ Любимъ, для того: По боярскому и всей земли приговору посланы въ тѣ города къ бояромъ и къ воеводамъ и къ дьякомъ о денежномъ и о сошномъ зборѣ и о запросныхъ денгахъ и о шубахъ многіе грамоты въ Переславль Залѣской ко князю Василью Борятинскому да къ дьяку къ Ивану Булыгину, а въ Ярославль къ воеводѣ къ Никитѣ Михайловичю Пушкину да къ дьяку къ Ивану Болотнякову, и на Кострому и въ Костромскіе пригороды къ стольнику и къ воеводѣ къ Ивану Петровичю Шереметеву да къ дьяку къ Марку Поздѣву, а велѣно имъ въ тѣхъ городѣхъ съ посадовъ и съ увѣзовъ всякіе денежные четвертные доходы по книгамъ и кабатцкіе (зач: и запросные) денги служивымъ людемъ на жалованье и шубы на одежду собрать и о запросныхъ денгахъ гостемъ и посадкнимъ людемъ говорити, чтобъ ояѣ ратнымъ людемъ денегъ дали, что кому мочно, да и зборщики къ нимъ въ тѣ города для тово шубновожъ збору посланы, въ Переславль Залѣской и въ Аргуновскую и въ Круглую волость Иванъ Осеевъ, а въ Ярославль Григорей Мартемьяновъ да Неустрой Савастьянъ Зародской, а на Кострому Иванъ Варгановской да Агѣй Ѳедоровъ; а велѣно бояромъ и воеводамъ и дьякомъ и сборщикамъ съ тѣхъ же городовъ собрать съ сохи по двадцати по семи шубъ бараньихъ; а съ черныхъ волостей собрать съ трехъ вытей по шубѣ; а собравъ шубы и денежные сошныи всякіе доходы и кабатцкіе и запросные денги ве-

дѣно имъ прислати къ Москвѣ съ дѣтми боярскими и съ зборщики и съ цѣловальники вскорѣ, часа того. И онѣ о Московскомъ Государствѣ и о земскомъ и о ратномъ дѣлѣ и о служивыхъ людехъ не радѣють и отъ боярѣ и воеводъ грамотъ не слушаютъ, денежныхъ никакихъ доходовъ и запросныхъ денегъ и шубъ къ Москвѣ не присылають; а зборщики заворовали, шубъ не собиралижъ и къ Москвѣ и по ся мѣста не приваживали; а дворяня и дѣти боярскіе и Казаки и Черкасы и стрѣльцы и всякіе служивые люди, будучи на земской службѣ подъ Москвою, бояромъ быють челомъ о жалованьи безпрестанно, а дати имъ нечево, и онѣ безъ жалованья и съ стужи отъ Москвы хотять итти прочь. И Моквю пріѣхавъ въ Переславль Залѣской и въ Ярославль и на Кострому и въ Костромскіе пригороды, на Нерехту, въ Великую и въ Малую Соль, въ Козьмевъ, въ Буй-городъ, въ Судиславль, въ Любимъ тотъ часъ у боярѣ и воеводъ и у дьяковъ взять сошныя всякіе четвертные доходы и кабацкіе и запросные денги и шубы, что у нихъ и у зборщиковъ въ зборѣ есть, да тѣ денги и шубы съ дѣтми боярскими и съ размышки и съ целовальники и съ провозатыми прислати къ Москвѣ, часу не мѣшкавъ, и велѣти имъ дорогою ѣхати на спѣхъ днемъ и ночью безо всякого мотчанья; да о томъ съ ними ямяно къ бояромъ писати, что какихъ денегъ и шубъ съ ними къ Москвѣ пошлетъ; а достальные сошныя четвертные и кабатцкіе денги и шубы, въ тѣхъ городѣхъ съ бояры и воеводы и съ дьяки и зборщики на ослушникехъ доправити (слѣдуетъ черноевое другой грамоты) съ посадовъ и съ уѣздовъ со всѣхъ сохъ съ патріаршихъ и съ митрополичьихъ и со владычныхъ и съ боярскихъ и съ монастырскихъ сохъ и съ дворянъ и съ дѣтей боярскихъ съ вотчинъ и съ помѣстей и съ черныхъ волостей на прошлой на 118 и на 119 годъ недоборные денги, а на нынѣшней на 120 годъ окладные и неокладные четвертные всякіе денежные доходы и кабатцкіе денги и шубы по окладу и по кнѣгамъ, что съ ково не взято, всѣ сполна безъ недобору тотчасъ; да тѣ день-



ги и шубы, что на комъ и доправить, велѣти писати въ книги подлинно порознь для спору и счету, да тѣ денги и шубы и книги съ розсылщики и целовальники прислати къ Москвѣ вскорѣжъ часа того и послати за тѣми денгами и за шубами провожатыхъ, сколько человекъ пригоже, чтобъ тѣ денги и шубы до Москвы довести здорово и безстрашно, а дати ихъ ратнымъ всякимъ людямъ на жалованье, а шубы на одежду, чтобъ ратные люди отъ Москвы съ голоду и стужи не разошлись; а которые люди учнутъ ослушаться, четвертныхъ всякихъ денежныхъ доходовъ и шубъ не учнутъ давати и Москвѣ на тѣхъ ослушникѣхъ всякіе четвертные денежные доходы и шубы по книгамъ и по счету доправить нещадно, а на ночь метати ихъ въ тюрьму, чтобъ имъ впередъ ослушаться было не повадно; а что въ тѣхъ городѣхъ на посадѣхъ и въ уѣздѣхъ по наказомъ и по сошнымъ же книгамъ велѣно зборщикомъ собрати шубы бараньи казакомъ и стрѣльцомъ на одежду для подмосковные земскіе службы и оиѣ тѣхъ шубъ и по ся мѣста не собрали и къ Москвѣ не привезли. . . . . и тѣхъ зборщиковъ за непослушанье, и за нера- (дѣлье) что оиѣ тѣхъ шубъ и по ся мѣста не собрали и къ Москвѣ не привезли, бити кнутомъ нещадно и тѣ шубы на нихъ на зборщикѣхъ и на ослушникехъ на сошныхъ людехъ доправить нещадно; а доправя шубы и сошныя денги всю сполна со зборщики привести къ Москвѣ вскорѣ, часа того, чтобъ одлично денежному и шубному збору ни за чѣмъ мотчанья и земскому и ратному дѣлу поруки не было, одлично ни которыми дѣлы. А что въ тѣ города къ бояромъ и къ воеводамъ и къ дьякомъ и къ гостемъ и къ посадскимъ ко всякимъ людямъ посланы многіемъ грамоты въ запросныхъ денгахъ, велѣно имъ гостемъ и посатскимъ людямъ говорить, чтобъ оиѣ всякимъ ратнымъ людямъ для подмосковные земскіе службы денегъ дали, сколько кому мочно, чтобъ ратные люди безъ жалованья отъ Москвы не разошлись,—и бояре и воеводы и дьяки о тѣхъ денгахъ не писывали жъ, что гости и всякіе посадскіе люди имъ про тѣ запросныя денги сказали, и

Мокью однолично о тѣхъ о запросныхъ денгахъ гостемъ и всякимъ посадскимъ людемъ говорити противъ ихъ воеводскихъ грамотъ, каковы къ нимъ посланы, да что онѣ скажутъ и о томъ къ Москвѣ вскорѣжъ отписати; а хто что тѣхъ запросныхъ денегъ ратнымъ людемъ дастъ и Мокью тѣ денги и иные всякіе денежныя доходы и шубы привести къ Москвѣ вскорѣжъ часа того, однолично безо всякого мотчанья, чтобъ ни за чемъ земскому и ратному дѣлу мотчанья и порухи не быложъ. А не збереть Мокѣй въ тѣхъ городѣхъ сошныхъ сборныхъ четвертныхъ и кабатскихъ денегъ и шубъ всѣхъ сполна вскорѣ, часа того, и къ Москвѣ ихъ не пришлетъ напередъ, часа того, и съ достальными денгами и съ шубами зборщики къ Москвѣ не прїѣдутъ тотчасъ, и Мокью отъ бояръ и ото всей земли быти въ наказанье. Да память Мокьюжъ: прїѣхавъ въ тѣ во всѣ города взяти у посадскихъ людеи и у кабатскихъ откупщиковъ и у вѣрныхъ цѣловальниковъ откупнымъ кабакомъ и банямъ и таможеннымъ денгамъ и всякимъ доходомъ, за кѣмъ въ откупѣ или на вѣрѣ или въ которомъ годѣ кабаки отданы на землю посадскимъ людемъ, и тѣмъ откупнымъ всякимъ денгамъ взяти у нихъ грамоты за дьячьими приписьми и за печатми; а что съ которово кабака и съ бани и съ иныхъ доходовъ откупныхъ денегъ и какой которымъ денгамъ срокъ минулъ и съ тѣхъ грамотъ списати противни и велѣти тѣмъ людемъ руки приложить да тѣ противни привести къ Москвѣ и отдать въ Ярославской Чети дьяку Григорью Витовтову для кабатского денежного сыску и для ероковъ и кто чѣмъ владѣеть.

(Черновой отпускъ съ помарками. Архивъ Мин. Юстиціи, Столбцы Печатнаго Приказа №. 2, л. 30 и слѣд.).

IV.

Дѣта 7120-го Декабря въ 12 день по боярскому указу велѣно арзамасцу Василю Мотовилову прїѣхавъ въ Арзамасъ, а велѣно ему, прїѣхавъ въ Арзамасъ по боярскому указу и по наказу збирати съ Арзамаса съ посаду съ Арзамасково уѣзда съ дворянъ и дѣтей боярскихъ помѣстей и съ татарскихъ и съ мордовскихъ деревень збирати на ратныхъ людей шубы на одѣжу съ сохи по двадцати по семи шубъ, а съ дворцовыхъ селъ и съ черныхъ волостей съ трехъ вытей по шубъ. И съ которыхъ помѣстей Василій Мотовиловъ взялъ шубы на одѣжу атаманомъ и казакомъ и тѣ шубы написаны въ книгахъ.

Взято съ Микфѣоровскаго помѣстья Зяновьева съ пол-пол-чети сохи взято сполна.

Взято съ Ивановскаго помѣстья Куровдово по отниси съ пол-пол-полтрети сохи шубы сполна.

Взято съ Неустроево помѣстья Арбузова съ пяти чети.

Взято съ Федорова помѣстья Полченинова съ братьею съ 5 чети взято.

Взято съ Русиново помѣстья Бровсково съ пол-пол-пол-чети сохи.

Взято съ Неупокоево помѣстья Скрябина 8 чети шубы взяты.

Взято съ Безсоново помѣстья Кулюпанова 6 чети шубы взяты. (Далѣе съ такими же отмѣтками слѣдуетъ роспись того же взяты).

(Архивъ Мин. Юстиціи, по Арзамасу книга Отказная 2-я, № 17).

V.

Царю Государю и Великому Князю Дмитрею Ивановичю всея Руссии бьютъ челомъ сироты твои Николы Чюдотворца Зараскова пасатцкія людишна и черныя слободы крестьянишна Якушко Кириловъ съ товарищи. Въ нынѣшнемъ въ 120 году выбрали государь насъ пасатцкія люди и черныя слободы крестьяне къ Земскому дѣлу въ Зараскомъ городъ на кабакъ въ целовалики девети человекъ на вѣру збирати кабацкія прибыли Сентября съ перваго числа. И тово жъ государь месеца Сентября въ 19 день приходили на кабакъ Петровы люди Кошелева Гаврила Двочкинъ да Василій Ильинъ съ товарищи и взяли государь аяъ насильствомъ съ кабака Земского питья на Петра Кашелева шеснатцеть ведръ меду кислова да пива дватцеть семь ведръ; да на племянника его на Родіона на Кашелева взяли ведро вина да полтретья ведра меду безденежна. И мы государь а томъ били челомъ воеводѣ Семену Яковлевичю Беклемишеву да Федору Ивановичю Оминю, что емлютъ съ кабака земское питье Петровы люди насильствомъ безденежна. И воевода Семень Яковлевичъ Беклемишевъ да Федоръ Оминъ намъ сказали: намъ де кабакъ не приказанъ и отъ Петра де намъ Кошелева васъ не оборонить, бейте де на него челомъ баяромъ; и указу государь намъ ни коково не учинили. А продавали государь въ тѣ поры на кабакъ земское питье меду ведро по десети олтынъ, а пиво ведро по полуполтинъ, а вина ведро по полтора рубли. А были государь у земского дѣла мы на кабакъ всего десеть недѣль да чатыре дни съ Семеня две па Филипова заговенья; и съ тѣхъ государь мѣсть по баярскому указу съ Филипова заговенья тотъ кабакъ отдонъ въ откупъ откупщикомъ, а книги государь у насъ кабатцкія и денги прибыль кабатцкую, что мы собрали въ десеть недѣль и въ чатыре дни, взяли у насъ воевода Василей Петровичъ

Чевкинъ да діакъ Василей Бормосовъ. И нмѣлча государь за то питье за медъ и за пиво и за вино, что имали съ кабака насильствомъ, на Петра Кашелева и на племянника ево Родивона, Петровы люди Гаврила Дъвочкинъ да Василей Ильинъ съ таварищи, править діакъ Василей Бормосовъ денегъ на насъ, почему въ тѣ поры медъ и пиво и вино продавано, а намъ государь бѣднымъ взяти не гдѣ и мучимъ государь въ томъ животъ свой на провежѣ не подѣлно. Милосердый Государь Царь и Великій Князь Дмитрей Ивановичъ всеа Русіи! Пожалуй насъ бѣдныхъ, не вели государь за то питье, что имали Петровы люди на Петра насильствомъ, денегъ правити и вели государь намъ дати а томъ свою Государеву грамоту къ Николѣ Зараскому къ ваеводѣ ко князю Аванасью Ѳедоровичу Гагарину, что бѣ мы сирота твоя напрасноу смертію на провежи не померли и розна не розбрелись. Государь Царь смилуйся пожалуй!

*На оборотъ помѣта:* Отписать грамота ко Государыни, чтобъ на Петрѣ велѣла взяти и имѣ отдать.

*Затѣмъ:* 120-го Марта въ 13 день діаку Григорью Витоевтову. По Государеву Цареву и Великого Князя Дмитрея Ивановича всей Русіи указу бояре и воеводы Князь Дмитрей Тимофѣевичъ Трубецкой да Иванъ Мартыновичъ Зарутцкой приговорили послати на Коломну грамоту къ Государыни Царицѣ и Великой Княгини Маринѣ Юрьевнѣ всеа Русіи, а велѣли на Петрѣ Кошелевѣ за то питье денги взяти и посадчимъ людемъ Якушку Кирилову съ таварищи отдать. Думной діакъ Сыдавной Васильевъ.

---

## VI.

Государыня Царицѣ и Великой Княгини Маринѣ Юрьевнѣ всеа Русіи (*прибавлено на оборотъ:* и Государю Царевичю Ивашу Дмитреевичю всеа Русіи). *Вмѣсто зачеркнутаго:* Московскаго Государства бояре и воеводы Дмитрей Трубецкой

Иванъ Заруцкой челомъ—*вверху строки написано*: холопъ, *поправлено*: холопи, *зачеркнуто*: твой Митка; *вверху строки*: ваши Митка Трубецкой, Ивашко Заруцкой челомъ бить. Били челомъ Государю Царю и Великому Князю Дмитрею Ивановичю всеа Русин Николе Зараского съ посаду черные слободы крестьяни (*поправ*: нинъ) Якушко Кириловъ съ товарищи, а сказали: Въ нынѣшнемъ де въ 120-мъ году выбрали (*зач*: де) ихъ Николскіе посадцкіе люди черные слободы крестьяне на кабакъ въ вѣрные целовалики на годъ, а збирати (*зачерки*: де было) *вверху строки*: Государини имъ кабатцкіе доходы (*вверху*: на вѣру). И въ нынѣшнемъ де въ 120-мъ году Сентября въ 19 день приходили къ нимъ на кабакъ Петра Кошелева люди Гаврилка Дѣвочкинъ да Васка Ильинъ съ товарищи и взяли у нихъ съ кобака насилствомъ вашего Государева казенного питья Петру Кошелеву шеснатцать ведръ меду кислова да дватцать семь ведръ пива да племяннику его Родиона Кошелева взяли ведро вина да полтретья ведра меду и за то де Государини питье денегъ имъ въ вашу Государеву казну не платять и по ся мѣста. А въ тѣ ден Государини поры покупали на кабакъ ведро меду по десяти алтынѣ, а пива ведро по полуполтинѣ, а вина ведро по полутора рубли. И нынѣ де Государини въ тѣхъ въ кабатцкихъ денгахъ (*зач*: въ томъ питьѣ которое у нихъ съ кобака насилствомъ понмали на Петра Кошелева да на племянника его Родиона стоять) у Николе Зараского у приказныхъ людей стоять онѣ на правожѣ и о томъ Государини намъ холопомъ своимъ какъ укажете (*зачерки*. чтобъ Петръ Кошелевъ вашею Государевою казною не корыстовались) и будетъ такъ какъ Государю Царю и Великому Князю Дмитрею Ивановичю всеа Русин Николе Зарасково съ посаду черные слободы крестьяне Якушко Кириловъ съ товарищи били челомъ, а то будетъ у нихъ питье съ кобака Петровы люди Кошелева имали, а денегъ имъ за то питье не платили, и тѣмъ Государини на томъ Петръ Кошелевъ за то питье ведѣла денги взяти, а взявъ тѣ денги ведѣла отдати Якушку Кирилову съ

товарыщи. Писанъ на Москвѣ лѣта 7120-го Марта въ день. (Черновой отпускъ со многими помарками, которыя повидимому сдѣланы рукою дьяка Сыдавнаго Васильева, подписавшаго помѣту на предыдущей челобитвой. Архивъ Мня. Юстиціи, Столбцы Печатнаго Приказа №. 2, л. 24, 25.).

---

VII.

Царю государю и великому князю Михаилу Федоровичу всеа Русіи бьетъ челомъ полку боярина и воеводы князя Дмитрѣя Тимофеевича Трубецкова казакъ Сергѣевой станицы Лонсково Ивашка Костянтиновъ. Въ нынѣшнемъ государь въ 121-мъ году, какъ приходили подъ Москву Полскіе и Литовскіе люди многіе со Тыхесвячемъ съ запасы и какъ государь приступали къ острошку у церкви у (въ обонхъ случаяхъ по зачеркн. изъ поправлено у) Климонта пановъ захватили и и мой, государь, братишко ходилъ подъ знаменемъ, Мишка Костянтиновъ; и въ тѣ поры, государь, изъ церкви паны ранили тово знаменщика, моево братишка родново; изъ санапала двумя пульками въ бокъ повыше поевницы, и отъ тое раны посямѣсто лежалъ и гнилъ и умеръ; и нынѣ государь мнѣ ево похоронити иѣчимъ, лежитъ третей день не похоранонъ. Милосердый государь царь и великій князь Михаилу Федоровичъ всеа Русіи! Пожалуй меня холопа своего чѣмъ мнѣ братишка своего похоронити. Государь царь смилуйся пожалуй!

*На оборотъ:* Дать на похороны полъполтины. 121-го Марта въ 20 день печатнику Ефиму Григорьевичу Теленеву да дьяку Ивану Мизинову: Государь царь и великій князь Михайло Федоровичъ всеа Русіи пожаловалъ велѣлъ ему на похороны дать полъполтины. Діакъ Иванъ Булыгинъ.

Полъполтинымъ на похороны.

(Тамъ же л. 8.).

VIII.

Царю государю (т.) бьетъ челомъ холопъ твой государевъ Якушко Федоровъ сынъ Шушеринъ. Сидѣлъ государь я въ осаду на Москвѣ при царѣ Васильѣ и посланъ государь я отъ твоихъ государевыхъ бояръ отъ князя Федора Ивановича Мъстиславского съ товарищи въ Смоленскъ къ боярину Михаилу Борисовичу Шенну зъ грамоты и сидѣлъ въ осаду въ Смоленскѣ годъ, и какъ государь Смоленскъ взяли и меня холопа твоего взяли въ полонъ въ Литву и былъ въ полону полтора годы и вышелъ государь изъ полону зъ дочеринкомъ и съ племянницею и билъ челомъ твоимъ государевымъ бояромъ князю Дмитрею Тимофеевичю Трубецкому да столнику и воеводѣ князю Дмитрею Михайловичю Пожарскому, и велѣно государь мнѣ дать выходу 10 рублевъ; и мнѣ государь дано выходу пол-осма рубли, а пол-третья рубли не дано; да изъ жа холопъ твой билъ челомъ боярину князю Дмитрею Тимофеевичю Трубецкому да столнику и воеводѣ князю Дмитрею Михаилу (такъ) Пожарскому што нашему городу Смольяномъ дано большой статья по 20 по 8 рублевъ, а мнѣ холопу твоему велѣно дать противъ тоежа статьи 28 рублевъ зъ Большого Приходу, и мнѣ государь тѣхъ денегъ дано 10 руб., а 18 рублевъ не дано; а которые государь наши сестры, мужни жены и вдовы вышли изъ полону и тѣмъ государь давали выходу для бѣдности по 5 руб. и по 10, а дочеринки государь моей и племянницѣ не дано ни одной денги; а помѣстейца государь за мною нѣтъ ни въ которомъ городѣ ни одной четверти. Милосердый государь (т.)! Пожалуй меня холопа своею своимъ царскимъ денежнымъ жалованьемъ и достальными выходными денгами и вели государь дать дочеринкѣ моей и племянницѣ свое царской жалованья, выходы, какъ тобѣ государю Богъ извѣститъ. Государь (т.) силюйся пожалуй!



*На оборотъ:* Государь пожаловалъ велѣлъ дать 18 рублей.  
121 Апрѣля въ 20 д. Ефиму Григорьевичу Телепневу да  
дѣяку Ивану Мизянову: Государь (т.) пожаловалъ, велѣлъ дать  
18 руб. Дѣякъ Гаврила Богдановъ.  
(Тамъ же л. 28).

## IX.

Царю государю (т.) бьетъ челомъ холопъ твой государевъ полку боярива и воеводы князя Дмитрея Тимофѣевича Трубечкова Сергѣевой станицы Донскова есоулъ Иванъ Даниловъ. Въ нынѣшнемъ государь во 121 г. какъ приступали Кятаю городу и на приступѣ ранили братишка моего родново Завьялка Данилова сына, казака нашіежъ станицы исъ санапала двумя полками въ бокъ въ правой, да евожъ государь ранили исъ санапала по стѣгну по лѣвому и отъ тѣхъ ранъ по ся мѣсто животь свой мучилъ летжалъ и умеръ и нынѣ летжить не похараненъ. И ты государь (т.) пожаловалъ, велѣлъ дать на похороны рубль денегъ въ Разрядѣ казачемъ боярину Ивану Александровичю Колтовскому, и онъ государь мнѣ отказалъ, денегъ у себя не еказываетъ. Милосердый государь (т.) пожалуй, вели дати гдѣ тебѣ Государю Богъ извѣститъ. Государь царь, смилуйся пожалуй.

*Зачеркнуто:* Государь пожаловалъ, и бояре приказали имено дать рубль, дать тотчасъ.

*На оборотъ:* Государь пожаловалъ, велѣлъ дать рубль у Печати. 121 Апрѣля въ 28 день Ефиму Григорьевичу Телепневу да дѣяку Ивану Мизянову: Государь (т.) пожаловалъ, велѣлъ дать рубль у Печати. Дѣякъ Иванъ Булыгинъ.  
(Тамъ же л. 39).

## X

Царю государю (т.) бьетъ челомъ холопъ твой Сенка Степановъ сынъ Рагозинъ. Нынѣшнего государь 121 году, какъ приходили Литовскія люди подъ Москву, гетманъ Хаткѣвичъ,

и я холопъ твой на томъ бою тебѣ государю служилъ и бился явственна; и на томъ бою меня холопа твоего равнили да подо мною жъ холопомъ твоимъ убили конь наповалъ; и за тое мою службишко и за кровь твои государевы боярвань и столникъ и воевода князь Дмитрей Тимофѣевичъ Трубецкой да столникъ и воевода князь Дмитрей Михайловичъ Пожарской пожаловали, а за лошедь государь пожаловали указали дать твое царская жалованья 10 рублевъ; и за тое государь лошедь мнѣ холопу твоему дано половина 5 рублевъ, а другая половина мнѣ холопу твоему 5 рублевъ не додаво. Милосердый государь (т.) пожалуй меня, холопа своего, вели государь за тое мою службишко и за лошедь выдать свое царское жалованья достояную половину 5 рублевъ, штобъ я холопъ твой на твоей царской службѣ пѣшь не былъ и твоей царской службы впередъ не осталъ. Царь государь смилуйся пожалуй!

*На оборотъ:* Какъ будутъ денги, дадутъ. 124-го Апрѣля въ 30 день Ефиму Григорьевичу Теленеву да дьяку Ивану Мизинову: Государь царь (т.) пожадовалъ, какъ будутъ денги въ зборѣ и ему велѣлъ дать. Діакъ Гаврила Богдановъ.

(Тамъ же л. 42).

## XI.

Царю государю (т.) бьетъ челомъ холопъ твой казачей войсковой есаулишко Ѳетка Патреквѣвъ. Служилъ я холопъ твой твои царскіе службы на полѣ и на Руси и подъ Москвою стоялъ третей годъ бесъѣзду и съ Полскими и съ Литовскими и съ Нѣмецкими пѣшею дракою на приступехъ и на вылазкахъ и ковною дракою на многихъ тобѣ государю служилъ и бился явственно, не шадя головы своея; въ прошломъ году, во сто въ двадцатомъ году былъ (бой) послѣ Велика дни за Москвою рѣкою въ Садѣхъ съ Литовскими людьми и я на томъ бою былъ и подо мною убили на томъ бою меринъ гнѣдъ, а тотъ меринъ данъ былъ 7 рублевъ; да послѣ тово вскорѣ было

дѣло за рѣкоюжь на Дугу съ Литвою и я на томъ бою былъ и на томъ бою меня холопа твоего въ тѣ поры Литовскіе люди збили меня съ лошади и меня ранили, а тотъ меринъ взяли Литва, а тотъ меринъ данъ былъ у меня 15 рублей; и за тѣ своя службишка и за убитыя лошади я холопъ твой и по ся мѣста ни чѣмъ не пожалованъ, и по ся мѣста. Милостивый государь (т.) пожалуй меня холопа своего, за мѣе службишко и за кровь и за убитыя лошади своимъ царскимъ жалованьемъ, какъ тебѣ милосердому государю и царю Богъ извѣститъ, чтобъ я холопъ твой въ конецъ не погибъ и твоей бы царской службѣ не отсталъ. Государь царь смилуйся!

*На оборотъ:* Государь пожаловалъ, велѣлъ дать 10 руб. отъ Печати.

(Тамъ же л. 67).

## ХІІ.

Царю государю (т.) бьетъ челомъ холопъ твой Суздалець Якушко Семеновъ сынъ Евской, бѣдной и разореной безъ остатковъ отъ Петра Овдокимова. Былъ я челомъ холопъ твой тебѣ государю милосердому царю, чтобъ ты милосердый царь мнѣ холопу своему бѣдному свѣтъ далъ видѣть, что у меня взялъ князь Дмитрей Михайловичъ Пожарской перстень твоей царской казны, а аданъ былъ у меня холопа твоего 10 рублей; и мнѣ холопу твоему твое царское милостивое жалованное слово было и сказалъ мнѣ холопу твоему твое царское жалованье твой государевъ бояринъ и ближней пріятель Иванъ Микитичъ, что рекся ты милосердый царь меня холопа своего пожаловати; а я бѣдный разоренъ безъ остатковъ и помираю голодною смертию, день вѣль, а два не вѣль. Милостивый государь (т.) пожалуй меня холопа своего, вели мнѣ дать денги изъ своей царской казны, чтобъ я холопъ твой, волочась межъ дворъ, голодною смертию не умеръ, и умеръ бы на твоей царской службѣ. Царь государь (т.) смилуйся пожалуй!

*На оборотъ:* Дано за перстень 6 рублей.

(Тамъ же л. 68).

### XIII.

Государю царю (т.) бьетъ челомъ холопъ твой государевъ Бѣлогородской казакъ Парфеньевы станицы Денихина Ивашка Селиверстовъ сынъ. Служилъ я холопъ твой тебѣ государю на Москвѣ третей годъ подъ Москвою безъ съѣзду и какъ государь подъ Москву приходилъ Хоткеевичъ о Семевъ дни и я холопъ твой на томъ дѣлѣ по 3 дни съ Полекими съ Литовскими людьми бился явственно и у меня холопа твоего на томъ бою убили конь 12 рублей и ты государь меня холопа своего пожаловалъ, велѣлъ мнѣ за тотъ конь дати полшесть рублей; и мнѣ твоего царского жалованья казначей Ефимъ Телепневъ далъ 4 рубля, а дву рублей мнѣ и по ся мѣста не дано, потому что я былъ посланъ за твоимъ царскимъ кормомъ. Милосердый государь (т.) пожалуй меня холопа своего, вели государь мнѣ свое царское жалованья 2 рубля дати, чтобъ я холопъ твой впредь твоей царскіе службы не осталъ. Царь государь (т.) смилуйся!

*На оборотъ:* Будетъ ему велѣно дать и тѣ ему денги додать, не волоча. 121 Юня въ 24 день Ефиму Григорьевичу Телепневу да дяку Ивану Мизнову: Государь (т.) пожаловалъ, будетъ ему велѣно дать и тѣ денги велѣлъ ему додать, не волоча. Дьякъ Иванъ Булыгинъ.

(Тамъ же л. 81).

### XIV.

Царю государю (т.) бьетъ челомъ холопъ государевъ Смольянинъ Якушко Федоровъ сынъ Шушеринъ. Выбрелъ государь я холопъ твой изъ полону изъ Литвы послѣ Смоленского взятъя и билъ челомъ твоимъ государевымъ боярамъ князь Дмитрею Тимофеевичу Трубецкому да князь Дмитрею Михайловичу Пожарскому о жалованья и велили мнѣ холопу твоему дати противъ моей братья Смольянъ, которымъ дано твое го-

сударево жалованье въ Нижнемъ Новгородѣ большой статьи по 20 по 8 рублевъ; а мнѣ холопу твоему велѣно дать тужо 28 рублевъ изъ Большово Приходу; и мнѣ государь холопу твоему дано въ Большомъ Приходѣ 10 рублевъ денегъ, а осминацети рублевъ мнѣ холопу твоему не додано; и билъ челомъ тебѣ государю и твои государевы бояре мнѣ холопу твоему указали ту осминацеть рублевъ на Казенномъ дворѣ у Яфима у Телепнева, и Яфимъ мнѣ холопу твоему твоево государева жалованья 14 рублевъ дагъ, а 4-хъ рублевъ не додалъ. Милостивый государь (т.) пожалуй меня холопа своего, вели свое государево жалованье ту четыре рубли выдать Яфиму Телепневу. Государь смилуйся пожалуй!

*На оборотъ:* 121 Юля въ 16 день Ефиму Григорьевичю Телепневу да дякю Ивану Мизинову: Государь пожаловалъ, велѣлъ ему достальные денги додать. Дьякъ Герасимъ Мартимьяновъ.

(Тамъ же л. 85).

## XV.

Царю государю и великому князю Михаилу Ѳедоровичю всеа Русіи бьетъ челомъ холопъ твой государевъ Полуехтѣ Нарышкинъ. Сидѣлъ я холопъ твой въ темницѣ отъ царя Василья въ Казанскихъ пригородѣхъ... мѣ дѣтъ да отъ Никонора отъ Шулгина животъ мучилъ полтора годы въ темницѣ, И нынѣшняго государь 121 году, какъ тебѣ государю царю и великому князю Михайлу Ѳедоровичю всеа Русіи крестъ целовали всѣмъ Казанскимъ Царствомъ и меня холопа твоего для твоего царьского величества и многолѣтнего здравія изъ темницы выпустили. И нынѣча я холопъ твой приобрелъ къ Москвѣ нагъ и босъ и голодень. И нынѣча волочусь на Москвѣ межъ дворъ, помираю голодною смертью; а помѣстьишка государь мое и вотчинишка роздано въ роздачу. А женишка государь мой и дѣти, волочась межъ дворъ, померли голодною смертью. Милосердый государь ц. и в. к. М. Ѳ. всеа Русіи! Пожалуй меня холопа своего на одеженка и чѣмъ

мяз холопу твоему коритца, какъ тебѣ государю Богъ извѣстятъ объ моей бѣдности, чтобъ я холопъ твой, волочась межъ дворъ, голодною смертию не померъ. Государь царь свиллуйся пожалуй!

*На оборотъ:* Бояре указали дать полтину.

(Тамъ же л. 93).

## XVI.

(Окончаніе статьи хронографа кн. Оболенскаго, напечатанной въ Архивѣ Историко-Юридическихъ Свѣдѣній Н. В. Калачева, М. 1850, кн. 1, отд. VI, подъ заглавіемъ: Объ освобожденіи Москвы отъ Поляковъ, стр. 35—38, вполнѣ неизданной въ свое время по цензурнымъ неудобствамъ).

„И начаша между собою (совѣтъ творити) со всемъ освященнымъ соборомъ всея земли Россійскія, князи и бояре и всякихъ чиновъ множество людей, князь Дмитрей Михайловичъ Пожарской со всеми чины. А вопрошаеъ ихъ на искусство, кій ему отвѣтъ подадутъ и говорить: „Днесь у насъ въ царствующемъ градѣ Москвѣ благодать Божія возсія, миръ и тишину Господь Богъ дарова. Станемъ у Всещедраго Бога милости просить, дабы намъ далъ самодержателя всей Росіи. Подайте намъ совѣтъ. Есть ли у насъ царское приращеніе?“ И тако вси умолчаша. И начаша власти глаголати: „Государь Дмитрей Михайловичъ! Мы станемъ соборне милости у Бога просить. Дай намъ до утрія срока.“

„Во утріеже снадошася вси предсѣдатели собору и нѣкто дворянска чина Галича града предложи на томъ соборѣ выпль о сродствѣ царевъ, како благочестивый царь Феодоръ Іоанновичъ, отходя сего свѣта, вручилъ свой скипетръ и вѣнецъ братаву своему, боярину Феодору Никитичю; и увѣдалъ то царь Борнсъ, воздвиже злодѣхательный свой гнѣвъ, поточи его во отоки жорскія, въ Сійской мистръ, и съ сыновъ его: Михаиломъ Феодоровичемъ, дабы ему царство самому получить, еже и бысть. А днесь по благодати Божіи той преждедеченный бояринъ Феодоръ Никитичъ пресвящен-

вый митрополитъ Ростовскій и Ярославскій, а снѣзъ его бояринъ Михаилъ Теодоровичъ въ Костромскихъ предѣлахъ съ матеріею своею великою старцею Мареею Ивановною въ Ипацкомъ монастырѣ пребываютъ. А той Михаилъ Теодоровичъ Царю Теодору Ивановичу по сродству племянникъ, по матери же его благовѣрной царицѣ Анастасіи Романовѣ, иже бысть супруга царю Ивану Васильевичу,—той да будетъ царь, а опроче ево никто иль не можетъ быти.

„О злобы еще ехиднино пороженіе остана, испущая своя блевотины, рѣша: „Кто то писаніе принесть, кто и откуда?“ И ускори въ то время Славнаго Дону атаманъ и выпись предложилъ на соборъ таковужъ. И вопрошаетъ его Князь Дмитрий Михайловичъ: „Атамане! Какое вы писаніе предложили?“ Отвѣща атаманъ: „О природномъ Государѣ Михаилѣ Теодоровичѣ.“ И прочетше писаніе атаманское и бысть у всѣхъ согласенъ и единомысленъ совѣтъ.... и избраша въ путное шествіе князь (пробѣлъ) и атаманства великаго войска и всякихъ чиновъ ратныхъ людей придоша на Костромъ и начаша у нея милости просити, къ честнымъ ея ногамъ припадающе и слезы многи изливающе, дабы благословила сына своего на Московское Государство на наслѣдіе дяди своего Царя Теодора Ивановича. И она отвѣща имъ несумняся: „Власти святѣи отцы и вы Московскіи правители и вси оруженосцы! Просите вы сына моего на царство, а у васъ въ боярскихъ сердцахъ злоба вкоренилася, надъ царевичемъ Дмитреемъ что учинилося! А Царю Василью Шуйскому какое поруганіе сотвориша, насильствомъ постригоша да кроволокателемъ Полякомъ въ руки отдаша. А сыну моему тоже будетъ. Кая вамъ отъ Бога милость, а въ нивхъ Государствахъ вѣдомость учинится. Кая вамъ честь. А снѣзъ мой еще во младыхъ летехъ, а время днесь обуреваемо, яко море волнами великими покрывается.“ И тако начаша власти и князи и бояре и великаго Дону атаманство просити милости и поднесоша ей прежереченное писаніе о избраніи сродства Царева за руками всѣхъ чиновъ. И она Государыня повелѣ предъ собою прочесть и преклоняется на милость и

положи упованіе на всещедрого Бога и сыну своему даетъ благословеніе и вручаетъ его всѣмъ оруженосцемъ. И тако вси виидоша въ церковь и молебная совершивше пути касаются къ царствующему граду. И тако граждане града Костромы провожденіе сотвориша со святыми иконами. И егда быша близъ царств. града Москвы и тако власти Московстѣи изыдоша со святыми иконами и съ кадильи и со дары, якоже подобаетъ царемъ. И виидоша въ соборную церковь Пресвятыя Богородицы Честнаго и Славнаго ея Успенія, молебная совершивше; и вѣнчавъ бысть царскимъ вѣнцемъ въ лѣто 7119 мѣсяца Сентября въ 28 день (такъ влѣсто 7121 и Юля 11) и тако бысть благочестію начало и всемірная радость возсія“.

(Хронографъ кн. Оболенскаго хранится въ библиотекѣ Моск. Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ N 101—128).

## XVII.

Божіею милостію Мы Великій Государь Царь и Великій Князь Михайло Ѳеодоровичъ всеа Русіи Самодержецъ пожаловали есмь Живоначальныя Троицы Сергіева монастыря богомолца своего келаря старца Аврамя Палицына з братьею, что были они намъ челомъ, а сказали: в прошлом де во 126 году Августа въ 21 день вхалъ с Москвы в Троецкой Сергіевъ монастырь служка Карпъ Юдинъ, а везъ с собою отъ Троецкого Стряпчево от Ѳеодора Конищева ящикъ, а в немъ были жаловальные грамоты блаженные памяти Великихъ Князей и Царей: Грамота Великого Князя Дмитрея Ивановича Донского о податѣхъ и о торговыхъ пошлинахъ и несудимая и о крестномъ целованье. Грамота Великого Князя Ивана Васильевича в Нижнемъ Новѣгородѣ в рѣкѣ Волгѣ на Кресцовскую Заводъ и пески и озеро Лунское сыстоки и на покни. Грамота Царя и Великого Князя Ивана Васильевича всеа Русіи всѣхъ городовъ и съ изъ Троецкихъ вотчинъ со всякими запасы проѣзжая о пошлинахъ. Грамота Великого Князя Василья Васильевича на рыбные ловли въ Переславскомъ



и в Сомниѣ озерѣ и в рѣкахъ. Да на тѣхъ рыбные ловли грамота Царя и в. к. Василѣя Ивановича всеа Русіи подписана на наше Царское имя. Да двѣ грамоты Царя и в. к. Ѳедора Ивановича всеа Русіи, одна грамота села Крутца на деревню Омутьище да на деревню Крутое съ угольи, да другая на тѣхъ деревни. Да и иныя де были жаловалныя грамоты и даныя и крѣпости, и того де ихъ служку на дорогѣ у рѣки Клязмы подѣ селомъ Черкизовымъ воры ограбили и тотъ ихъ ящикъ съ жаловалными грамотами и з даными крѣпостми у него взяли. И намъ бы ихъ пожаловати велѣти бѣ тѣхъ жаловалныхъ грамотъ съ списковъ дати на наше царское имя новыя жаловалныя грамоты, чтобъ за тѣми нашими жаловалными грамотами въ податѣхъ и во всякихъ пошлинахъ впередъ смуты не было, а Троецкими бѣ селы хто вклепався напрасно не завладѣлъ. А в списку съ жаловалныя грамоты Великого Князя Дмитрея Ивановича Донского, каковъ списокъ положилъ в Дворцѣ передъ бояриномъ нашимъ передъ Борисомъ Михайловичемъ Салтыковымъ да передъ дьяки нашими передъ Иваномъ Болотниковымъ да передъ Патрѣкѣемъ Насоновымъ Троецкой страпчей Ѳедоръ Конишевъ за рукою Троецкого келаря Аврамѣя Палицына написано: „Князь Великій Дмитрей Ивановичъ Донской пожаловалъ святого Сергіевъ монастырь, гдѣ въ которомъ городѣ Сергіева монастыря вотчина ни будетъ ино не надобе дань в прокъ, ни имъ, ни торговая пошлина, ни посоха, ни которая пошлина во всѣхъ городѣхъ и которымъ прародителемъ его благоволятъ Богъ Сергіевымъ молениемъ на Московскомъ Государствѣ быти до скончанія вѣка и имъ Сергіева монастыря не порудити ихъ монастырской вотчины, какъ еѣ Богъ распространитъ, всякихъ податей не имати и торговыхъ пошлинъ съ ихъ купчинъ; а в разбоѣ и в татбѣ ихъ бояре наши не судятъ; будетъ дѣло, ино ихъ велитъ кому Сергеен судити, а вродажи имъ не чинятъ и судныхъ пошлинъ съ нихъ не емлютъ. А слугамъ Сергіевымъ креста не целовать, сироты ихъ стоять у креста. А которые его прародители тотъ его обѣтъ порушатъ или что ста-

нуть с Троецкой вотчины имати какую подать и нмъ будетъ судъ съ нмъ передъ Спасомъ в будущемъ вѣцѣ, тамъ его с ними Богъ разсудить, А хто той его грамоты ослушаетца и тѣмъ людемъ быти в казни.“ И мы В. Г. Царь и в. к. Михаилъ Ѳедоровичъ всеа Русіи Самодержецъ, выслушавъ с старые жаловалныя грамоты списка, для милости Пречистые Живоначалныя Троицы и великихъ Преподобныхъ отецъ Сергія и Никона Радонежскихъ Чюдотворцовъ Живоначалныя Троицы Сергіева монастыря богомолца своего кедаря старца Аврамія Палицына з братьею пожаловали велѣли нмъ съ списка старые жаловалныя грамоты великого Князя Дмитрея Ивановича Донского дати нашу новую жаловалную грамоту тако-вужь, какъ у нихъ в прежней жаловалной грамотѣ написано. И сеѣ у нихъ жаловалныя ни кому ни чѣмъ рудити не велѣли, а велѣли есмь о всемъ ходити по тому какъ въ прежней жаловалной грамотѣ Великого Князя Дмитрея Донского написано. Дана ся наша царская жаловалная грамота в нашемъ царствующемъ градѣ Москвѣ лѣта 7127-го Ноября въ 2 день. А подписалъ Великого Государя Ц. и В. К. Михаила Ѳедоровича всеа Русіи діокъ Иванъ Ивановъ сынъ Болотниковъ.

*На оборотъ вверху:* Царь и Великій Князь Михаилъ Ѳедоровичъ всеа Русіи Самодержецъ. *Внизу:* Справилъ прежніе жаловалныя грамоты съ спискомъ подъячей Сурьянинъ Торюкановъ.

При грамотѣ красносургучная печать на красномъ снурѣ поломана; на ней изображены на одной сторонѣ орелъ двуглавый, на другой Георгій Побѣдоносецъ.

(Архивъ Мни. Юстиціи: Собрание монастырскихъ грамотъ Нижегородскаго Узла, Архива. N 90. Хронол. 8031).

## П Р И М Ъ Ч А Н І Я .

1. Домашній Бытъ Русскихъ Цариць, изд. 2, стр. 283, 284. По случаю развода перваго царя Василія Иван. съ неплодною супругою Соломонією былъ распространенъ слухъ, что неплодная разрѣшилась сыномъ Георгіемъ, котораго будто бы тайно скрывала до его возраста, надѣясь, когда будетъ онъ царемъ, отомстить свое оскорбленіе.
2. Тамъ-же, стр. 198—200.
3. По замыслу Годунова, оно началось крушеніемъ Нагихъ и удаленіемъ ихъ съ царевичемъ Дмитріемъ въ Угличъ. Затѣмъ вскорѣ слѣдуетъ крушеніе Богдана Бѣльскаго, о которомъ распространенъ былъ слухъ, что онъ „извелъ царя Ивана, хочеть побить бояръ, хочеть искать смерти царю Федору, а по немъ быть бы ему самому на царствѣ (или Годунову, по другому свидѣтельству).“ Сама собою объявлялась, такимъ образомъ, заглавная программа будущихъ событій. Движеніемъ руководятъ тоже будущіе герои: Шуйскіе, Ляпуновы.
4. Временникъ Общ. Ист. и Древн. книга -17, Новый Лѣтописецъ стр. 78, 83.
5. Новый Лѣтописецъ стр. 103, 116.
6. Акты, собр. Археогр. Экспед. т. 2,—N 188.
7. Вѣстникъ Европы, іюнь 1871 г., Личности Смутаго Времени, стр. 511—517.
8. Нижній Новгородъ и Нижегородцы въ Смутное Время, статья П. Медьникова, въ Отеч. Запискахъ 1843 г. т. XXIX, отд. П, стр. 31—32.
9. Нижній Новгородъ и Нижегородцы, П. Медьникова, стр. 23, 32. Москвитинивъ 1850 г. N 21, стр. 9. Исторія Россіи Соловьева VIII, 443.
10. Вѣстникъ Европы 1867, сентябрь, стр. 3 и 1871 г. іюнь, стр. 512, статьи г. Костомарова. Надо замѣтить, что легенда по снѣжку XVIII ст., а за нею и всѣ пересказы о явленіи Мини-

ну преп. Сергія, повидимому, идуть изъ одного источника, изъ сказанія Троицкаго келаря Симона Азарьяна, описавшаго это обстоятельство въ новоявленныхъ чудесахъ Преподобнаго. Какъ извѣстно, благочестивый и усердный панегиристъ своей обители, Симонъ, дополнилъ такими сказаніями существовавшее житіе Преподобнаго, по желанію царя Алексѣя Мих. пригото-вилъ его къ печати, но при печатаніи встрѣтилъ препиратель-ства и осужденіе нѣкоторымъ статьямъ своего труда со сторо-ны печатниковъ или типографскихъ *справщиковъ*. По тогдашне-му это были не только корректоры, но и редакторы книгопечат-наго дѣла. Они усумнились въ иныхъ писаніяхъ Симона, по его словамъ „истину бо глаголаху ложь быти, и вѣбняху въ *случай*, а не въ *чудеса*“ и потому иное напечатали съ поправками, а иное совсѣмъ выпустили, въ какомъ видѣ Житіе и было изда-но въ 1646 году. Однако рукопись сохранилась. Въ ней о яв-леніи преп. Сергія Минину Симонъ рассказываетъ, что оно со-вершилось *eo tempore*. Въ сокращеніи м. Филарета (Житіе препод. Сергія, изд. 5, М. 1857 г. стр. 70) объ этомъ обстоятельстве не упомянуто, какъ мы и изложили на стр. 22. И самъ Симонъ опускаетъ его при описаніи вторичныхъ явленій. Сравни у г. Кедрова: Авраамій Палицынъ, стр. 97—98, Чтенія О. И. и Д. Р. 1880, кн. IV.

11. Новый Лѣтописецъ, стр. 146.
12. Описаніе города Шув, Вл. Борисова, М. 1851, стр. 225.
13. Акты Арх. Эксп. т. 2, N. 176.
14. Обыкновенно пишутъ, что Пожарскій въ это время жилъ въ селѣ *Пурехъ* (Юрино) Балахонскаго уѣзда, верстахъ въ 50 отъ Нижняго. Мельниковъ въ статьѣ „Нижній и Нижегородцы“, обозначивъ это вѣроятнымъ, сообщаетъ свѣдѣнія о находящемся тамъ Спасопреображенскомъ монастырѣ и о разныхъ церков-ныхъ вещахъ съ надписями, пожертвованныхъ въ монастырь сыновьями Дмитрія Михайловича. Между тѣмъ въ числѣ вочинъ Дм. Мих. о селѣ Пурехъ не упоминается. По указанію Погодина Пожарскій, израненный, отъ Троицы былъ отвезенъ въ село свое Нижній Ландехъ, разстояніе котораго отъ Нижняго дѣй-ствительно равняется указаннымъ въ лѣтописи 120 верстамъ. Но это село, по челобитью *вѣрноподданнаго* польскому королю и королевичу Григорья Орлова было отнято у Пожарскаго за его измѣну и отдано челобитчику 17 августа 1611 г., то есть почти наканунѣ собранія въ Нижнемъ ополченія. Собр. Госуд. Грам. т. 2, N 267.

Мы полагаемъ, что вѣроятнѣе всего Дмитрій Михайловичъ

на излеченіи отъ ранъ проживалъ въ то время въ своей родовой отчинѣ и дѣданѣ, именно въ суздальскомъ селѣ Мугрѣвѣ, которое въ писцовыхъ книгахъ 1630 г. описывается слѣдующимъ образомъ: „Въ Суздальскомъ уѣздѣ въ Стародубориполовскомъ стану за бояриномъ за княземъ Дмитріемъ Михайловичемъ Пожарскимъ, отца его и дѣда родовая вотчина село Волосыино, Мугрѣво тожъ, а въ селѣ церковь Николы Чудотворца, древяна вверху шатрова, да въ предѣлѣхъ Ильи Пророкъ, да св. вмч. благов. князей русскихъ Бориса и Глѣба, да Никита Переславскій, да муч. Христовъ Лупъ; да теплая церковь Живон. Троицы древяна клѣтцки, въ предѣлѣхъ Алексѣй митроп. Московскій да Преп. Сергій Радонежскій Чюдотворецъ. А въ церквахъ образы, и свѣчи, и книги, и ризы, и колокола, и сосуды церковные и всякое церковное строеніе вотчинниково. А на церковной землѣ дворы: попь Данило, попь Иванъ, 2 дьякона, дьячекъ, пономарь, проскурница, да 6 дворовъ нищихъ, питаются отъ церкви Божіей, 2 двора бобыльскихъ. Да въ селѣхъ дворъ вотчинниковъ боярина кн. Дмитрія Михайловича Пожарскаго, да людскихъ 2 двора. Въ деревнѣ *Адашевой* служникъ дворовъ 2. Да въ приселкѣ *Могучемъ* дворъ вотчинниковъ да дѣловыхъ людей 4 двора. Въ починкѣ, что была пустошь Нестерова, дѣловые боярскіе люди 2 двора. И прочія деревни, починки и пустоша, а всего: село, приселокъ, да 30 деревень, да 2 починка живущихъ, да 21 пустошь, 2 двора вотчинниковыхъ, 9 дворовъ людскихъ, служникъ и дѣловыхъ, 47 дворовъ крестьянскихъ, а людей въ нихъ 59 челов., 63 дворовъ бобыльскихъ, а людей въ нихъ 70 челов., да 6 дворовъ пустыхъ.

Да къ селу Мугрѣву и приселку Могучеву на Богоявленскомъ озерѣ монастырь, а въ немъ церковь Срѣтенія Пресв. Бцы иконы Владимірскія, да предѣлъ Іоанна Богослова да Петра митроп. москов. чудотворца, древяна клѣтцки; а въ церквѣ образа, и свѣчи, и книги, и ризы, и сосуды церковные, и колокола и всякое церковное строеніе боярина князя Д. М. Пожарскаго. А у церкви на монастырѣ въ кельѣ черной попь да братіи 14 старцевъ, питаются отъ церкви Божіей; пашни подъ монастыремъ нѣтъ, а на питаніе изъ порозжихъ земель даны отхожіе пустоша“. См. О мѣстѣ погребенія кн. Д. М. Пожарскаго изсл. М. Погодина, Сиб. 1852, стр. 28. Мугрѣво лежало на древней (верхней) дорогѣ изъ Суздаля въ Нижній, также во 120 верстахъ.

15. Новый Лѣтописецъ, стр. 145.

16. Акты Арх. Эксп. т. 2, N 188.
17. Временникъ Общ. Исторіи и Древн. кн. 17, Смѣсь, стр. 1—2. Архивъ Историко-юридическихъ свѣдѣній, изд. Н. В. Калачовымъ, М. 1850, кн. I, отд. VI, наша статья о хронографѣ кн. Оболенскаго, стр. 36.
18. Изборникъ статей, внесенныхъ въ хронографы, Андрея Попова, М. 1869, стр. 353. Сравн. также помѣщаемое выше, стр. 810; Приложение XVI.
19. Лѣтопись о Многихъ Матежахъ, изд. 2. М. 1788, стр. 237.
20. Изборникъ Андрея Попова, стр. 331.
21. Послѣ того, какъ мы выразили сомнѣніе въ правильности показаній приведеннаго обвиненія Минину, вышелъ второй томъ Русской Исторической Библіотеки, издаваемой Археографическою Коммиссіею (Спб. 1875 г.), гдѣ, между прочимъ, подъ № 189 и 234 помѣщены три документа, послужившіе, повидимому, основаніемъ для сообщеннаго г. Костомарову свѣдѣнія о взяткахъ Минина. Однако, въ напечатанныхъ документахъ о Мининѣ нѣтъ ни одного слова. Изъ нихъ раскрывается только слѣдующее:

В. К. Василій Ивановичъ за службу и за кровь Толоконцовскихъ бортниковъ устроилъ имъ въ Толоконцовской волости Спасскій монастырь и велѣлъ въ томъ монастырѣ ихъ бортниковъ постригать безо владу, давши къ монастырю села и деревни и всякія угоды, и кромѣ того въ Нижнемъ-Новгородѣ въ Кремль-городѣ на прѣвѣздѣ велѣлъ устроить имъ особый монастырь (во имя Соловецкихъ чуд. Изосима и Савватія). Съ того времени бортники въ своемъ монастырѣ постригались безо владу и кормились за общею трапезою. Царь Иванъ Вас. Грозный утвердилъ ихъ монастырскіе вотчины жалованными грамотами. При царѣ Ѳеодорѣ Ив. въ томъ монастырѣ управлялъ игумень Калисть, который, по словамъ бортниковъ, шилъ и вововалъ, монастырскую казну всю проиалъ и проворовалъ, а что осталось и то все, и старинные крѣпости, жалованныя грамоты, отдалъ Печерскаго монастыря Архимандриту Трифону. Съ тѣхъ поръ до 8 сентября 1613 г., почти пятнадцать лѣтъ, Толоконцовскимъ монастыремъ владѣли Печерскіе архимандриты напрасно, о чемъ бортники били челомъ новоизбранному царю Михаилу, присовокупляя, что имъ бортникамъ отъ Печерскихъ архимандритовъ тѣснота и обида великая: „безо владу не постригаютъ, поповъ пережѣняютъ по часту, отъ того люди помираютъ безъ даровъ и безъ покаянья; съ угодей собираютъ деньги и корыстуются, монастырь запустили до конца. А

городской въ Кремлѣ монастырь Соловецкихъ чудотворцевъ раззорили же, и храмъ не покрытъ, и дверей нѣтъ“.

Въ 1612 г. Толоконцовскій черный попъ, старецъ Авраамій, обо всемъ этомъ билъ челомъ подъ Москву боярамъ, Трубечкому и Заруцкому, которые по его челобитью февраля 22 посылали про тотъ Толоконцовскій монастырь *обьискивать*. По обыску всѣмъ Нижегородскимъ посадомъ оказалось, что монастырь искони государево строенье, а не Печерскаго монастыря, что его игумены всякими угодами и доходами владѣли независимо сами. Выслушавъ обыскъ, бояре велѣли владѣть монастыремъ черному попу Маркелу, да старцу Аврамыю, на что была дана имъ и *владѣльная* грамота. На тѣхъ же основаніяхъ бортники просили и царя Михаила Фед., чтобы ихъ Толоконцовскій монастырь былъ отдѣленъ отъ Печерскаго.

Новая владѣльная грамота была дана 1613 г. сент. 8, изъ Приказа Большаго Дворца, причемъ повелѣно отобрать у Печерскаго Архимандрита Θεодосія и всѣ собранныя имъ доходы и запасы и отдать Толоконцовскому игумну Макарью, а жалованная грамоты прислать въ Москву. Такъ представлялось дѣло въ челобитной самихъ бортниковъ въ 1613 г.

Другія свѣдѣнія получаемъ изъ двухъ челобитныхъ, 1) отъ Печерскаго архимандрита Рафаила и 2) отъ властей и крестьянъ самой Толоконцовской пустыни. Архимандритъ объясняетъ, что въ 1597 г. изъ Заволожья Толоконцовской пустыни игумень Кадистъ билъ челомъ царю Фёдору Ив. и просилъ, чтобы тому Толоконцовскому монастырю быти отъ всякихъ обидъ приписану къ Печерскому монастырю. Царь пожаловалъ: тое пустынку съ деревнями и со всякимъ угодьемъ велѣлъ приписать къ Печерскому монастырю и велѣлъ ею владѣти и беречи ее архимандриту Трифону, братю поить и кормить и отъ сторонъ оберегать изъ Печерскаго монастыря. Арх. Трифонъ тотъ монастырь строилъ, Божье милосердіе, храмъ въ монастырѣ и кельи поставилъ, и братю поилъ и кормилъ, и панни распалъ, и отъ сторонъ оберегалъ. Но когда въ смутное время подъ Нижній пришли воры, то въ мажусобную брань Нижегородцы, земскіе старосты, Фѣдоръ (не Андрей) Марковъ съ товарищи ту Толоконцовскую пустынку у Печерскихъ старцевъ отняли для своей корысти, а въ ту пору въ Печерскомъ монастырѣ и архимандрита не было.

Въ 1613 г. Печерскій архимандритъ Θεодосій сталъ бить челомъ царю Михаилу, чтобы пустынку по прежнему приписать къ Печерскому монастырю. Царь пожаловалъ, далъ отводную

грамоту; но крестьяне (бортники) učinились сильны и владѣти пустынною арх. Θεодосію не дали. Они, какъ мы видѣли, успѣли выправить и для себя грамоту на независимое владѣніе.

Но вотъ времена пережѣнились. Спустя лѣтъ 15 или 20, сами Толоконцовскіе старцы и ихъ крестьяне уже быють челомъ, чтобы по прежнему снова ихъ приписали къ Печерскому монастырю, при чемъ они разъясняютъ еще подробнѣе, какъ было дѣло. По ихъ словамъ Толоконцовскій игумень Калисть, видя что ему въ той пустынѣ отъ сторонѣ случались обиды великіе и отъ патріаршихъ десятильниковъ продажи великіе и кормитисъ было нечѣмъ, въ 1597 г. билъ челомъ царю Θεодору Ив. и просилъ чтобы пустынку приписать къ Печерскому монастырю, къ архим. Трифону. Такъ и исполнилось. (По грамотѣ 7105 г. марта 21, которая до нынѣ хранится въ Архивѣ Министерства Юстиціи по Нижегородскому уѣзду, Архивн. № 53, Хронолог. № 7994. Въ грамотѣ прописаны и обозначенныя выше причины, по коимъ пустынка была приписана къ Печерскому монастырю). Арх. Трифонъ, по тѣмъ же словамъ, Толоконцовскую пустынку-монастырь строилъ, храмъ поставилъ, во храмѣ Божье милосердіе — деисусъ и подстѣнные образы, и книги въ церквѣ устроилъ, и кельи поставилъ Печерскаго монастыря базною; и пашенку завелъ и распахалъ (12 деревень и починокъ), и братью кормилъ Печерскимъ хлѣбомъ; и мельницу на пустомъ мѣстѣ на рѣкѣ на Везломѣ къ тому монастырку Печерскою же базною поставилъ. Въ межъусобную брань, когда подъ Нижнемъ стояли воры, Толоконцовскіе старцы сидѣли въ Нижнемъ въ осаждѣ 5 лѣтъ, за одно съ Печерскими, а потомъ, въ 1612 г., Нижегородскіе земскіе старосты Петръ Григорьевъ да Θεодоръ Марковъ (совсѣмъ не Мининъ) ту пустынку отняли и приказали вѣдать ее бражницамъ, черницу Маркелу да черницу Аврамью, для своей корысти, мимо царскихъ грамотъ; и что въ пустынкѣ было въ церкви ризъ и книгъ и хлѣба, то все строење тѣ черницы проворовали и пропили, а лѣсныя угодыя и мельницу стороннимъ людямъ на пустошенье роздали и братью разогнали, и крестьянишекъ выпродали“. Вотъ къ чему привело самостоятельное независимое владѣніе. Теперь, спустя 15 — 20 лѣтъ пустынку кромѣ того сталъ очень тѣснить и обижать ея богатый сосѣдъ, думный дякъ Иванъ Грамотинъ, которому въ 1619 г. августа 15 село Толоконцово было пожаловано за службу. Вслѣдствіе этого старцы пустынки и крестьяне просили царя и патріарха приписать ихъ по прежнему къ Печерскому мо-



настырю, чтобъ имъ достальнымъ отъ сторонъ, отъ насильства голодною смертью не помереть и розно не разбрестись.

Таковы свѣдѣнія, сообщаемыя напечатанными теперь документами. Другихъ свѣдѣтельствъ, гдѣ бы прямо говорилось, что земскіе старосты Андрей (здѣсь Феодоръ) Марковъ и Козьма Мининъ Сухорукъ „*норова Феодосію архимандриту Печерскому по дружбѣ и посуламъ*“, — такихъ свѣдѣтельствъ пока не открыто. Да едва ли могло существовать такое свѣдѣтельство, ибо оно совсѣмъ противорѣчило-бы ходу обстоятельствъ. Архимандр. Феодосій, какъ видѣли, выпросилъ было монастырь къ Печерскому уже въ 1613 г., но не получилъ, — бортники воспротивились и оставили монастырь за собою по особой царской грамотѣ. Мининъ уже никакъ не могъ *норовить* въ этомъ случаѣ Феодосію, ибо находился тогда въ Москвѣ, судя по времени, или на избраніи царя, или же служилъ избранному царю. При этомъ и *Андрей* Марковъ, староста, тоже вѣроятно никогда не существовалъ. Здѣсь подлѣ Феодора Маркова стоитъ не Мининъ, а Петръ Григорьевъ, что подтверждается и расходною Нижегородскою книгою 1612 г. (Временникъ Общ. Исторія и Др. кн. 17). Въ добавокъ эти старосты, по напечатаннымъ актамъ, отнимаютъ Толоконцовской монастырь у Печерскаго, а по свѣдѣтельству, сообщенному г. Костомаровымъ, они, напротивъ, отдаютъ его Печерскому монастырю. Мы не сомнѣваемся, такимъ образомъ, что все свѣдѣтельство о взяткахъ Минина сводится къ нечаянной, но печальной напрасливѣ.

22. Архивъ Историко-Юридическихъ Свѣдѣній, Н. Калачева, въ нашей статьѣ о хронографѣ кн. Оболенскаго, стр. 36.
23. Изборникъ Андр. Попова, 202.
24. Тамъ-же, 310.
25. Дворцовые Разряды I, 178, 208. Разрядныя книги.

Нефедъ Мининъ въ чинѣ Стряпчаго участвовалъ при двухъ свадьбахъ царя Михаила. Дв. Раз. I, стр. 637, 768. Онъ скончался осенью 1632 года. Акты Арх. Эксп. III, №. 215. Наше упоминаніе о его стольничествѣ вкрасло ошибкою по недосмотру, — онъ не былъ стольникомъ.

26. Новый Лѣтописецъ 87. Изборникъ Андр. Попова 342.
27. Новый Лѣтописецъ 110.
28. Тамъ-же 108, 118, 119, 130. Изборникъ А. Попова, 200.
29. Тогда особенно господствовали Борисъ и Михайло Салтыковы. Домашній Бытъ Русскихъ Царяцъ, изд. 2, стр. 280—241.

30. Чтенія Общ. Ист. в Др. 1879, кн. 2: Описаніе Сергіевы Лавры А. В. Горскаго, изданное Архим. Леонидомъ, стр. 100.
31. Исторія Россіи Соловьева Т. VIII, стр. 494. Собр. Госуд. Гр., т. 2, стр. 594.
32. Акты Арх. Эксп. Т. 2, № 188, 189.
33. Тамъ-же № 194, 197.
34. Собр. Госуд. Грам. Т. 2., № 275.
35. Акты Арх. Эксп., т. 2, № 176. Можно полагать, что грамота отъ Москвичей изъ-подъ Смоленска писана или Филаретомъ, или всего вѣрнѣе Думнымъ дьякомъ Луговскимъ. Акты Западной Россіи, т. 4, № 209.
36. Новый Лѣтописецъ 147, Лѣтопись о Мятажахъ 240.
37. Акты Арх. Эксп., т. 2, № 202.
38. Тамъ-же № 203.
39. Собр. Госуд. Грам. т. 2, № 281.
40. Новый Лѣтописецъ, 150. Акты Арх. Эксп., т. 2, № 210.
41. Новый Лѣтописецъ, 151.
42. Собр. Госуд. Грам. № 283.
43. Тамъ-же № 286.
44. Впрочемъ келарь Симонъ Азарыинъ прямо такъ и пишетъ, „что въ Троицкомъ монастырѣ грамоты (Самозванца) олевали и во многіе грады о семъ писали, также и подъ Москву къ боярамъ и воеводамъ и ко всѣмъ воинскимъ людемъ съ моленіемъ, архим. Діонисій съ братією, увѣщевая ихъ отстати отъ вора.... Милостію же Божією *ескорь* людіе обратшася отъ таковой прелести на истинный путь.“ См. г. Кедрова: Авраамій Палицынъ, 105. Къ сожалѣнію упомянутое *ескорь* держалось до тѣхъ поръ, пока подъ Москвой не провѣдали вполнѣ, что Нижегородцы—большая сила и продолжать игру въ смуту въ виду ихъ Ополченія уже поздно.
45. Исторія Росс. Церкви Митр. Платона и Исторія Росс. Иерархіи. Г. Костомаровъ: Смутное Время, „Вѣстникъ Европы“, сентябрь 1867, стр. 26.
46. Новый Лѣтописецъ, 126.
47. Тамъ-же, 152. Лѣтопись о Мятажахъ 244.
48. См. послѣднюю, IX главу сей книги.
49. Русская Историческая Библіотека, т. 2, стр 316.
50. Новый Лѣтописецъ, 150. Дворцовые Разряды, т. I, приложеніи №. 1—36.
51. Новый Лѣтописецъ. 153.
52. Тамъ-же, 155.

53. Тамъ-же, 156. Ротмистръ панъ Хмелевскій, измѣнивъ своимъ, въ 1612 г. вышелъ изъ осажденнаго Кремля и отдался на службу въ полки Пожарскаго. Въ 1614 онъ былъ сосланъ царемъ Михаиломъ за измѣну въ Сибирь. Русскій Архивъ 1863 г., № 10 и 11.
54. Полн. Собр. Лѣтописей, т. 5, стр. 62.
55. Г. Кедрова: Авраамій Палицынъ, 142.
56. Акты Юридическаго Быта, изд. Н. В. Калачовымъ, т. 2, стр. 601.
57. Русская Истор. Библиотека, т. 2, стр. 326, 354, 356.
58. Тамъ-же, 351. Дневникъ Поляковъ показываетъ, что Русскіе вошли въ Кремль 28 октября. Русскія показанія вообще сбивчивы, а въ Дворцовыхъ Разрядахъ указанъ даже, вмѣсто Октября, Ноябрь, 27 день (т. 1, стр. 9), что повело къ неправильной отмѣткѣ и въ Исторіи Соловьева VIII, стр. 455—456, будто Поляки послѣ взятія Русскими Китай-города держались въ Кремлѣ еще цѣлый мѣсяцъ.
59. Сокращенное Описаніе Службъ Росс. Дворянъ, ч. 2, стр. 77.
60. О возвратной отписи захваченныхъ волостей и помѣстій еще Земскимъ Соборомъ см. Дворцовые Разряды т. 1, стр. 1084. Въ Ноябрь 1613 г. Вага принадлежала уже Дворцу, см. Акты Истор. т. 3, стр. 2.—Вага, плодородная и въ древнее время очень промышленная область рѣки Ваги, впадающей въ сѣв. Двину, особенно примѣчательна тѣмъ обстоятельствомъ, что къ ней въ Смутное Время постоянно тянулись руки всѣхъ великихъ бояръ, занимавшихъ сильное и первенствующее положеніе. Ею владѣли: при царѣ Теодорѣ—Борисъ Годуновъ, при Годуновѣ—Дмитрій Годуновъ, при Шуйскомъ—Дмитрій Шуйскій и Мих. Вас. Шуйскій-Скопинъ. Послѣ Шуйскихъ съ 10 Сент. 1619 г. ею завладѣлъ Мих. Кривой—Самтыковъ съ сыномъ Иваномъ (Акты Зап. Россіи, т. 4, 347), чему очень завидовали сидѣвшіе съ нимъ въ Кремлѣ другіе бояре (Акты Историч. т. 2, № 306). Но вскорѣ Вагою овладѣлъ Зарудскій, а послѣ него вѣроятно Трубецкой, пожелавшій укрѣпить ее за собою на вѣчно особою Земскою Грамотою, см. Приложеніе № 1. Въ этой достопамятной грамотѣ Трубецкой тщательно описываетъ свои заслуги, изъ которыхъ лично ему принадлежитъ самая важнѣйшая одна—это призваніе подъ Москву казацкихъ полчищъ съ Дона, Яика (Урала) и съ Волги (см. стр. 287), куда онъ писалъ призывныя грамоты, неизвѣстно только, въ какое время. Мы полагаемъ, что онъ созывалъ казаковъ еще въ Тушинскому Царюку, отъ котораго быть можетъ за это са-

мое и получилъ боярство. Самая мысль подозвать казаковъ могла народиться только въ Тушинскомъ лагерѣ. Остальные похвальные подвиги, упоминаемые въ грамотѣ, усвоены отъ дѣяній Ляпунова и Пожарскаго по случаю общей совмѣстной службы на ряду съ ихъ ополченіями. О добромъ воеводствѣ Трубецкаго вообще нѣтъ прямыхъ свидѣтельствъ. Очень плохимъ воеводою онъ оказался въ первый же годъ царствованія Михаила, когда былъ посланъ противъ Нѣмцевъ подъ Великій Новгородъ (см. Новый Лѣтописецъ, стр. 164). Другихъ свидѣтельствъ о его воеводскихъ дѣлахъ, кромѣ стоянья подъ Москвою, намъ не встрѣтилось. За то онъ часто бывалъ у Царя на объѣздахъ и нерѣдко горячо и даже дерзко ратоборствовалъ въ мѣстническихъ стычкахъ. Въ 1625 г. онъ померъ въ Тобольскѣ, куда въ тотъ годъ былъ отправленъ на воеводство.

61. Временникъ Общ. Исторіи и Древн. кн. 15, стр. 73. Обзорніе Помѣстныхъ Правъ, П. Иванова. М. 1836, стр. 144—149.
62. Дворц. Разряды I, 1207.
63. Тамъ-же 97—100.
64. Рус. Истор. Сборникъ, т. 2, стр. 267—377.
65. Дворц. Разряды I, 120—123.
66. Тамъ-же подъ означенными годами.
67. Москв. Вѣстникъ 1830 г., ч. 5, стр. 65.
68. Новый Лѣтописецъ и Разряды.
69. Старинные рукописные лечебники.
70. Акты Арх. Эксп., т. 3, №. 251. Изборникъ Попова, 316—318.
71. Новый Лѣтописецъ и Разряды:
72. Акты Зап. Россіи, т. 4, стр. 494.
73. Архивъ Истор.-Юрид. Свѣдѣній, изд. Калачевымъ, наша статья о хронографѣ кн. Оболенскаго стр. 36—37.
74. Г. Смирновъ: Біографія Пожарскаго, М. 1852, стр. 131, которой указаніе въ полной мѣрѣ утверждаются г. Костомаровымъ.
75. См. Приложеніе №. XVI.
76. Чтенія Общ. Исторіи и Древн. 1848 г. кн. 7, смѣсь, 85—122.
77. Акты Арх. Эксп. т. 2, №. 211.
78. Собр. Госуд. Грамотъ, т. 2, №. 285:
79. Русская Истор. Библіотека, т. 1, 355.
80. Сказаніе Палицына, изд. 2, М. 1822, 14, 15.
81. Акты Историческіе, 1, №. 221.
82. Сказаніе Палицына, стр. 15.
83. Лѣтопись о Мятѣжахъ, изд. 2, М. 1788, стр. 20, и ея неизданные списки, которые во многомъ исправнѣе напечатаннаго.

84. Русскія Достопамятности, изд. Общ. Исторіи и Древн., ч. I. стр. 68.
85. Матеріалы для Географіи и Статистики Россіи — Земля Войска Донскаго, Г. Краснова, Спб. 1863, стр. 245.
86. Лѣтопись о Мятѣжахъ, 302.
87. Сказаніе Палицына, 14—16. Судебникъ Царя Іоанна Вас., изд. Татищевымъ, М. 1768, стр. 118, 121.
88. Акты Зап. Россіи, т. 4, стр. 347, 407. Акты Историческіе, т. 2, №. 298.
89. Голицына: Дополненія къ Дѣяніямъ Петра Великаго, т. 2, 135—146. Изъ посольской свиты остались вѣрными своему долгу и раздѣлили съ митр. Филаретомъ всякую тѣсноту и пльнѣ дворяне: Борисъ Ив. Пушкинъ, Богданъ Матв. Глѣбовъ, Иванъ Гавр. Короблинъ, Ѳома Ив. Квашнинъ, Андрей Ив. Баскаковъ, Борисъ Дм. Бартеневъ, Антонъ Павл. Загосткинъ, Вас. Павловъ и др. Изборникъ Попова, 366.
90. Акты Зап. Россіи, т. 4, стр. 378, 394. Собр. Госуд. Грам., т. 2, стр. 481. Сравн. Приложение XVII.
91. Г. Кедрова: Авраамій Палицынъ, стр. 64.
92. Акты Арх. Эксп. т. 2, №. 192.
93. Акты Арх. Эксп. т. 2, №. 201.
94. Акты Арх. Эксп. т. 2, №. 199.
- 94 (95). Житіе прп. Діонисія, М. 1817, стр. 46. Замѣтимъ кстати, что г. Кедровъ (Авраамій Палицынъ, стр. 172—176 и 195—202) напрасно присвоиваетъ Палицыну утѣшительное посланіе, писанное къ Діонисію неизвѣстнымъ авторомъ. Доводы г. Кедрова не совсѣмъ достаточны для „несомнѣннаго“, по его словамъ, заключенія, что посланіе писано Палицынымъ. Именно содержаніе и самый слогъ посланія обнаруживаютъ, что вѣроятнѣе всего оно писано тѣмъ же Иваномъ Насѣдкою.
96. Книга объ избраніи на царство Михаила Ѳеодоровича, въ лицахъ, М. 1856, стр. II и III.
97. Дворцовыя Разряды, I, стр. 1086.
98. Сказанія Современниковъ о Димитріи Самозванцѣ, V, стр. 118. Повидимому Маскѣвичъ ошибкою называетъ здѣсь Волокъ, вмѣсто Звенигорода. Между Рузою и Звенигородомъ по Воскресенской дорогѣ и теперь есть селеніе Вишенки.